

Programa Mundial de Alimentos

WFP



INFORME

***EVALUACION DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA
Y MEDIOS DE VIDA e IMPACTO DE LA TORMENTA
STAN EN GUATEMALA***

PMA

ABRIL 2006

A. Dhur, M.Lovon, R. Bottone

Agradecimientos:

La evaluación de seguridad alimentaria de la población afectada por la Tormenta Stan es el resultado de esfuerzos conjuntos y de un largo proceso de cooperación entre varias instituciones. El estudio fue realizado con la participación de los consultores de GETSA, para el trabajo de campo, la recolección y la sistematización de los datos.

Se agradece a los miembros del equipo inter-institucional que participaron en todo el proceso de realización de la evaluación con sus aportes técnicos y consejos a lo largo de complejas reuniones: MFEWS, FAO, UNICEF, WHO/OPS, SESAN. Y en especial al PNUD por brindar parte de los recursos económicos para la realización del estudio.

Se agradece a las agencias de Gobierno, SESA, MAGA, FIS, SOSEP y FONAPAZ, por facilitar el ingreso a las comunidades y acompañar a los encuestadores.

Un agradecimiento especial a todas las autoridades locales que apoyaron con su tiempo y sus respuestas y muy especialmente a todas las familias que con mucha disponibilidad abrieron sus puertas a nuestras miles de preguntas.

Finalmente agradecemos al Sr. Helmut Rauch quien dio inicio a este trabajo y al Director de la oficina del PMA Guatemala Willem van Milink y a todo el personal del PMA que nos ha brindado su apoyo y participación.

CONTENIDO

I. OBJETIVOS E IMPLEMENTACIÓN DE LA EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y MEDIOS DE VIDA	
1.1 Objetivos de la EFSA	1
II. METODOLOGIA	
2.1 Selección y tamaño de la muestra	1
2.2 Fuentes de información	3
2.3 Recolección de los datos	4
2.4 Métodos de análisis de los datos	5
2.5 Limitaciones del estudio	7
III. ANTECEDENTES SOCIOECONÓMICOS: CONDICIONE PRE-CRISIS DE LA POBLACIÓN AFECTADA	
3.1 Información general del país	7
3.2 Zona de medios de vida	8
IV. IMPACTO DE LA TORMENTA SOBRE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA	
4.1 Clasificación de los hogares según el grado de seguridad alimentaria	12
4.2 Grado general de afectación de las comunidades por la tormenta	18
4.3 Disponibilidad de alimentos y mercados	19
4.4 Acceso a los alimentos y medios de vida	23
4.5 Consumo de alimentos	33
V. PERSPECTIVAS DE EVOLUCIÓN DE LA SITUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y MEDIOS DE VIDA	
5.1 Perspectivas de rehabilitación de las viviendas e infraestructuras	39
5.2 Perspectivas de la próxima campaña agrícola y recuperación de la producción pesquera	39
5.3 Perspectivas para el futuro acceso a los alimentos y medios de vida	42
5.4 Problemas prioritarios	42
5.5 Amenazas	44
VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES PARA LA ASISTENCIA A LOS HOGARES PRIORITARIOS Y PARA EL MONITÓREO	
6.1 ¿Cuáles han sido los efectos principales de la tormenta sobre los hogares?	47
6.2 ¿Quiénes son los grupos de hogares que necesitan asistencia?	48
6.3 ¿Dónde se encuentran los grupos de hogares que necesitan asistencia?	51
6.4 ¿Cuál es el grado de severidad de la situación de los hogares, la urgencia de intervenir, y criterios de focalización?	54
6.5 ¿Qué pasaría si los hogares no reciben asistencia adicional (escenarios)?	57
6.6 ¿Qué tipo de asistencia necesitan los hogares?	58
ANEXOS	
ANEXO I: Selección de la muestra	
ANEXO II: Distribución de las variables en los clusters	
ANEXO III: Características de (in)seguridad alimentaria, amenazas y problemas por zona de medios de vida	
ANEXO IV: Tabla de las intervenciones recomendadas	

I – OBJETIVOS E IMPLEMENTACIÓN DE LA EVALUACIÓN DE LA SITUACIÓN DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y MEDIOS DE VIDA

1.1. - Objetivos de la EFSA

- La evaluación de la situación de la seguridad alimentaria y medios de vida (EFSA) fue planteada con el propósito de recoger información primaria en una muestra amplia y significativa de la población afectada por la Tormenta Stan para:

1.1.1 – Objetivos generales

- Evaluar la situación de seguridad alimentaria y medios de vida de la población afectada por la Tormenta Stan; y
- Determinar sus necesidades de asistencia alimentaria y no alimentaria a corto y mediano plazo.

1.1.2 – Objetivos específicos

- Evaluar la magnitud del daño a las principales estrategias de subsistencia incluyendo a la producción agropecuaria de subsistencia y las oportunidades de empleo;
- Evaluar la situación de salud y saneamiento en las áreas en estudio e identificar posibles efectos causados por la tormenta en estos aspectos;
- Determinar las capacidades de los diferentes grupos para afrontar la crisis, estimando en qué medida las estrategias de sobrevivencia permiten a las familias compensar los daños y pérdidas causados por la tormenta;
- Anticipar la probable evolución de la seguridad alimentaria y los medios de vida en los próximos 12 meses, tomando en cuenta las diferentes amenazas potenciales;
- Sugerir criterios para mejorar la focalización de la ayuda alimentaria después de la asistencia inicial de 3 meses (noviembre 2005 a enero 2006) y para determinar las necesidades y el proceso de disminución de asistencia posterior;
- Identificar indicadores clave para el monitoreo de la situación de seguridad alimentaria a partir de febrero 2006 y sugerir métodos factibles de recolección de datos, análisis y posibles socios para la implementación de la misma;
- Identificar posibles comunidades, grupos de población u hogares que pueden servir como grupos centinela para el monitoreo de la situación de seguridad alimentaria; e
- Identificar recursos y capacidades (de las comunidades y socios potenciales) disponibles actualmente para implementar intervenciones alimentarias y no alimentarias de rehabilitación.

II – METODOLOGÍA

2.1 Selección y tamaño de la muestra

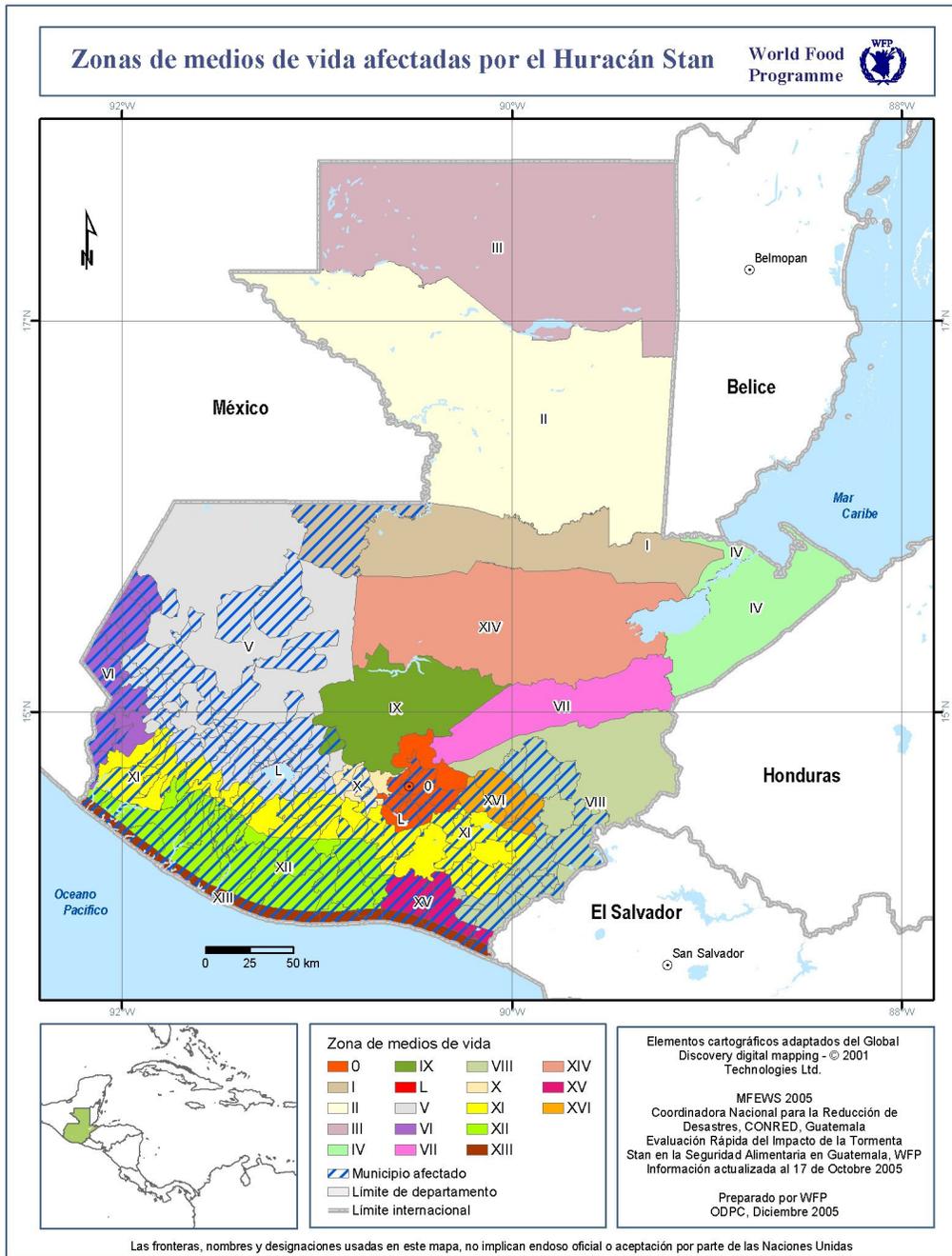
El universo del estudio fueron los municipios y comunidades afectadas por la Tormenta Stan, analizados por zona de medios de vida (8 zonas). La base de datos completa de los municipios y comunidades afectadas fue compilada a partir de la información actualizada proporcionada por

CONRED, la información proveniente del monitoreo del EMOP¹/PMA y de la información de la asistencia ofrecida por el MAGA y el PMA.

Haciendo un balance entre la representatividad estadística y los recursos disponibles, se decidió una muestra representativa de 200 hogares por cada una de las ocho zonas de medios de vida afectadas (Estratos), haciendo un total de 1600 hogares, distribuidos en 64 comunidades. La selección de los hogares en el ámbito de una comunidad afectada fue aleatoria. El procedimiento del muestreo se puede ver en el Anexo 1.

El siguiente mapa muestra las áreas afectadas por el Huracán y las zonas de medios de vida interesadas.

¹ WFP- Emergency Operation 10497.0 iniciada en octubre 2005 inicialmente por seis meses y prolongada hasta octubre 2006 en un Segundo momento.



2.2 Fuentes de información

- Revisión de datos secundarios² para ajustar los cuestionarios e interpretar los resultados.

² *Perfiles de Medios de Vida de Guatemala*. Sistema Mesoamericano de Alerta Temprana para Seguridad Alimentaria (MFEWS), Septiembre 2005 – *Using an Asset-Based Approach to Identify Drivers of Sustainable Rural Growth and Poverty Reduction in Central America: A Conceptual Framework*, P.B. Siegel, World Bank Policy Research Working Paper 3475, January 2005 - *Situación Alimentaria y Nutricional en Guatemala*. Sistema de las Naciones Unidas, Septiembre 2003 – *Guatemala: Livelihoods, Labor Markets*

- Encuestas de hogares para tener datos representativos sobre los efectos de la Tormenta en la vida de las familias a nivel de las comunidades afectadas en las diferentes Zonas de Medios de Vida en la vivienda, agua, saneamiento, acceso a los servicios de salud y educación, bienes domésticos, animales, producción agrícola, reservas de alimentos, fuentes de ingresos, gastos, deudas, consumo y fuentes de alimentos, así como sobre estrategias de sobrevivencia, salud de los niños y los programas de asistencia en ejecución.
- Entrevistas con informantes claves³ para recolectar información general sobre el impacto de la Tormenta en la infraestructura y servicios (agua, saneamiento, salud, educación, caminos, mercados), producción agrícola, ganadería y pesca, disponibilidad y precios de los alimentos en los mercados, fuentes de alimentos y de ingresos de las familias, estrategias de sobrevivencia, grupos más necesitados, programas de asistencia, problemas prioritarios, riesgos externos y perspectivas de rehabilitación. Se entrevistaron de tres a cinco líderes comunitarios en las 64 comunidades analizadas.
- Discusiones con grupos focales de hombres y mujeres (por separado) de las familias afectadas más pobres en la mitad de las comunidades seleccionadas, para recibir su opinión sobre los efectos de la Tormenta sobre la comunidad, las modalidades para conseguir alimentos e ingresos pre y post Tormenta, las perspectivas para los próximos meses, las estrategias para afrontar las dificultades en general y debidos a la Tormenta en particular, las relaciones entre las familias dentro de la comunidad, los problemas prioritarios y las sugerencias, capacidades y necesidades para solucionarlos. Se llevaron a cabo 34 grupos focales, la mayoría con mujeres de los grupos más pobre de la población comunitaria.

2.3 Recolección de los datos

- Los datos fueron recolectados por 25 encuestadores entre el 10 y el 31 de enero de 2006. La formación y la supervisión de los encuestadores fueron realizadas por una empresa⁴ especializada en este tipo de encuestas, con la participación de dos representantes del PMA. Los encuestadores recibieron una capacitación sobre el llenado de los cuestionarios de hogares e informantes claves así como sobre las guías de discusión con grupos focales. El entrenamiento tuvo una duración de cuatro días, incluyendo un día en el terreno para la encuesta piloto. El trabajo de los cinco equipos de encuestadores ha sido supervisado por dos representantes del PMA y apoyado y monitoreado por representantes de MFEWS, MAGA, FIS, SOSEP, FONAPAZ y SESAN.

and Rural Poverty; Guatemala Poverty Assessment Program, Technical Paper No.1. Renos Vakis, World Bank, December 2003.

³ Informantes claves incluyeron el Presidente u otro líder del Consejo Comunal de Desarrollo (COCODES), promotor o vigilante de salud, comadronas o parteras, representantes de las iglesias, representantes de organizaciones no gubernamentales, y patrón de finca u otra fuente importante de empleo para las familias de la comunidad.

⁴ Ni las agencias involucradas en la EFSA, ni el Gobierno, disponían de personal para participar en la recolección de datos. Por ello, se hizo una licitación formal a cuatro empresas especializadas en este tipo de encuestas, con base en recomendaciones propiciadas por las agencias involucradas en la EFSA. Solamente una empresa (GETSA, Gestión y tecnología en Salud y Desarrollo) presentó una oferta el 9 de diciembre de 2005. El PMA analizó el contenido técnico y financiero de la oferta y presentó sus conclusiones y recomendaciones ante un comité especial el 12 de diciembre. Se discutieron revisiones con la empresa y el PMA firmó un contrato con la empresa el 19 de diciembre. El financiamiento fue asegurado por el fondo inter-agencial para la Tormenta manejado por el PNUD. El PMA utilizó también fondos propios para apoyo técnico de ODAN (Sede) y de la Oficina Regional ODP y para reuniones de discusión de los resultados con las partes involucradas y los donantes.

2.4 – Métodos de análisis de los datos

La metodología utilizada trata de resaltar los factores coyunturales y los factores estructurales de la (in)seguridad alimentaria, cruzando diferentes tipos de análisis, los cuales se describen a continuación:

2.4.1 - Descripción de los resultados por zona de medios de vida

Todos los datos recolectados fueron organizados por zona de medios de vida y analizados para evidenciar tendencias y problemáticas más relevantes según las tres dimensiones de la seguridad alimentaria (Sec. IV) y los principales problemas y riesgos para la población afectada (Sec. V).

2.4.2 - Identificación de grupos de hogares según su situación de seguridad alimentaria y económica

Se hizo un análisis de componentes principales (ACP) y un “cluster análisis”⁵ según las tres dimensiones de la seguridad alimentaria (disponibilidad, acceso y consumo/utilización biológica de los alimentos) y las estrategias de sobrevivencia, con base en las variables e indicadores incluidos en el cuadro siguiente, para agrupar los hogares en 4 grupos según su situación de seguridad alimentaria y económica (medios de vida) como sigue:

- (1) Inseguridad alimentaria y económica severa, con medios de vida muy frágiles: 21% de hogares, o sea 214.6 miles de personas (intervalo de confianza: 18.8% a 22.9% - 185.9 a 225.3 miles de personas);
- (2) Inseguridad alimentaria y económica moderada, con medios de vida frágiles: 32% de hogares, o sea 333.0 miles de personas (intervalo de confianza: 30.0% a 34.6% - 295.1 a 340.3 miles de personas);
- (3) En riesgo de inseguridad alimentaria y económica, con medios de vida vulnerables: 41% de hogares, o sea 423.4 miles de personas (intervalo de confianza: 38.6% a 43.5%, - 379.7 a 427.9 miles de personas); y
- (4) En seguridad alimentaria y económica, con medios de vida sostenibles: 6% de hogares, o sea 61.8 miles de personas (intervalo de confianza: 4.9% a 7.3% - 48.2 a 71.8 miles de personas).

	Variables/índices
Disponibilidad de alimentos	
Posesión de tierras	- Superficie disponible para cultivar (en hectáreas)
Posesión de tierra propia	- Acceso a tierra propia (si/no)
Reservas de alimentos	- Duración de las reservas de cereales (maíz+arroz+trigo+maicillo) disponibles al momento de la encuesta (en semanas) - Duración de las reservas de frijol disponibles al momento de la encuesta (en semanas)
Acceso a los alimentos	
Siembra de cultivos de venta	- Número de cultivos de venta, entre ajonjolí, cardamomo, paschte, café, palma aceitera, tabaco, caña u otro, que se tiene previsto sembrar
Posesión de animales	- Número de vacas - Número de cabras/ovejas - Número de cerdos

⁵ Se hicieron varias iteraciones de ACP con el fin de obtener grupos homogéneos según las dimensiones de la seguridad alimentaria y las estrategias consideradas, utilizando varias combinaciones de las variables e índices, hasta llegar a una agrupación satisfactoria con las variables indicadas en el cuadro. La distribución de las variables en los clusters se encuentra en el Anexo 2.

	VARIABLES/ÍNDICES
	- Número de aves de corral
Posesión de bienes domésticos	- Número de bienes domésticos - Tenencia de refrigerador (si/no)
Posesión de bienes productivos agrícolas y no agrícolas	- Número de bienes productivos agrícolas (herramientas, sistema de riego, despulpadora, barriles/silos, molino) - Número de bienes productivos no agrícolas (bicicleta, máquina de coser, moto o vehículo, congeladora, telar, salinera u otros bienes)
Fuentes de ingresos actuales	- % de ingresos proveniente de la fuente principal representada por una actividad propia agrícola (venta de cultivos, de animales o productos animales) - % de ingresos de la fuente principal representada por una actividad propia no agrícola (venta de sal o minerales, albañilería, carpintería, artesanía, pesca) - % de ingresos de la fuente principal representada por las remesas - % de ingresos de la fuente más importante representada por el trabajo de jornalero en fincas o actividad doméstica - % de ingresos de la fuente principal representada por el trabajo asalariado - % de ingresos de la fuente más importante representada por el comercio
Gastos en alimentos	- Proporción de los gastos mensuales en alimentación en relación al total de gastos - Proporción de los gastos mensuales en pago de la deuda en relación al total de gastos
Consumo y utilización biológica de los alimentos	
Frecuencia y diversidad de consumo de los alimentos durante la semana precedente	- Puntaje de frecuencia y diversidad de consumo de los alimentos
Acceso a agua y saneamiento	- Acceso a una fuente segura de agua (pileta o pozo protegido) si/no - Acceso a un sistema de eliminación de excretas (inodoro, letrina) si/no
Estrategias de sobrevivencia	
Deuda	- Monto de la deuda (en quetzales)

Inicialmente se había planteado la inclusión de algunas otras variables sobre todo referentes a estrategias de sobrevivencia y fuentes de alimentos, tales como: venta de la casa, venta de bienes productivos, venta de tierras, mendicidad, proporción de alimentos obtenidos por diferentes fuentes, pero estas variables no resultaron significativas para explicar la situación de seguridad alimentaria, ya que fueron mencionadas solamente por muy pocos hogares o por casi todos, entonces no eran discriminatorias.

Un resumen de las características principales de los cuatro grupos de hogares se encuentra en la Parte IV, párrafo 4.1.

2.4.3 - Patrones de consumo de alimentos

Se hizo un análisis en componentes principales y posterior clasificación (cluster análisis) basado en la frecuencia y diversidad del consumo de alimentos en la semana previa a la encuesta. Esta

dio como resultado 12 clases de patrones de consumo que fueron agrupadas en 4 grupos de patrones de consumo según el puntaje promedio y el patrón de consumo de cereales, leguminosas (frijol, lentejas), tubérculos, carnes, huevos, productos lácteos, verduras y frutas, grasas, azúcar y alimentos silvestres.

- (1) Patrón de consumo muy pobre: 11% de los hogares
- (2) Patrón de consumo pobre: 11% de los hogares
- (3) Patrón de consumo límite: 21% de los hogares
- (4) Patrón de consumo aceptable: 57% de los hogares.

Un resumen de las características principales de los cuatro grupos de patrón de consumo se encuentra en la parte VI-párrafo 4.4.

2.5 Limitaciones del estudio

Una de las limitaciones es la falta de datos nutricionales. Estos datos no fueron recogidos por falta de recursos humanos, de tiempo y financieros y porque en el corto plazo otras instancias de Gobierno han mencionado planes para un estudio nutricional y no se creyó oportuno duplicar estudios. Sin embargo estos datos hubieran podido ayudar tanto en la descripción de la situación de seguridad alimentaria, las perspectivas futuras y los criterios de focalización de la atención inmediata y a corto plazo.

III - ANTECEDENTES SOCIO-ECONÓMICOS: CONDICIONES PRE-CRISIS DE LA POBLACIÓN AFECTADA

3.1. Información general del país

Guatemala es un país diverso, demográfica, étnica, económica y socialmente. Según el Censo de 2002, la población total del país es de aproximadamente 11 millones de habitantes, lo que significa una densidad de 103 personas por Km. cuadrado. Los pisos ecológicos varían desde el nivel del mar hasta cerca de los 3800 metros. Aunque una quinta parte de la población vive en la capital y el país ha tenido una tasa relativamente alta de crecimiento poblacional (2.6% entre 1994 y 1999), Guatemala es el país menos urbanizado en Centro América con solamente 46% de la población viviendo en el área urbana.

Aunque Guatemala sea el país más poblado y con la economía más grande de Centro América, comparado con otros países, tiene aún muy altas tasas de pobreza en comparación al nivel del PIB y presenta además grandes disparidades.

La pobreza en Guatemala se ve también reflejada en los altos índices de desnutrición crónica. Según la ENSMI 2002, 49.3% de los niños menores de 5 años tiene retardo de crecimiento, cifra que puede llegar hasta increíbles 89% en algunos municipios de las áreas indígenas más pobres, como es el caso de San Pablo La Laguna en Sololá (Censo de Talla 2001).

Por otro lado Guatemala es un país altamente expuesto a diferentes tipos de desastres naturales como huracanes, heladas, sequías y terremotos. En 2004, durante la época de la primera y segunda cosecha, diferentes variaciones climáticas adversas como sequías, inundaciones y heladas causaron pérdidas de cultivos, principalmente maíz, así como frijol, hortalizas, maní y cardamomo. Según estimaciones del Ministerio de Agricultura 57,000 personas fueron afectadas en 86 municipios de 15 departamentos del país. Como consecuencia los precios del maíz se elevaron hasta en un 10%, afectando el acceso a alimentos de las familias más pobres.

En octubre 2005, la Tormenta Stan afectó 15 departamentos del país, causando pérdida de medios de vida y de infraestructuras. En el altiplano occidental de Guatemala, la mayor parte de familias que dependen de la agricultura de subsistencia perdieron sus cultivos (maíz, frijol, hortalizas) en forma parcial o total. Asimismo, las personas que trabajan en la cosecha de café y

otros cultivos de exportación; los jornaleros de temporada que se movilizan a otras zonas del país y pequeños comerciantes han sido afectados severamente por el reciente desastre. La destrucción de sistemas de riego y la erosión del suelo, debido a los deslaves en las montañas, impedirá la siembra de nuevos cultivos en los siguientes meses.

En la costa pacífica, los pescadores artesanales han perdido sus viveros. Tanto en el altiplano occidental como en la costa pacífica, gran porcentaje de familias ha sufrido algún tipo de daño o han perdido totalmente sus casas. La tormenta Stan alteró el cauce de los ríos, lo que provocó que perdieran entre el 30 y 60% de las tierras para cultivos y vivienda. También fueron destruidos acueductos, vías de comunicación, escuelas y centros de salud, obligando a las familias a mudarse a zonas de alto riesgo, y otras de ellas a albergues temporales. La Tormenta Stan tuvo un impacto significativo sobre la vida de la población y ha generado las condiciones para un deterioro de la situación de seguridad alimentaria en el país.

3.2 El análisis de los medios de vida

En años recientes, el análisis de seguridad alimentaria ha ido incorporando una dimensión más amplia de cómo vive la gente. Las características particulares y la dinámica económica del hogar típico es el principal punto de referencia. Se ha encontrado que este tipo de análisis es un complemento esencial para los sistemas de monitoreo tradicionales de la seguridad alimentaria y nutricional, los cuales suelen enfatizar el clima, la producción agrícola y precios.

El estudio de medios de vida documenta las distintas formas en las que vive la población de Guatemala. Un **medio de vida** es la suma del modo de actuar de los hogares, por medio del cual logran vivir año con año y consiguen hacer frente y sobrevivir ante tiempos difíciles. Existe especial interés en el uso del análisis de medios de vida como un “lente” a través del cual se pueden visualizar ciertos problemas. Este interés se basa en dos observaciones básicas:

- 1) La información relativa a una comunidad o zona se puede interpretar adecuadamente sólo si se explica en el contexto de la forma en que las personas viven.
- 2) Las intervenciones pueden diseñarse en forma adecuada sólo si la persona encargada de planificarlas tiene pleno conocimiento de los medios de vida locales y sabe si la intervención propuesta puede aprovechar o menoscabar las estrategias existentes.

El enfoque del análisis nos permite capturar elementos que son cruciales para una evaluación exhaustiva de la seguridad alimentaria y nutricional o de una situación pos-emergencia, pero que no están siempre visibles en las estadísticas oficiales. Por ejemplo, podemos medir las distintas fuentes de ingresos y alimentos, lo cual nos ayuda a interpretar cómo una amenaza dada puede impactar la seguridad alimentaria y nutricional del hogar.

El objetivo es recopilar y sistematizar información que nos permite mejorar el análisis SAN y la interpretación de información de monitoreo que ya se está recopilando sobre amenazas, producción agrícola, estado nutricional etc. Con frecuencia se ha equiparado la seguridad alimentaria y nutricional local con la producción alimentaria local, de manera que un déficit temporal o crónico en la producción local era interpretado de inmediato como inseguridad alimentaria y nutricional temporal o crónica. Pero este aspecto no es suficiente para definir la seguridad alimentaria, y los sistemas de monitoreo necesitan información sobre las otras estrategias que la gente pobre utiliza para acceder a alimentos que no produce. Debido a que la mayoría de la gente, incluyendo los pobres, compran alimentos, el monitoreo de precios es importante para entender la vulnerabilidad del segmento más pobre ante alzas en los precios de los alimentos básicos.

Tanto los tomadores de decisiones gubernamentales y de la cooperación, necesitan conocer la historia completa de la situación de seguridad alimentaria y nutricional del país, y esta historia viene de los hogares, por tanto debe contemplar la situación económica completa del hogar debido a que el alimento es sólo una parte de la economía del hogar.

El manejo de situaciones de desastres ha sido el principal motor del análisis de seguridad alimentaria y nutricional en años anteriores en muchos países. Sin embargo, ha habido un interés creciente en el uso de información sobre seguridad alimentaria y nutricional en la elaboración de planes de desarrollo a más largo plazo.

El análisis propuesto permite estimar los efectos probables o reales de decisiones políticas específicas en la vida del hogar. A nivel general, el enfoque en el hogar ofrece un insumo más fiable para la discusión sobre el alivio de la pobreza, que el de sistemas tradicionales. Permite conocer las historias detrás de las estadísticas nacionales, y así provee información complementaria a éstas.

3.2.1 Resumen de las zonas de medio de vida afectadas por STAN

En Guatemala ocho zonas de medios de vida fueron afectadas por la Tormenta Stan. Se reportan aquí unas características de estas zona de medios de vida, para mayores detalles hacer referencia al estudio *Perfiles de Medios de Vida de Guatemala*. Sistema Mesoamericano de Alerta Temprana para Seguridad Alimentaria (MFEWS), Septiembre 2005.

Zona 5: Altiplano y hortalizas

<p>Esta zona cuenta con la mayor cantidad de microclimas, con temperaturas promedio que oscilan entre los 8 y 29°C durante todo el año y con un promedio de precipitación anual entre 1,000-2,000 mm. La zona concentra el mayor porcentaje de población indígena del país; quienes se dedican a la producción de granos básicos para subsistencia y venta de mano de obra agrícola; y las mujeres se dedican a la crianza de aves de corral, cuidado de cultivos y trabajo en textiles. También se cultiva gran variedad de hortalizas. Los principales mercados en la zona son San Francisco El Alto y Quetzaltenango para hortalizas que es el principal producto. Otros mercados importantes son La Democracia, La Mesilla de Huehuetenango y Sololá que reúnen a varios municipios; para estos se tiene buen acceso vial. Las principales amenazas en la zona están ligadas a la producción agrícola y pecuaria que es la base económica y cultural de la población indígena como: el avance de la frontera agrícola, heladas, la escasez de lluvia, las plagas a los cultivos, enfermedades de los animales, aumento de precios de insumos agrícolas y aumento de la temperatura ya que inciden directamente en sus fuentes de ingresos, falta de empleo y de la obtención de alimentos.</p>	<p>Fuentes de Ingreso Mano de obra Agricultura Animales Artesanías</p> <p>Fuentes de Alimento Agricultura Compra</p>
--	--

Zona 6: Fronteriza comercial con México

<p>La zona cuenta con clima cálido, temperatura promedio de 30°C (86 F), tierra muy fértil y húmeda por su ubicación entre boca costa y costa; topografía variada, cuenta con tierra más cercana al nivel del mar y un promedio anual de precipitaciones de 3,000-4,000mm. Cerca de la mitad de la población se dedica al comercio de productos agrícolas y no agrícolas y productos importados de México, además de agricultura de granos básicos, frutas y venta de mano de obra agrícola. Los mercados principales son Malacatán, La Mesilla y Tecún Umán, con buen acceso ya que convergen las carreteras principales de comercio con México. Las principales amenazas a la producción agrícola son las plagas, aumento de lluvias y sequías. También existen amenazas a la comercialización como la débil transición de cultivos tradicionales a nuevos, la falta de explotación de cultivos potenciales, el aumento del contrabando comercial, la alta migración de población joven hacia zonas urbanizadas y la falta de organizaciones comerciales para el control de productos que entran y salen desde y hacia México.</p>	<p>Fuentes de Ingreso Mano de obra Comercio Agricultura Animales Remesas</p> <p>Fuentes de Alimento Compra Agricultura</p>
--	---

Zona 8: Granos básicos frontera con Honduras y El Salvador

<p>Las precipitaciones anuales oscilan desde los 500–2,200 mm, siendo las partes más secas los departamentos de Chiquimula y Zacapa. La temperatura promedio oscila entre 16 a 27° C (61-81° F). Debido a estas condiciones climáticas los periodos de escasez de lluvia son una característica especial imperante en la zona. La población se dedica al cultivo de granos básicos para el consumo, principalmente tomate y chile; y también a la venta de mano de obra agrícola. El mercado más importante en la zona es el de Chiquimula porque funciona como centro de acopio al igual que los mercados locales de cada municipio que sirven de punto de comercialización para intermediarios, así como punto de compra para la mayoría de la población. El acceso a este mercado es bueno por la calidad de las vías y el servicio fluido de transporte.</p> <p>Las amenazas más importantes son la irregularidad de las lluvias, las plagas de los cultivos y las bajas de precio de granos básicos impactando en su fuente de alimentos e ingreso principal.</p>	<p>Fuentes de Ingreso</p> <ul style="list-style-type: none"> Mano de obra Agricultura Comercio Remesas <p>Fuentes de Alimento</p> <ul style="list-style-type: none"> Agricultura Compra Ganado menor Ayuda alimentaria
--	--

Zona 10: Agroindustria y de maquilas

<p>El clima varía entre 14 y 27° C y se diferencian dos estaciones, la lluviosa (mayo a octubre) y la seca (noviembre a diciembre). La precipitación pluvial promedio oscila entre 800 y 1500 mm al año. La zona se caracteriza por tener alta dependencia de la agroindustria y de las maquilas; la principal fuente de ingresos es la venta de mano de obra en actividades agrícolas (limpieza y preparación de suelos) e industriales (maquilas textiles y agrícolas de flores y hortalizas) y el comercio formal; y la principal fuente de alimentos es la compra y el autoconsumo de granos básicos. Los mercados principales para cultivos dentro de la zona son los de Antigua Guatemala y Chimaltenango, que es donde la mayoría de la población compra sus alimentos básicos, al igual que a nivel local; fuera de la zona, son los mercados de mayoreo y el mercado central de la Ciudad de Guatemala. Las principales amenazas son la carencia de tierra y la falta de tecnificación y diversificación de cultivos, así como su limitación económica para insumos necesarios para mayor productividad de las tierras, además de la poca diversificación de empleo que limita sus posibilidades.</p>	<p>Fuentes de Ingreso</p> <ul style="list-style-type: none"> Salaries Agricultura Ganado <p>Fuentes de Alimento</p> <ul style="list-style-type: none"> Compra Agricultura Ganado menor
--	--

Zona 11: Cafetalera en transición

<p>El clima es calido y se presentan dos temporadas: la lluviosa que por lo general va de mayo a octubre y la seca que va de noviembre a abril; de estos los meses más calurosos son marzo y abril; el promedio de precipitación anual es entre 2500 y 4000 mm para la parte baja de la zona y de 1000 a 1500 mm para la parte alta. Los medios de vida más importantes son el cultivo de granos básicos para autoconsumo y venta dentro de la zona, la venta de mano de obra calificada y la agricultura de granos básicos, cítricos, café y banano en pequeña cantidad, además de la ganadería menor. Los mercados de cultivos son Mazatenango, Escuintla y Coatepeque y, fuera de la zona Malacatán y el de San Marcos y la Central de Mayoreo en la capital. El ganado se vende de forma directa y principalmente es de exportación. El acceso al mercado en términos generales es bueno por lo que se cuenta con carreteras y medios de transporte que llegan al mercado. Las amenazas y limitaciones que afectan el acceso a alimentos e ingresos son la falta de tierra propia, capital y herramientas e insumos adecuados para diversificar su producción agrícola</p>	<p>Fuentes de Ingreso</p> <ul style="list-style-type: none"> Agricultura Animales Mano de obra Comercio <p>Remesas</p> <p>Fuentes de Alimento</p> <ul style="list-style-type: none"> Compra Agricultura Ganado menor Ayuda alimentaria
--	---

a causa de la crisis del café, la falta de educación y adiestramiento técnico para poder tener mejores opciones de trabajo y conocimiento de tierras y cultivos, además de las sequías y lluvias prolongadas.	
---	--

Zona 12: Agroindustria de exportación

La zona está caracterizada principalmente por el cultivo de caña de azúcar y la producción de palma africana, banano y plátano así como de algunos frutales. La mayoría de la población vende su mano de obra en estas actividades, además se dedican a la producción de granos básicos para autoconsumo. En esta zona se da una alta inmigración poblacional de todo el país durante la época de la caña de azúcar. El clima es lluvioso en temporada normal, la canícula se presenta a mediados de julio y agosto, la temperatura promedio es entre 28 y 39° C y el promedio de precipitación anual es de 1000 a 1500 mm. Los mercados más importantes en la zona son los mercados locales y los de las cabeceras departamentales: Retalhuleu y Escuintla. El acceso a los mercados locales es bueno, además es donde la mayoría de la población adquiere sus alimentos. Las amenazas principales climáticas son la prolongación de lluvias y la sequía; al igual que la introducción de tecnología que replazca la demanda de mano de obra y los precios internacionales que afectan la agro-exportación de la zona.	Fuentes de Ingreso Mano de obra Agricultura Migración Animales Remesas Fuentes de Alimento Compra Agricultura Ganado menor Recolección y pesca Ayuda alimentaria
---	---

Zona 13: Pesquera y agricultura de subsistencia

El clima es calido y húmedo, con temperaturas promedio entre 32 y 37°C y un promedio de precipitación anual de 1000 a 1500 mm. Las principales actividades de la población en la zona son: la agricultura de maíz, ajonjolí y plátano, la pesca, la venta de mano de obra temporal en las empresas camaroneras y fincas ganaderas y la recolección de animales silvestres y productos del bosque manglar. Los mercados principales son Jutiapa, Cuilapa, Escuintla, Mazatenango, Retalhuleu, y San Marcos; y para el pescado y los mariscos, el mercado principal es el de la Ciudad de Guatemala. Las amenazas principales son climáticas como la prolongación en la lluvia y las sequías. También los bajos precios de la producción pesquera, la sobreexplotación de los recursos y la falta de técnicas más eficientes para la pesca.	Fuentes de Ingreso Mano de obra Comercio Pesca Agricultura Venta de animales y madera Fuentes de Alimento Compra Agricultura Pesca Ganado menor
---	---

Zona 15: Ganadería

Se presentan dos épocas climáticas principales, una época seca que va desde abril a agosto y una época lluviosa de agosto a marzo. La zona está caracterizada por ser altamente ganadera y la mayoría de la población tiene entre 2-3 cabezas de ganado, además se dedican a la agricultura de granos básicos y pastos. El mercado de ganado y sus derivados es uno de los más importantes en la zona; la comercialización más importante se hace en el mercado de Chiquimulilla que es considerado el centro de acopio de la zona. Para los granos básicos la comercialización se hace en los mercados locales y, especialmente de frijol que es el producto del que se obtienen los mejores precios, a los mercados municipales, a la capital y al El Salvador. Las amenazas en la zona son las sequías, plagas en cultivos y las inundaciones.	Fuentes de Ingreso Mano de obra Comercio Agricultura Ganado menor Remesas Salarios Fuentes de Alimento Compra Ganado menor y mayor (leche) Ayuda alimentaria
---	--

IV - IMPACTO DE LA TORMENTA SOBRE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

4.1 – Clasificación de los hogares según su estado de seguridad alimentaria

El análisis de los datos recolectados ha permitido dividir los hogares en cuatro grupos de seguridad alimentaria cuyas características se detallan en el cuadro comparativo siguiente:

Características de los grupos de (in)seguridad alimentaria de los hogares analizados:

	INSEGURIDAD SEVERA	INSEGURIDAD MODERADA	EN RIESGO	EN SEGURIDAD
Características demográficas	<ul style="list-style-type: none"> - Número promedio de miembros del hogar: 5.9 - 19% de los hogares tiene jefe mujer - 46% de jefes de hogar no tienen ningún grado de escolaridad y 37% sólo primaria incompleta - Solamente 1% de jefes de hogar tiene secundaria completa o mayor nivel 	<ul style="list-style-type: none"> - Número promedio de miembros del hogar: 6 - 12% de los hogares tiene jefe mujer - 38% de jefes de hogar no tienen ningún grado de escolaridad y 36% sólo primaria incompleta - Sólo 3% de jefes de hogar tiene secundaria completa o mayor nivel 	<ul style="list-style-type: none"> - Número promedio de miembros del hogar: 6 - 15% de los hogares tiene jefe mujer - 36% de jefes de hogar no tienen ningún grado de escolaridad y 43% sólo primaria incompleta - 6% de jefes de hogar tiene secundaria completa o mayor nivel 	<ul style="list-style-type: none"> - Número promedio de miembros del hogar: 5.9 - 33% de los hogares tiene jefe mujer - 35% de jefes de hogar no tienen ningún grado de escolaridad y 39% sólo primaria incompleta - 9% de jefes de hogar tiene secundaria completa o mayor nivel
Tipo de vivienda y afectación por la tormenta	<ul style="list-style-type: none"> - 74% tienen piso de tierra - Destruído completamente en 2% de los hogares y parcialmente en 16% - 6% no podrá reconstruirlas 	<ul style="list-style-type: none"> - 61% tienen piso de tierra - Destruído completamente en 1% de los hogares y parcialmente en 10 % - 3% no podrá reconstruirlas 	<ul style="list-style-type: none"> - 57% tienen piso de tierra - Destruído completamente en 1% de los hogares y parcialmente en 9 % - 2% no podrá reconstruirlas 	<ul style="list-style-type: none"> - 37% tienen piso de tierra - Destruído completamente en 1% de los hogares y parcialmente en 10 % - 2% no podrá reconstruirlas
Acceso a agua y saneamiento	<ul style="list-style-type: none"> - 81% tiene acceso a agua segura (87% antes de la tormenta) - 20% no tiene ningún sistema seguro de eliminación de excretas (igual después de la tormenta) 	<ul style="list-style-type: none"> - 84% tiene acceso a agua segura (87% antes de la tormenta) - 20% no tiene ningún sistema seguro de eliminación de excretas (igual después de la tormenta) 	<ul style="list-style-type: none"> - 83% tiene acceso a agua segura (85% antes de la tormenta) - 22% no tiene ningún sistema seguro de eliminación de excretas (igual después de la tormenta) 	<ul style="list-style-type: none"> - 75% tiene acceso a agua segura (82% antes de la tormenta) - 14% no tiene ningún sistema seguro de eliminación de excretas (igual después de la tormenta)

	INSEGURIDAD SEVERA	INSEGURIDAD MODERADA	EN RIESGO	EN SEGURIDAD
Acceso a tierra	- No tienen acceso a tierra	- Poco más de la mitad con acceso a tierra - Pueden cultivar 0.6 a 0.7 ha - 29% tiene tierra propia	- 70% tienen acceso a tierra - Pueden cultivar 0.9 a 1.2 ha - 43% tiene tierra propia	- 83% tiene acceso a tierra - Pueden cultivar 1.2 a 2.3 ha - 55% tiene tierra propia
Pérdidas de cultivos por la tormenta	- De 23 a 30% perdieron todos sus cultivos - Poco más de 40% perdieron la mitad o más de sus cultivos			
	INSEGURIDAD SEVERA	INSEGURIDAD MODERADA	EN RIESGO	EN SEGURIDAD
Posesión y pérdidas de animales por la tormenta	- Solamente 2% tiene 1 o 2 vacas y 21% perdieron la mitad de sus vacas - ¾ no tienen cerdos; de los que tenían, casi la mitad perdió cerdos y 37% perdió más de la mitad - Solamente 2% tiene cabras/ovejas y perdieron el 20% - 35-39% no tienen aves de corral y 13-17% tienen más de 20; de los que tenían, el número de aves se redujo a la mitad, pasando de 11 a 5 aves después	- Solamente 3% tiene 1 o 2 vacas y casi ninguno más de 5 vacas - ¾ no tienen cerdos; de los que tenían, 30-35% perdieron cerdos y 22-27% perdieron más de la mitad - Solamente 2% tienen cabras/ovejas y no perdieron - 35-39% no tienen aves de corral y 13-17% tienen más de 20; de los que tenían, el número de aves se redujo a la mitad, pasando de 11 aves antes a 5 después	- 7% tiene 1 o 2 vacas y casi ninguno más de 5 vacas - 68% no tiene cerdos; de los que tenían, 30-35% perdieron cerdos y 22-27% perdieron más de la mitad - Solamente 2% tiene cabras/ovejas y perdieron el 20% - 35-39% no tienen aves de corral y 13-17% tienen más de 20; de los que tenían, el número de aves se redujo a casi la mitad, pasando de 9 aves antes a 5 después	- 8% tiene 1 o 2 vacas y 22% más de 5 vacas - 60% no tienen cerdos y 11% más de 6 cerdos; de los que tenían, 30-35% perdieron cerdos, y 22-27% perdieron más de la mitad - Solamente 2% tiene cabras/ovejas y no perdieron - 29% no tienen aves de corral y 28% tienen más de 20; de los que tenían, el número de aves se redujo a la mitad, pasando de 21 aves antes a 13 después
Producción pesquera	Pocas pérdidas de botes o congeladores para los muy pocos hogares (4%) que los tenían antes de la tormenta			
Reservas de alimentos de la encuesta	- En promedio 1 mes de cereales - Más de la mitad no tiene reservas de cereales, 27% tiene menos de 1 mes, 35% menos de 3 meses - 11% tiene más de 3 meses - A penas 1 semana de	- En promedio poco más de 2 meses de cereales - 41% no tiene ninguna reserva de cereales, 22% tienen menos de 1 mes, 31% menos de 3 meses - 29% tiene más de 3 meses	- En promedio 3 meses de cereales - 30% no tiene ninguna reserva de cereales, 20% tiene menos de 1 mes, 33% menos de 3 meses - 37% tiene más de 3 meses	- En promedio 4 meses de cereales - 25% no tiene ninguna reserva de cereales, 21% tiene menos de 1 mes, 33% menos de 3 meses - 42% tiene más de 3 meses - Alrededor de 1 mes de

	reservas de frijol	- 2 semanas de reservas de frijol	- Alrededor de 1 mes de reservas de frijol	reservas de frijol
Acceso físico a mercados	- Casi la mitad de los hogares compra sus alimentos dentro de su comunidad	- Casi la mitad de los hogares compra sus alimentos dentro de su comunidad	- 43% de los hogares compra sus alimentos dentro de su comunidad	- 32% de los hogares compra sus alimentos dentro de su comunidad

	INSEGURIDAD SEVERA	INSEGURIDAD MODERADA	EN RIESGO	EN SEGURIDAD
Principales fuentes de empleo, contribuciones a los ingresos y cambios por la tormenta	<ul style="list-style-type: none"> - En promedio 1.28 fuentes de empleo - 75% tiene una sola fuente, 22% tiene 2 fuentes y 3% tiene 3 fuentes - No más de 5% reciben remesas - Predominio del trabajo de jornalero como fuente principal de ingresos; su importancia aumentó aún más por la tormenta (90% de los ingresos) - La mitad de los jornaleros con o sin otra fuente de ingresos están en inseguridad severa 	<ul style="list-style-type: none"> - En promedio 1.35 fuentes de empleo - 66% tiene una sola fuente, 30% tiene 2 fuentes y 2% tiene 3 fuentes - No más de 5% reciben remesas - Predominio del trabajo de jornalero como fuente principal de ingresos; su importancia aumentó aún más por la tormenta; otra fuente de ingresos incluye el trabajo independiente no calificado - 60% de los trabajadores independientes, 43% de los pequeños comerciantes, 39-40% de los jornaleros y 36% de los pescadores con o sin otra fuente de ingresos están en inseguridad moderada 	<ul style="list-style-type: none"> - En promedio 1.49 fuentes de empleo - Poco más de la mitad tiene 1 sola fuente, 39% tiene 2 fuentes y 5% tiene 3 fuentes - No más de 5% recibe remesas - Varias fuentes de ingresos, con mucha importancia del trabajo asalariado (37% de los ingresos), pequeño comercio (10%) y de la venta de la producción agrícola - Todos los asalariados, 88% de los agricultores y 57% de los pequeños comerciantes que no tienen otras fuentes de ingresos, están en riesgo - 10-12% de los jornaleros con o sin otra fuente de ingresos están en riesgo 	<ul style="list-style-type: none"> - En promedio 1.53 fuentes de empleo - Casi 60% tiene una sola fuente, 32% tiene 2 fuentes y 10% tiene 3 fuentes - 43% recibe remesas - Importancia de las remesas (más de 30% de los ingresos), pensiones y ciertos trabajos independientes (29%) y venta de la producción agropecuaria (15%) como fuentes principales de ingresos
Posesión de bienes domésticos	<ul style="list-style-type: none"> - 15% no tiene radio, televisor o refrigerador - La mitad tienen un televisor 	<ul style="list-style-type: none"> - 15% no tiene radio, televisor o refrigerador 	<ul style="list-style-type: none"> - 11% no tiene radio, televisor o refrigerador 	<ul style="list-style-type: none"> - 6% no tiene radio, televisor o refrigerador - ¾ tienen un televisor

Posesión de bienes productivos	<ul style="list-style-type: none"> - 17-21% no tiene ningún bien productivo agrícola; los otros tienen en promedio 1.2-1.5 bienes agrícolas - 62% tiene una bicicleta - 10% tiene una máquina de coser 	<ul style="list-style-type: none"> - 17-21% no tiene ningún bien productivo agrícola; los otros tienen en promedio 1.2-1.5 bienes agrícolas - 50% tiene una bicicleta - 15% tiene una máquina de coser 	<ul style="list-style-type: none"> - 17-21% no tiene ningún bien productivo agrícola; los otros tienen en promedio 1.2-1.5 bienes agrícolas - 50% tiene una bicicleta - 15% tiene una máquina de coser 	<ul style="list-style-type: none"> - 10% no tiene ningún bien productivo agrícola; los otros tienen en promedio 2 bienes - 65% tiene una bicicleta - 22% tienen una máquina de coser
	INSEGURIDAD SEVERA	INSEGURIDAD MODERADA	EN RIESGO	EN SEGURIDAD
Gastos	<ul style="list-style-type: none"> - Promedio Q.2000 (US\$262) de gastos mensuales; Q.500 (US\$65) menos que los hogares en riesgo o en seguridad - En promedio los gastos en alimentación representan la mitad de los gastos totales; ¼ de los hogares gastan más de 2/3 para los alimentos - 12% de los gastos dedicados a la salud incluyendo más de la mitad directamente relacionados con la tormenta 	<ul style="list-style-type: none"> - Promedio Q.1800 (US\$235); Q.600 (US\$79) menos de gastos mensuales que los hogares en riesgo o en seguridad - En promedio los gastos en alimentación representan la mitad de los gastos totales; ¼ de los hogares gasta más de 2/3 para los alimentos - 12% de los gastos dedicados a la salud incluyendo 43-47% directamente relacionados con la tormenta 	<ul style="list-style-type: none"> - Promedio Q.2400 (US\$326); - En promedio los gastos en alimentación representan 43% de los gastos totales; 17% de los hogares gastan más de 2/3 para los alimentos - 12% de los gastos dedicados a la salud incluyendo 43-47% directamente relacionados con la tormenta 	<ul style="list-style-type: none"> - Promedio Q.2500 (US\$328) de gastos mensuales - Los gastos en alimentación representan la mitad de los gastos totales; 25% de los hogares gastan más de 2/3 para los alimentos - 15% de los gastos dedicados a la salud incluyendo 43-47% directamente relacionados con la tormenta
Deudas	<ul style="list-style-type: none"> - Más de la mitad tiene deudas y tuvieron que prestar dinero después de la tormenta (Q.930, 80% de la deuda presente) - El monto promedio de la deuda es de Q.1170 (US\$153) es equivalente a 59% de los gastos mensuales 	<ul style="list-style-type: none"> - 41% tiene deudas y 44% tuvo que prestar dinero después de la tormenta (Q.960, 60% de la deuda presente) - El monto promedio de la deuda es de Q.1600 (US\$210) es equivalente a 90% de los gastos mensuales 	<ul style="list-style-type: none"> - 44% tiene deudas y 42% tuvo que prestar dinero después de la tormenta (Q.1800 Qtz) - El monto promedio de la deuda de Q.3130 (US\$410) es equivalente a 77% de los gastos mensuales - 21-22% obtiene préstamos 	<ul style="list-style-type: none"> - 38% tiene deudas y 32% tuvo que prestar dinero después de la tormenta (Q.1900, 35% de la deuda presente) - El monto promedio de la deuda de Q.5510 (US\$722), equivalente a 45% de los gastos mensuales - 21-22% obtiene préstamos

	<ul style="list-style-type: none"> - 10-15% obtiene préstamos de bancos u ONGs - El reembolso de la deuda representa el tercer gasto mensual (11% del total) 	<ul style="list-style-type: none"> - 10-15% obtiene préstamos de bancos u ONGs - El reembolso de la deuda representa el tercer gasto mensual (7% del total) 	<ul style="list-style-type: none"> - de bancos u ONGs - El reembolso de la deuda representa el tercer gasto mensual (11% del total) 	<ul style="list-style-type: none"> - de bancos u ONGs - El reembolso de la deuda representa el tercer gasto mensual (7%)
	INSEGURIDAD SEVERA	INSEGURIDAD MODERADA	EN RIESGO	EN SEGURIDAD
Patrón de consumo alimentario	<ul style="list-style-type: none"> - 85% menciona problemas para conseguir alimentos - 13% redujo el número de comidas diarias después de la tormenta - 21% tiene patrones de consumo muy pobres o pobres, 21% límites y 57% aceptables 	<ul style="list-style-type: none"> - 72% menciona problemas para conseguir alimentos - 10% redujo el número de comidas diarias después de la tormenta - 20% tiene patrones de consumo muy pobres o pobres, 24% límites y 55% aceptables 	<ul style="list-style-type: none"> - 68% menciona problemas para conseguir alimentos - 9% redujo el número de comidas diarias después de la tormenta - 24% tiene patrones de consumo muy pobres o pobres, 20% límites y 56% aceptables 	<ul style="list-style-type: none"> - 62% menciona problemas para conseguir alimentos - 4% redujo el número de comidas diarias después de la tormenta - 18% tiene patrones de consumo muy pobres o pobres, 16% límites y 66% aceptables
Fuentes de alimentos	Prácticamente todos los hogares (97-98%) habían comprado sus alimentos la semana antes de la encuesta			
Estrategias de supervivencia para enfrentar problemas	<ul style="list-style-type: none"> - 44% compra alimentos al crédito - 41% presta dinero - 29% presta alimentos - 16% reduce la cantidad/variedad de los alimentos - 13% reduce el número de comidas diarias - 7% migra para buscar empleo 	<ul style="list-style-type: none"> - 29% presta dinero - 29% compra alimentos al crédito - 15% reduce la cantidad/variedad de los alimentos - 11% presta alimentos - 10% reduce el número de comidas diarias 	<ul style="list-style-type: none"> - 31% presta dinero - 21% compra alimentos al crédito - 14% reduce la cantidad/variedad de los alimentos - 9% reduce el número de comidas diarias - 8% presta alimentos 	<ul style="list-style-type: none"> - 25% presta dinero - 26% compra alimentos al crédito - 19% reduce la cantidad/variedad de los alimentos - 5% presta alimentos - 4% reduce las comidas diarias
Asistencia humanitaria recibida	<ul style="list-style-type: none"> - 51% recibió algún tipo de asistencia después de la tormenta 	<ul style="list-style-type: none"> - 38% recibió algún tipo de asistencia después de la tormenta 	<ul style="list-style-type: none"> - 38% recibió algún tipo de asistencia después de la tormenta 	<ul style="list-style-type: none"> - 48% recibió algún tipo de asistencia después de la tormenta
Principales problemas y necesidades	<ul style="list-style-type: none"> - Asegurar alimentación (30-31%) - Encontrar trabajo (19-21%) - Mejorar vivienda (18-20%) - Pagar gastos de salud (7- 	<ul style="list-style-type: none"> - Asegurar alimentación (30-31%) - Encontrar trabajo (19-21%) - Mejorar vivienda (18-20%) 	<ul style="list-style-type: none"> - Asegurar alimentación (30-31%) - Encontrar trabajo (19-21%) - Mejorar vivienda (18-20%) 	<ul style="list-style-type: none"> - Encontrar trabajo (25%) - Asegurar alimentación (15%) - Pagar gastos de salud (14%) - Mejorar vivienda (11%) - Pagar insumos agrícolas

	9%) - Pagar gastos escolares - Rembolsar las deudas - Acceder a tierras	- Pagar gastos de salud (7-9%) - Pagar gastos escolares - Rembolsar las deudas - Acceder a tierras	- Pagar gastos de salud (7-9%) - Pagar gastos escolares - Pagar insumos agrícolas - Acceder a tierras	- Pagar gastos escolares - Acceder al agua
--	--	---	--	---

4.2 Grado general de afectación de las comunidades por la tormenta

En opinión de los informantes claves, el mayor problema causado por la tormenta fue la inundación, especialmente en las comunidades situadas en la zona costera. El 100% de las comunidades visitadas de la zona XIII Pesca y agricultura de subsistencia fue inundado, así como entre 80-75% de las comunidades en las zonas XII Agroindustria de exportación, XV, Ganadería y VIII Granos básicos fronteriza con Honduras y El Salvador. Deslizamientos ocurrieron mayormente en las zonas del altiplano (Zona V Altiplano y hortalizas y VI Comercial fronteriza con México) donde el 62% de las comunidades sufrió este problema. Además como consecuencia de estos eventos los informantes claves consultados reportaron la pérdida de cosecha y daños en las carreteras así como otros problemas causados por la tormenta.

En cuanto al porcentaje de familias afectadas por la tormenta el daño mayor parece la pérdida temporal o total de la vivienda, lo cual obligó a las familias a refugiarse en los albergues (10% promedio global).

Como consecuencia de las inundaciones, deslizamientos y deslaves, tanto informantes claves como miembros de los hogares más pobres contactados en los grupos focales, reportaron daños en los cultivos, pérdida de animales, daños en las carreteras y la infraestructura existente y en algunos casos se mencionó el desarrollo de infecciones como diarreas y hongos.

Se informó que la tormenta causó mucho daño a los cultivos de maíz, frijol, hortalizas (tomate, zanahoria), frutales (naranjas, limones, bananas) y cultivos de venta (ajonjolí, chile, chocolate). Además, los cultivos restantes fueron afectados por hongos. En ciertas comunidades se perdieron también árboles que suplían leña. Muchas aves de corral, así como el ganado menor (cerdos, cabras) fueron arrastrados por el agua y los derrumbes y la producción del ganado mayor (leche) disminuyó.

El efecto inmediato fue la disminución drástica de la disponibilidad de alimentos básicos (maíz, frijol), hortalizas y productos animales (leche) para el autoconsumo y de las fuentes de ingresos obtenidos por la venta de cultivos. Un segundo efecto sobre los ingresos fue la pérdida de fuentes de trabajo tales como el trabajo en las fincas bananeras en algunas Zonas de medios de vida.

La disponibilidad de alimentos básicos demoró en restablecerse a causa de la destrucción de las vías de acceso. Los precios aumentaron mucho inmediatamente después de la tormenta y siguen siendo un poco más altos de lo habitual en esta época del año.

“Los trabajos que tenía allí mi esposo se quedaron sin nada. Era nuestra esperanza que con lo que sacáramos de allí íbamos a poder sacar un poco de dinero, pero ahora estamos varados. Teníamos como 4 tareas de tomate y como 3 manzanas de jocotillo, ahora no tenemos nada”. (Tecoate Viejo, nueva Concepción Escuintla)

- “Animales de corral se perdió bastante. Toda la comunidad fue afectada porque todas tenemos animales y calculo que tal vez se murieron unos 500 animales. Fueron unos 5 marranos en toda la comunidad que se murieron. Los chivos también se fueron, el lodo los mataba y los enterraba. A un señor que tenía su finca, se le fueron como unas 200 vaquitas. Y en toda la comunidad se murieron tal vez unas 28 vacas. Si sobrevivían los animalitos de todos modos el frío los mataba.” (La Trocha, Nueva Concepción Escuintla)

Las familias tuvieron que pedir préstamos para comprar alimentos, sembrar, recuperar animales y reparar su casa. Parece que la solidaridad entre vecinos y familiares fue muy positiva al respecto. En ciertos casos, miembros de la familia migraron a otras comunidades o regiones, o a la capital para buscar trabajo.

En resumen, según la apreciación de la mayoría de personas contactadas los daños de la tormenta fueron mayores a los causados por el Huracán Mitch en las áreas donde éste había

ocurrido también, ya que aparentemente, el Huracán Mitch no afectó tan fuertemente las cosechas y las fuentes de empleo. Esta apreciación es también coincidente con las estadísticas comparativas mostradas por el Gobierno y la CEPAL.

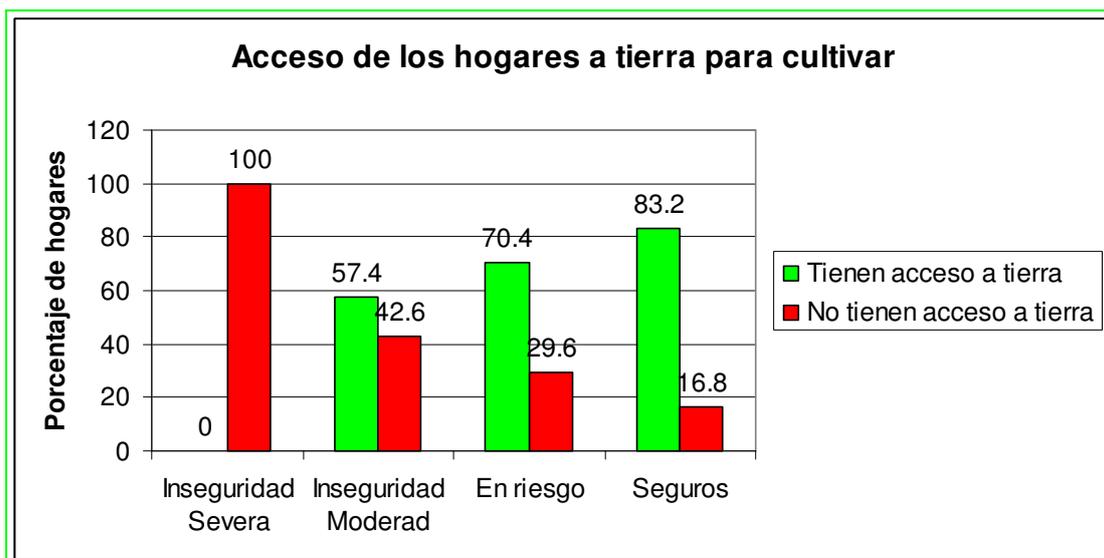
- "La otra vez no tanto afectó, ahora sí. Todo se arruinó. Nos quedamos sin agua una semana, tuvimos que acarrear agua de los barrancos." (El Palmar, Quetzaltenango)
 - "En el huracán Mitch no fue igual porque entonces no hubo pérdidas en las empacadoras y ahora sí nos dejó peor que la del Mitch. Si ya éramos pobres, nos dejó más pobres todavía. Ésta fue peor porque la del Mitch no perdieron ni el maíz, ni frijol, ni ganado y ahora se perdió bastante". (El Semillero, Tiquisate, Escuintla)

4.3 Disponibilidad de alimentos y mercados

4.3.1 – Disponibilidad de alimentos

4.3.1.1. – Acceso a la tierra

El acceso a tierra para cultivar (al momento de la encuesta) difiere mucho según la situación de seguridad alimentaria y económica: ninguno de los hogares en situación severa tiene acceso comparado con 57% de los hogares en situación moderada, 70% de los en riesgo y 83% de los en situación de seguridad alimentaria y económica. El siguiente cuadro muestra el nivel de acceso a tierra para cultivar de los hogares según su grado de seguridad alimentaria:



Entre los grupos que tienen acceso a tierra, el 50% de aquellos en situación de seguridad tiene tierra propia, comparado con 29% de los en situación de inseguridad moderada y 43% de los en riesgo. Por otro lado, entre 22 y 26% de los hogares en los tres grupos tiene tierra alquilada. Muy pocos (no más del 6%) tienen también tierra prestada y/o acceso a tierra comunal. Los hogares en situación de seguridad alimentaria y económica pueden cultivar en promedio el doble de la superficie de los en situación de inseguridad moderada:

- inseguridad moderada: entre 0.6 y 0.7 hectáreas,
- en riesgo: entre 0.9 y 1.2 hectáreas,
- seguros: entre 1.2 y 2.3 hectáreas.

Sin embargo este análisis refleja una situación precedente a la Tormenta mientras el impacto de la tormenta sobre el acceso a la tierra para cultivar no fue particularmente grave: entre 6 y 9% de todos los hogares perdieron toda su tierra por la tormenta, y entre 12 y 16% perdieron la mitad o más.

4.3.1.2 – Producción agrícola

La mayor parte de la agricultura en las zonas visitadas depende de la lluvia, solamente 22% de las comunidades tiene un sistema de riego. Estos sistemas fueron totalmente destruidos en más la de tercera parte de comunidades que tenían riego y parcialmente destruido en más de la mitad.

- Cultivos y grado de pérdida (por tipo de cultivo)

El maíz se cultiva en más de $\frac{3}{4}$ de las comunidades excepto en la Zona XIII-Pesca y agricultura de subsistencia y la Zona XII-Agroindustria de exportación. Las pérdidas por causa de la tormenta fueron sustanciales, pues este cultivo se perdió totalmente en casi $\frac{1}{4}$ de las comunidades y la mitad o más en casi 70% de las comunidades.

El frijol se cultiva esencialmente en las Zonas VIII-Granos básicos frontera con Honduras/Salvador y X-Agroindustria y de maquilas. Se cultiva poco en las Zonas V-Altiplano y hortalizas, VI-Fronteriza comercial con México y XI-Cafetalera en transición. Todo el cultivo de frijol se perdió en 30% de las comunidades y la mitad o más se perdió en casi 60% de ellas.

De los otros cultivos básicos, el maicillo se cultiva solamente en la Zona VIII-Granos básicos frontera con Honduras/Salvador, y un poco en la Zona XV-Ganadería. Se perdió todo en 11% de las comunidades y la mitad o más en 55% de ellas.

El arroz, el trigo, la papa, el maní y la caña de azúcar (la caña se refiere a producción doméstica no se consideran los grandes cultivos de la zona XII) se cultivan prácticamente sólo en la Zona VI-Fronteriza comercial con México y según la información proporcionada se perdió toda la cosecha, excepto la caña que fue afectada solamente en parte (alrededor de la mitad).

La producción de hortalizas y verduras se concentra esencialmente en las Zonas V-Altiplano y hortalizas, VI-Fronteriza comercial con México, y X-Agroindustria y de maquilas. Se perdió toda la producción en 30% de las comunidades, y la mitad o más en 60% de ellas.

El ajonjolí se produce en las Zonas XI-Cafetalera en transición y XV-Ganadería, y un poco en la Zona XIII-Pesca y agricultura de subsistencia. Este cultivo se perdió todo o más de la mitad.

Las frutas se producen en la Zona VI-Fronteriza comercial con México y un poco en las otras Zonas excepto las Zonas V-Altiplano y hortalizas y X-Agroindustria y de maquilas. Se perdió todo en un cuarto de las comunidades, pero no fueron afectados en 42% de ellas.

El café se cultiva sobre todo en las Zonas VI-Fronteriza comercial con México y XI-Cafetalera en transición, y un poco en las Zonas V-Altiplano y hortalizas y VIII-Granos básicos frontera con Honduras/Salvador. Toda la producción fue afectada en 11% de las comunidades, y la mitad o más en $\frac{2}{3}$ de las comunidades.

- Cereales en su conjunto (maíz, maicillo, arroz, trigo):

La única Zona donde prácticamente no se cultiva ningún cereal es la Zona XII-Agroindustria de exportación. En las otras Zonas, todas las comunidades perdieron al menos la mitad de los cultivos de cereales. Diferenciando por zonas de medios de vida, las zonas con mayor pérdida de cereales son Zonas VI-Frontera comerciales con México, XIII-Pesca y agricultura de subsistencia y XV-Ganadería, donde la mitad o más de las comunidades perdieron la totalidad del cultivo de cereales.

- Cultivos de venta en su conjunto (ajonjolí, maní, cardamomo, pashte, café, tabaco, palma, caña de azúcar):

Los cultivos de venta (ajonjolí, maní, café y caña de azúcar) se siembran en la mayoría de las comunidades de la Zona XI-Cafetalera en transición, en la mitad de las comunidades de la Zona VI-Fronteriza comercial con México, y en menor proporción (un cuarto de las comunidades) en las Zonas VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador y XV-Ganadería. Estos cultivos fueron más afectados en la Zona XV donde se perdió todo entre las comunidades que sembraron. Por otro lado en las Zonas XI y VI (con mayor producción), $\frac{3}{4}$ de las comunidades sufrieron pérdidas de más de la mitad de estos cultivos.

A nivel de hogares al igual que para la tierra, no hay grandes diferencias entre los grupos en la proporción de hogares que perdieron cultivos por la tormenta: en todos los grupos, entre 23 y 30% perdieron todos sus cultivos y un poco más de 40% perdieron la mitad o más.

4.3.1.3 – Producción pesquera

Las comunidades donde se practica la pesca se encuentran en su mayoría en la Zona XIII-Pesca y agricultura de subsistencia, y algunas en la Zonas XII-Agroindustria de exportación y VI-Fronteriza comercial con México. En la Zona XIII donde el 86% de las comunidades tenían más de 4 botes, lanchas o cayucos, éstos no fueron afectados por la tormenta en 43% de los casos, pero se perdió casi todo en 29% de las comunidades. Además se perdieron redes de pesca en 70% de las comunidades de esta Zona. En las pocas comunidades que tenían congeladores, éstos no fueron dañados.

En la Zona VI, las comunidades no perdieron sus redes de pesca ni tampoco sus congeladores.

En la Zona XII donde solamente 1/3 de las comunidades mencionaron tener botes (1 o 2) y redes de pesca, se perdió la mitad de los botes por la tormenta pero no las redes.

A nivel de los hogares, la tormenta no ocasionó grandes pérdidas de botes o congeladores. De hecho, muy pocos hogares poseían estos bienes antes de la tormenta (menos del 4%).

4.3.2. – Reservas de alimentos

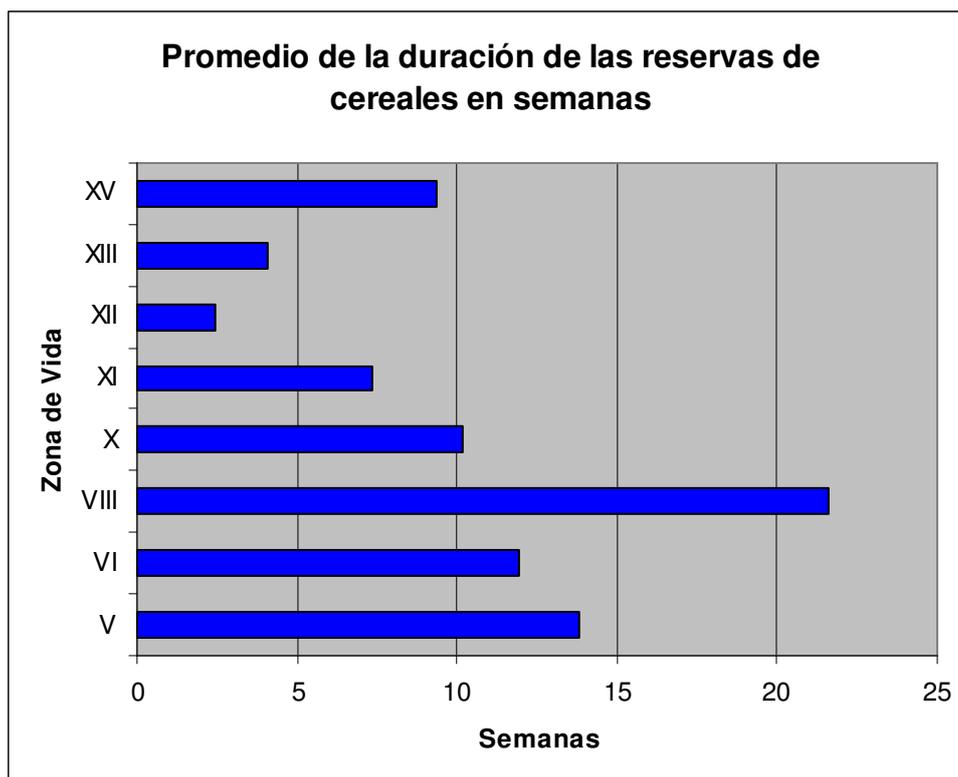
→ Reservas de cereales

En la encuesta se preguntó por la existencia de reservas de cereales y frijol y se pidió estimar la duración de éstas para el consumo en las próximas semanas/meses.

Según la duración de las reservas existentes, en general el 22% de hogares tiene reservas para un mes o menos. Este porcentaje varía poco entre los grupos de seguridad alimentaria. Por otro lado el 29% de los hogares tienen reservas para más de 3 meses, observando diferencias significativas entre los grupos de seguridad alimentaria. Hay mucha menor proporción de hogares en el grupo de inseguridad severa que tienen reservas para tres meses (solamente 11%) en comparación al 29% en el grupo de inseguridad moderada, 37% en el grupo en riesgo y 42% en el grupo en situación de seguridad.

Se observan grandes diferencias según las Zonas de medios de vida:

- Los hogares tienen más reservas de cereales en promedio en las Zonas VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador (más de 5 meses, solamente 12% de los hogares no tienen ninguna reserva), V-Altiplano y hortalizas (más de 3 meses) y VI-Fronteriza comercial con México (3 meses);
- Las reservas de cereales de los hogares son en promedio muy bajas en las Zonas XII-Agroindustria de exportación (2 semanas, como se mencionó antes, ésta no es una zona de siembra de cereales), XIII-Pesca y agricultura de subsistencia (1 mes) y XI-Cafetalera en transición (menos de 2 meses). En estas Zonas, la mitad o más de los hogares no tiene ninguna reserva.



→ Reservas de frijol:

Las reservas de frijol son de apenas 1 semana en los hogares en situación de inseguridad severa, 2 semanas en los en inseguridad moderada, y alrededor de 1 mes en los en riesgo y los en situación de seguridad.

Hay también grandes variaciones entre Zonas de medios de vida. Los hogares tienen más reservas de frijol en promedio en la Zona VIII-Granos básicos frontera con Honduras/Salvador (más de 2 meses) y mucho menos en las Zonas XII-Agroindustria de exportación (algunos días), XV-Ganadería y XIII-Pesca y agricultura de subsistencia (menos de 2 semanas).

4.3.3 – Acceso a mercados o tiendas para la compra de alimentos

A nivel de hogares, la tormenta no ocasionó cambios en el acceso físico a los mercados. Casi la mitad de los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica severa o moderada, 43% de los en riesgo y 32% de los en situación de seguridad compran sus alimentos en un mercado o tienda dentro de la comunidad. Entre el 24-30% de los hogares en todos los grupos, tiene que ir a un mercado a una hora de camino de su comunidad y las mismas proporciones de hogares tienen que ir a un mercado más lejos.

Asimismo, la tormenta no cambió las proporciones de hogares en las comunidades en cuanto al lugar donde venden sus cosechas. Son similares a los mencionados para la compra de alimentos.

- Acceso físico a mercados, rastros o tiendas:

De acuerdo con los informantes claves, más de $\frac{3}{4}$ de las comunidades en general tienen un mercado, rastro o tienda, con excepción de las Zonas VIII-Granos básicos frontera con Honduras/Salvador y XI-Cafetalera en transición, donde solamente $\frac{1}{4}$ de las comunidades tienen uno. Los mercados fueron afectados totalmente en la mitad de las comunidades de la Zona X-Agroindustria y de maquilas. Fueron parcialmente afectados en todas las comunidades de la VI-Frontera comercial con México, más de $\frac{2}{3}$ de las comunidades de la

Zona V-Altiplano y hortalizas, y un cuarto de las comunidades de las Zonas X y XII-Agroindustria de exportación.

Antes de la tormenta, los hogares compraban sus alimentos en un mercado fuera de la comunidad en la mayor parte (¾) de las comunidades con excepción de las Zonas XII-Agroindustria de exportación y XIII-Pesca y agricultura de subsistencia, donde un cuarto iba al mercado dentro de la comunidad, y la mitad (o más en las Zonas XII y XIII) iban también a una pulpería o tienda.

- Camino vehicular:

La mayoría de las comunidades tienen un camino vehicular. Éste fue totalmente destruido en una tercera parte de las comunidades de la Zona V-Altiplano y hortalizas, y en una quinta parte de las comunidades de las Zonas XI-Cafetalera en transición y XV-Ganadería. Sin embargo, hubo pocos daños en una quinta parte de las comunidades de la Zona XII-Agroindustria de exportación y casi una tercera parte de las comunidades de la Zona XV-Ganadería.

- Disponibilidades de alimentos en los mercados y tiendas:

De forma general, al momento de la encuesta, la disponibilidad de maíz, frijol y arroz era menor que de costumbre en la Zonas V-Altiplano y hortalizas, VI-Fronteriza comercial con México y VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador, XIII-Pesca y agricultura de subsistencia, y en menor grado en la Zona X-Agroindustria y de maquilas.

- Por tipo de productos: Hay escasez de maíz en 37% de las comunidades de la Zona XIII-Pesca y agricultura de subsistencia, el frijol escasea en 25% de las comunidades de la Zona X-Agroindustria y de maquilas, el arroz no se encuentra en 12% de las comunidades de la Zona VI-Fronteriza comercial con México. Por otro lado, estos productos se encuentran menos que de costumbre en más del 50% de comunidades en las Zonas V-Altiplano y hortalizas, VI-Fronteriza comercial con México y VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador.
- El maicillo se encuentra en pocas comunidades comparado a lo habitual y no se encuentra en 50-75% de las comunidades de las Zonas V-Altiplano y hortalizas, VI-Fronteriza comercial con México, XIII-Pesca y agricultura de subsistencia, y XV-Ganadería.

→ La disponibilidad de aceite es menor que de costumbre particularmente en la Zona VI-Fronteriza comercial con México (no se encuentra en 12% de las comunidades y se encuentra menos de lo habitual en 62% de las comunidades), y en menor grado en la Zona V-Altiplano y hortalizas (menor cantidad en 37% de las comunidades). No se encuentra tampoco en 12% de las comunidades de la Zona XV-Ganadería.

→ La disponibilidad de azúcar es bastante similar a la del aceite: menor que de costumbre en las Zonas V-Altiplano y hortalizas (50% de las comunidades) y VI-Fronteriza comercial con México (75% de las comunidades), y no se encuentra en 12% de las comunidades de la Zona XV-Ganadería.

4.4 - Acceso a los alimentos y medios de vida

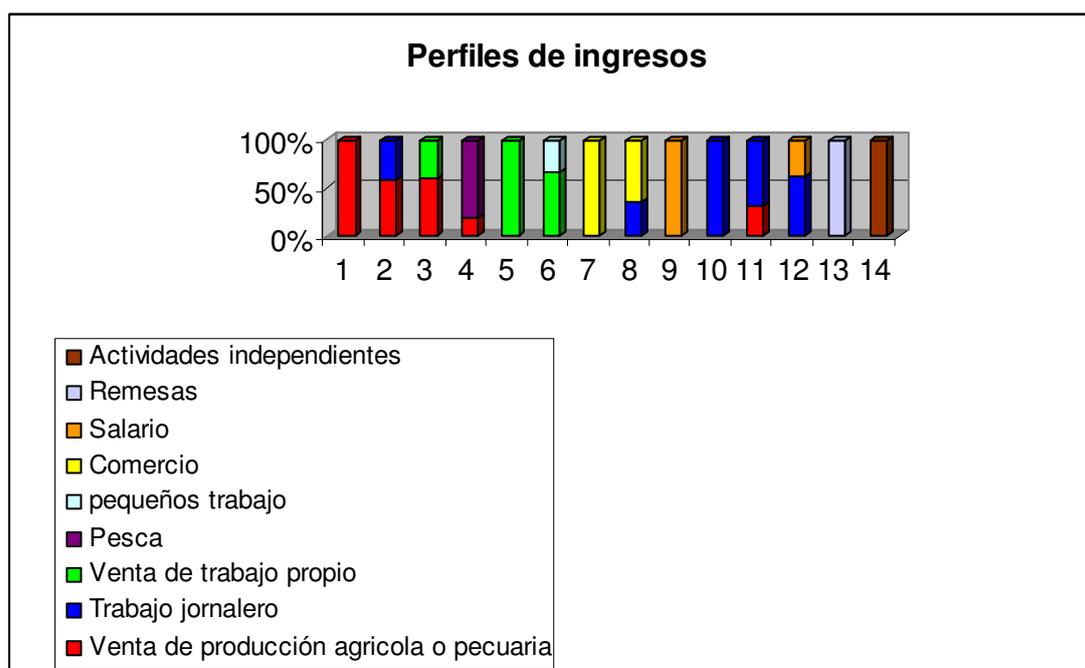
4.4.1 – Perfiles de ingresos:

Para facilitar la comprensión de las condiciones de seguridad alimentaria de los hogares, estos se dividieron en grupos según la fuente de sus ingresos.

Con un análisis en componentes principales y cluster análisis, se identificaron 14 clases de perfiles de ingresos de los hogares, según la contribución relativa al ingreso de las diferentes fuentes:

Clases de perfiles de ingresos
1. Agricultores y ganaderos
2. Agricultores con jornaleo
3. Agricultores, ganaderos y jornaleros con otra actividad independiente y otras actividades
4. Pescadores pequeños agricultores
5. Trabajadores independientes
6. Trabajadores independientes con varias actividades pequeñas
7. Comerciantes
8. Comerciantes con jornaleo o actividad independiente a pequeña escala
9. Asalariados
10. Jornaleros
11. Jornaleros con actividad agrícola o independiente propia
12. Jornaleros con pequeño comercio, algún trabajo asalariado y/o remesas
13. Beneficiarios de remesas
14. Combinación de varias actividades, independientes y otras

La tabla siguiente muestra el tipo de ingreso de cada categoría:



Se puede ver que más de un tercio de las clases de perfiles de ingreso corresponden a una sola fuente de ingresos que representa del 90 al 100% de sus ingresos totales, mientras que los otros grupos combinan en su mayoría dos grandes tipos de actividad como fuente de ingresos con otras actividades pequeñas.

Por lo que se refiere a la distribución de la inseguridad alimentaria en los grupos podemos hacer las siguientes consideraciones:

a) Inseguridad Severa

La inseguridad alimentaria y económica, particularmente la inseguridad severa, están claramente relacionadas con la dependencia del trabajo jornalero para conseguir la mayor parte de los ingresos en todas las zonas de medios de vida. Los hogares en situación de inseguridad severa se encuentran sobre todo en los que obtienen todo o parte de sus ingresos trabajando como jornaleros. De hecho en este grupo el 72% de hogares obtiene

sus ingresos exclusivamente del trabajo en jornaleo, 10% del jornaleo y una actividad agrícola propia y 5% del jornaleo combinado con pequeños comercios, salario o remesas.

b) Inseguridad Moderada

La inseguridad moderada asimismo está asociada con el jornaleo (aunque en menor medida) pero también con el trabajo independiente y la agricultura a muy baja escala, reflejando las dificultades de estas clases para conseguir ingresos regulares y suficientemente altos para cubrir sus necesidades. En este grupo 37% de hogares obtiene sus ingresos exclusivamente del jornaleo, 10% de la combinación de jornaleo con actividad agrícola, 10% de las actividades independientes y otro 11% de varias actividades.

c) En riesgo

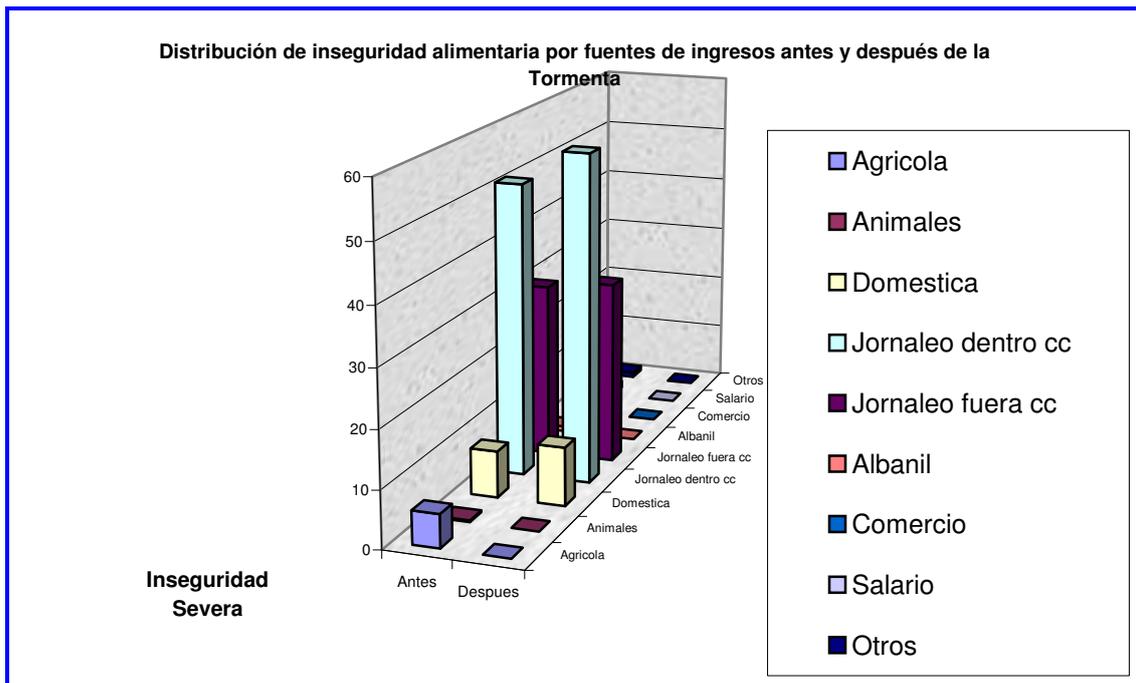
La vulnerabilidad o riesgo a la inseguridad alimentaria se distribuye principalmente entre los asalariados (20% de hogares), los pequeños agricultores (16% de hogares) y los comerciantes que tienen que complementar sus ingresos con trabajo de jornaleros (17%). El trabajo asalariado es otro factor de vulnerabilidad debido a la falta de seguridad del empleo y los bajos niveles de salario.

d) Seguros

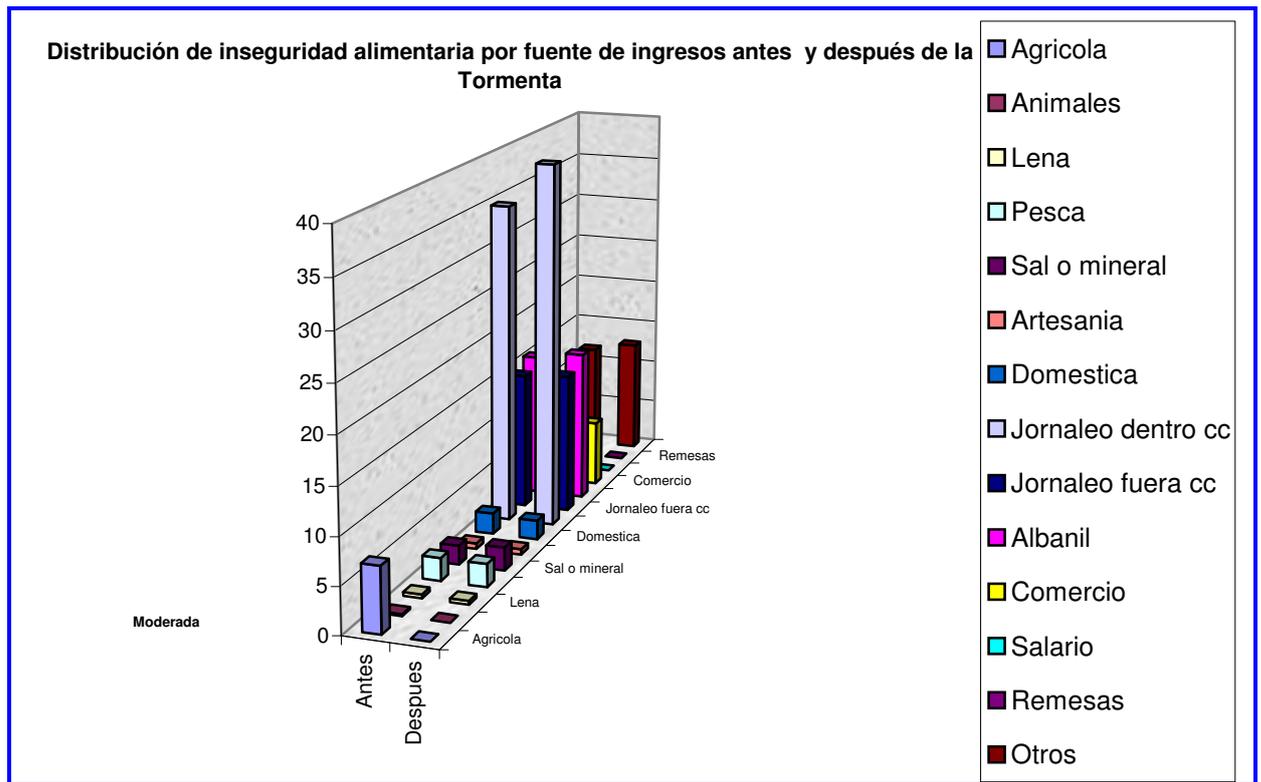
Las remesas contribuyen mucho a la seguridad alimentaria y económica. La tenencia de largas superficies de tierra y ganado permite también asegurar un mejor nivel de vida, así como la posibilidad de conseguir ingresos combinando varias actividades. En este grupo el 29% de hogares obtiene sus ingresos por las remesas, 29% por varias actividades, agricultura en mayor escala (17%) y combinación de agricultura/jornaleo con trabajo independiente (12%).

La tormenta tuvo un impacto sobre todos los perfiles de ingresos. Las proporciones de hogares en inseguridad alimentaria aumentaron en todas las categorías (i.e.: jornaleros de 71 a 78%)

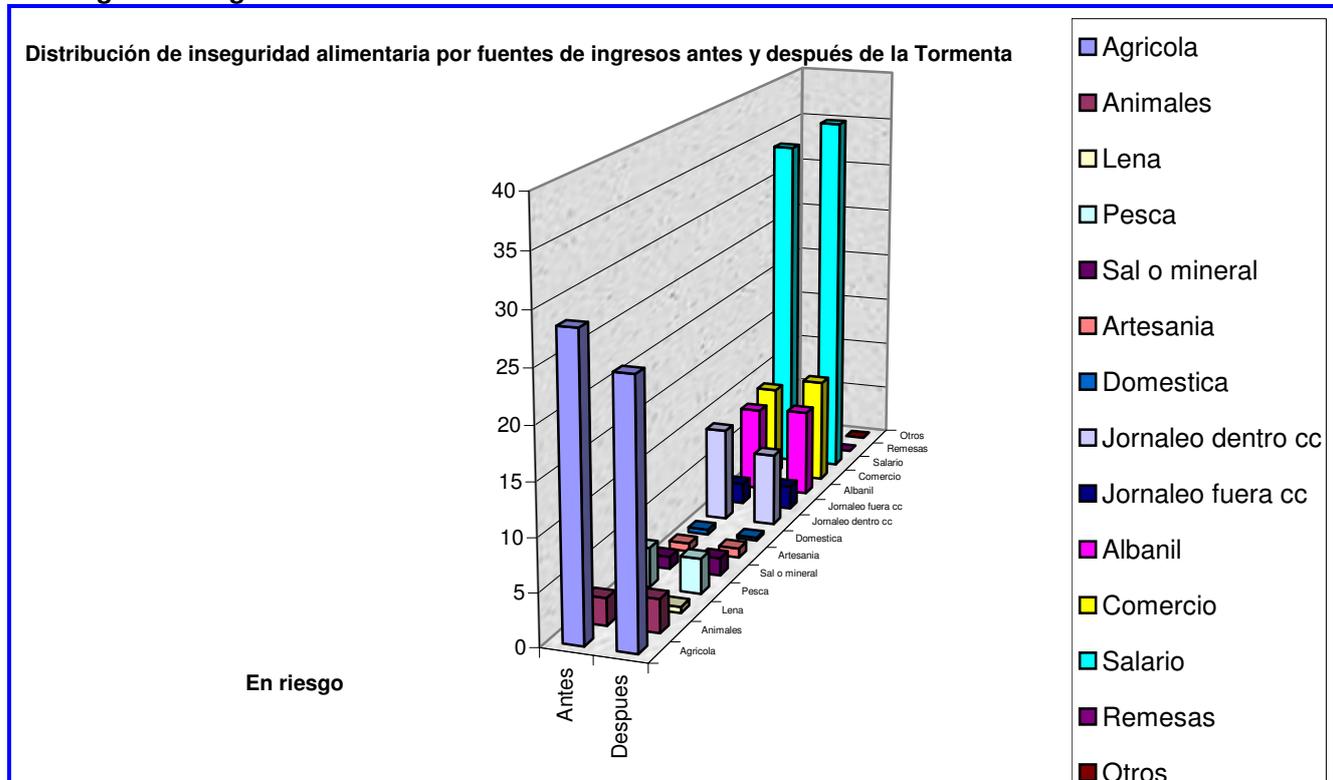
La tabla siguiente muestra la distribución de la inseguridad alimentaria severa según la fuente principal de ingresos de los hogares:



Inseguridad moderada:



En riesgo de inseguridad alimentaria:



En todos los gráficos el grupo agrícola resulta mejor después de la tormenta. Eso es consecuencia del hecho que algunos tuvieron que buscar otras formas de ingresos después de la crisis. En efecto un promedio de 14.5% de los hogares se dedicaba únicamente a la agricultura antes de la tormenta y un 13% después.

La distribución de la inseguridad alimentaria y económica dentro de las clases socio-profesionales es indicada a continuación:

→ *Jornaleros “puros” o con otras fuentes complementarias de ingresos:*

- La mitad de los jornaleros “puros” está en situación de inseguridad severa, 39% están en inseguridad moderada, 10% en riesgo, y menos de 1% en situación de seguridad;

→ *Agricultores o ganaderos “puros” o con otras fuentes complementarias de ingresos:*

- 88% de los agricultores o ganaderos “puros” están en riesgo de inseguridad alimentaria y 12% (los más grandes productores) están en situación de seguridad.

→ *Pescadores pequeños agricultores:*

- 36% de los pescadores pequeños agricultores están en situación de inseguridad moderada y 64% están en riesgo.

→ *Comerciantes “puros” o con otras fuentes complementarias de ingresos:*

- 43% de los pequeños comerciantes sin otra fuente de ingresos están en situación de inseguridad moderada y 57% están en riesgo;
- 8% de los pequeños comerciantes con otro trabajo asalariado, de jornalero o independiente están en situación de inseguridad moderada y 92% están en riesgo.

→ *Trabajadores independientes “puros” o con otras fuentes complementarias de ingresos:*

- 60% de los trabajadores independientes “puros” o con otras fuentes de ingresos complementarias están en situación de inseguridad moderada y 41% están en riesgo.

→ *Asalariados:*

- Todos los hogares que consiguen sus ingresos por un trabajo asalariado están en riesgo a la inseguridad alimentaria y económica, reflejando el carácter poco estable de estos trabajos y el bajo nivel de los salarios.

→ *Beneficiarios de remesas:*

- Todos los hogares que consiguen la mayoría de sus ingresos por las remesas están en situación de seguridad alimentaria y económica.

→ *Combinación de varios trabajos y fuentes de ingresos:*

- 2/3 de estos hogares están en situación de inseguridad moderada y 34% están en situación de seguridad, probablemente por la relación con la “estabilidad” y el nivel de ingresos obtenidos por las actividades varias.

4.4.1.1 *Rol de las remesas:*

Es evidente que las remesas constituyen una fuente de ingresos que mejora el nivel de seguridad de las familias. No más del 5% de los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica severa o moderada, o en riesgo, recibe remesas, comparado con 43% de los hogares en situación de seguridad. No hubo cambios significativos en estas proporciones por la tormenta.

Una proporción más importante de hogares ubicados en la Zona VI-Fronteriza comercial con México recibe remesas (11%) comparado en particular con las Zonas V-Altiplano y hortalizas (5%), X-Agroindustria y de maquilas (4%) y XII-Agroindustria de exportación (3%).

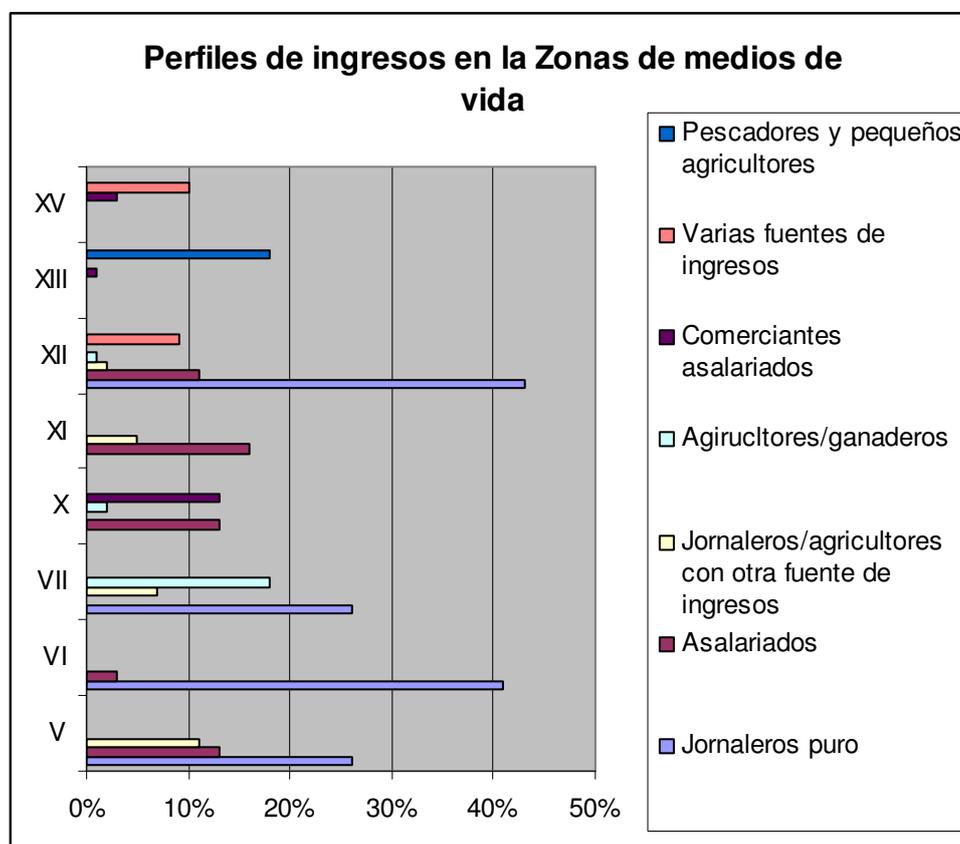
4.4.1.2 *Distribución de perfiles de ingresos en las Zonas de medios de vida:*

La tormenta ocasionó pocos cambios en la distribución de los grupos de ingresos dentro de cada Zona. Se observa sobre todo una disminución de la proporción de agricultores/ganaderos y un aumento de las proporciones de jornaleros así como de asalariados, aunque éstos últimos en menor medida. Estas modificaciones reflejan las pérdidas en el sector agropecuario con la consecuente necesidad de las familias de buscar fuentes alternativas de ingreso para cubrir sus necesidades alimentarias u otras. Los

cambios son más notables en las Zonas V-Altiplano y hortalizas, VI-Fronteriza comercial con México, VIII-Granos básicos frontera con Honduras/Salvador y X-Agroindustria y de maquilas.

Después de la tormenta, los principales perfiles de ingreso se distribuyen en las zonas de la siguiente manera:

- Zona V-Altiplano y hortalizas: cuenta con mayores proporciones de jornaleros “puros” (26%) y una proporción menor de asalariados (13%) y agricultores/jornaleros con otra fuente de ingresos de independiente (11%);
- La Zona VI-Fronteriza comercial con México cuenta con una menor proporción de asalariados (3%) y una mayor proporción de jornaleros (41%);
- La Zona VIII-Granos básicos frontera con Honduras/Salvador cuenta con proporciones importantes de agricultores/ganaderos (18%) o de jornaleros con otra fuente de ingresos agrícola o independiente (7%) y una mayor proporción de jornaleros “puros” (26%);
- La Zona X-Agroindustria y de maquilas cuenta con una proporción menor de agricultores/ganaderos (2%) y proporciones mayores de asalariados (13%) y comerciantes/asalariados con otra fuente de ingresos (13%);
- La Zona XI-Cafetalera en transición cuenta con una proporción mayor de asalariados (16%) o de jornaleros con otra fuente de ingresos con el pequeño comercio o asalariado (5%);
- La Zona XII-Agroindustria de exportación cuenta con proporciones mayores de jornaleros (43%), asalariados (11%) o con varios fuentes de ingresos (9%), y proporciones menores de agricultores/ganaderos (menos de 1%) o comerciantes (menos de 1%) o de agricultores/jornaleros con otra fuente de ingresos independiente (2%);
- La Zona XIII-Pesca y agricultura de subsistencia cuenta con proporciones menores de trabajadores independientes (3%) o comerciantes (1%) y una proporción mayor de pequeños pescadores agricultores (18%);
- La Zona XV-Ganadería cuenta con una proporción mayor de hogares que tienen varias fuentes de ingresos (10%) y una proporción menor de comerciantes/asalariados con otras fuentes de ingresos (3%).



4.4.1.3 Impacto de la tormenta sobre las fuentes de ingresos

Las familias que tenían ahorros los gastaron. Una fuente mayor de dinero después de la tormenta fueron los préstamos que las familias pudieron obtener particularmente por parte de familiares o vecinos menos afectados. Las familias con miembros en el extranjero recibieron algunas remesas.

Las familias buscaron fuentes de ingresos alternativas para compensar las pérdidas de cosechas y la reducción de las fuentes de trabajo en fincas (i.e. bananeras). Cuando fue posible, los hombres se dedicaron a la pesca para la venta y las mujeres buscaron trabajo doméstico. En ciertas familias, miembros migraron para encontrar trabajo.

Las fuentes de ingresos *actuales* incluyen: la venta de las cosechas de maíz (si las condiciones son favorables), el trabajo de jornaleros en las fincas (café, banano, hule, hortalizas); el trabajo no agrícola (i.e. chofer, doméstica); el pequeño comercio informal (venta de comidas, de leña, de artesanías); el trabajo asalariado (i.e. obrero en una fábrica, policía en la capital); la pesca; y las remesas de los que emigraron a los Estados Unidos.

Las principales fuentes de ingresos que *se esperan en el futuro* incluyen: el trabajo agrícola y de jornaleros para la corte del tomate y chile, la limpieza del café, la siembra y venta de maíz (inclusive para el autoconsumo, y a partir de los meses de marzo/abril); la pesca; la crianza de animales; la venta de comidas preparadas; el corte y la venta de leña.; y el trabajo no agrícola (i.e. servicios domésticos).

“Como no tenían dinero, prestaron a los familiares y luego reponerlo si se puede, y si no se puede tal vez se pasa el tiempo de la deuda. Acudieron también a Dios. Empezaron a hacer sus siembras y a recuperar sus animales y los que tenían hicieron préstamos a los familiares que no tenían”

- “Mi esposo pesca días sí y días no, y eso lo vende, pero eso sirve para comprar el maíz y el frijol, hará como Qtz30.00 diarios y eso no alcanza para lo que tenemos que comer. Yo vendo el pescado, se tiene que comprar anzuelo, atarraya y eso hace que casi no tenga ganancia” (Nueva Concepción, Tiquisate)

Fuentes secundarias de ingresos en el futuro incluyen la emigración a los Estados Unidos y las remesas de los que ya se fueron; trabajo en fincas para el corte de caña o de jocote; pesca; y préstamos. Aunque las cifras a nivel comunitario indican pocos cambios en las fuentes de ingreso/empleo, la apreciación de las familias más pobres contactadas en los grupos focales es diferente. Según estos grupos, la tormenta causó muchos cambios en las posibilidades de encontrar trabajo y generar ingresos. La pérdida de las cosechas de maíz y hortalizas, y de los animales, eliminó una fuente importante de ingresos. Los daños en las fincas (caña, banano, café) disminuyeron la demanda de mano de obra.

En algunos casos, la pesca también se redujo por falta de peces en el mar (debido a la turbidez del agua). Estos cambios debieron ser significativos para estas familias que dependen mayormente del trabajo en jornaleo y de los pocos cultivos que venden.

Al mismo tiempo se mencionó que otras fuentes de ingresos no fueron tan afectadas por la tormenta como el trabajo en la ganadería y las remesas.

- “No hay trabajo, y no lograron cosechar nada de la siembra pues la arrasó la tormenta”
- “La mayoría arrienda terrenos para cultivar y se perdió el dinero invertido en el alquiler”
- “Porque las fuentes de trabajo acá en las comunidades se terminaron, ya no pagaban acá porque se perdió todo. El año pasado tenía mi terrenito de riego y ahora no tengo donde trabajar, tengo que ver. Hasta los cercos que tenía en mi terreno se lo llevó el río. Antes por ejemplo, como mi terreno estaba en alto, tenía una toma que llegaba en mi terreno, pero como bajó tanto el río, ahora ya no hay agua que entre allí. Tenemos que esperar el trabajo de invierno para seguir trabajando. Días por allí que nos dan los vecinos.” Horno de Cal, Cuilco, Huehuetenango

4.4.2 - Tenencia de animales

Tenencia de animales a nivel comunitario y pérdidas por efecto de la tormenta:

Los hogares tenían vacas en por lo menos la mitad de las comunidades antes de la tormenta excepto en las Zonas X-Agroindustria y de maquilas y XI-Cafetalera en transición. Hubo importantes pérdidas en la mitad o más del ganado en las Zonas X y XI, y menores pérdidas (menos de la mitad del ganado) en las comunidades de las Zonas VI-Fronteriza comercial con México, XII-Agroindustria de exportación y XIII-Pesca y agricultura de subsistencia.

El ganado menor (cabras, ovejas) se encontraba en la mitad de las comunidades de la Zona VI-Fronteriza comercial con México, en un cuarto de las comunidades de las Zonas V-Altiplano y hortalizas y X-Agroindustria y de maquilas, y en muy pocas comunidades de la Zona VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador. Se perdió más de la mitad solamente en la Zona X y nada en la Zona VIII.

Los hogares tenían cerdos en todas las comunidades de las Zonas XII-Agroindustria de exportación y XIII-Pesca y agricultura de exportación, y en la mitad o más de las comunidades de las Zonas V-Altiplano y hortalizas, VI-Fronteriza con México, VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador, X-Agroindustria y de maquilas, y XV-Ganadería. Se perdió la mitad de los cerdos en 50% de las comunidades de la Zona X, y 25% de las comunidades de las Zonas V y XII.

Muy pocos informantes claves mencionaron que los hogares no tenían aves de corral (37% no tenían en la Zona XI-Cafetalera en transición). Se perdió la mitad o más de la mitad en alrededor de 40% de las comunidades de todas las Zonas, y más de 70% de las comunidades de la Zona XII-Pesca y agricultura de subsistencia. Hubo menos pérdidas en la Zona XV-Ganadería.

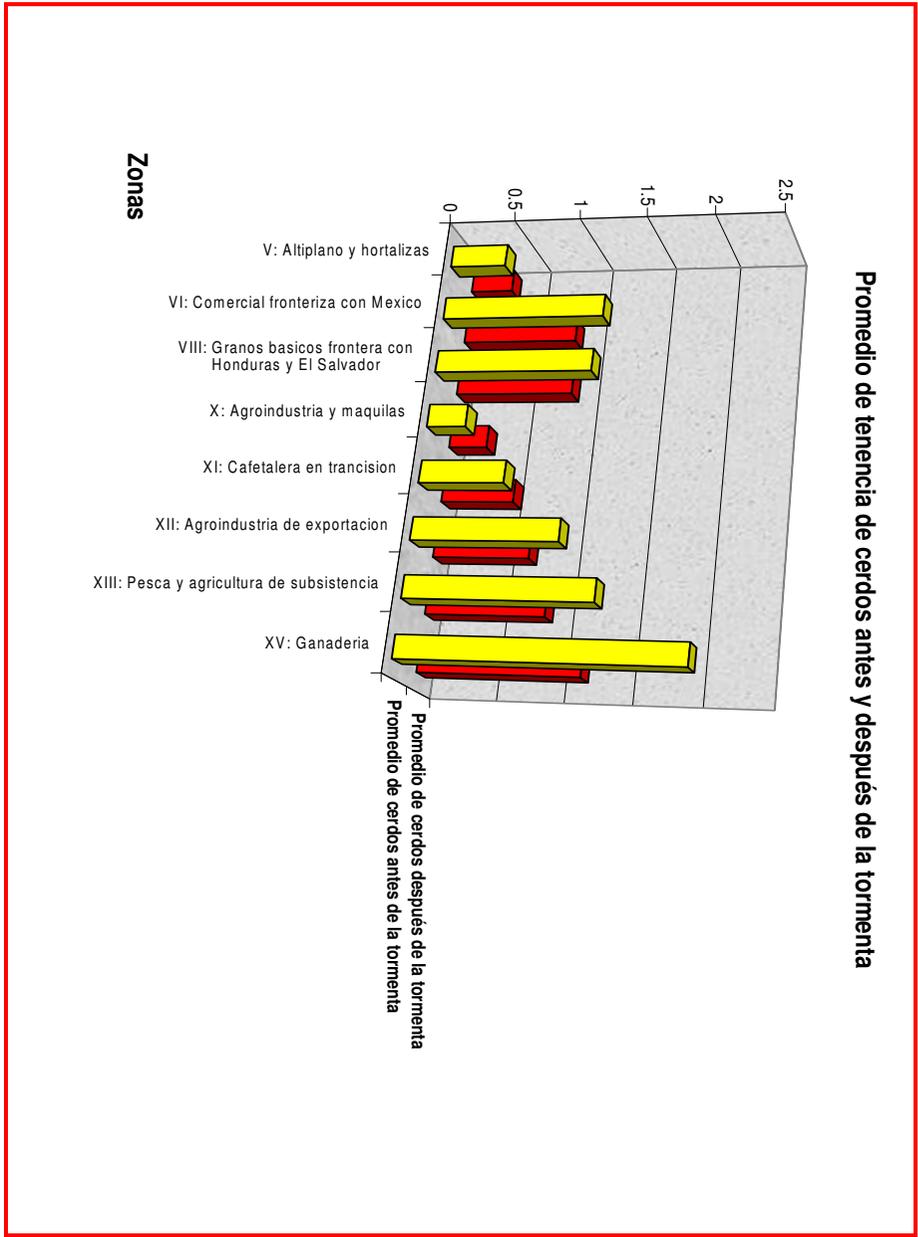
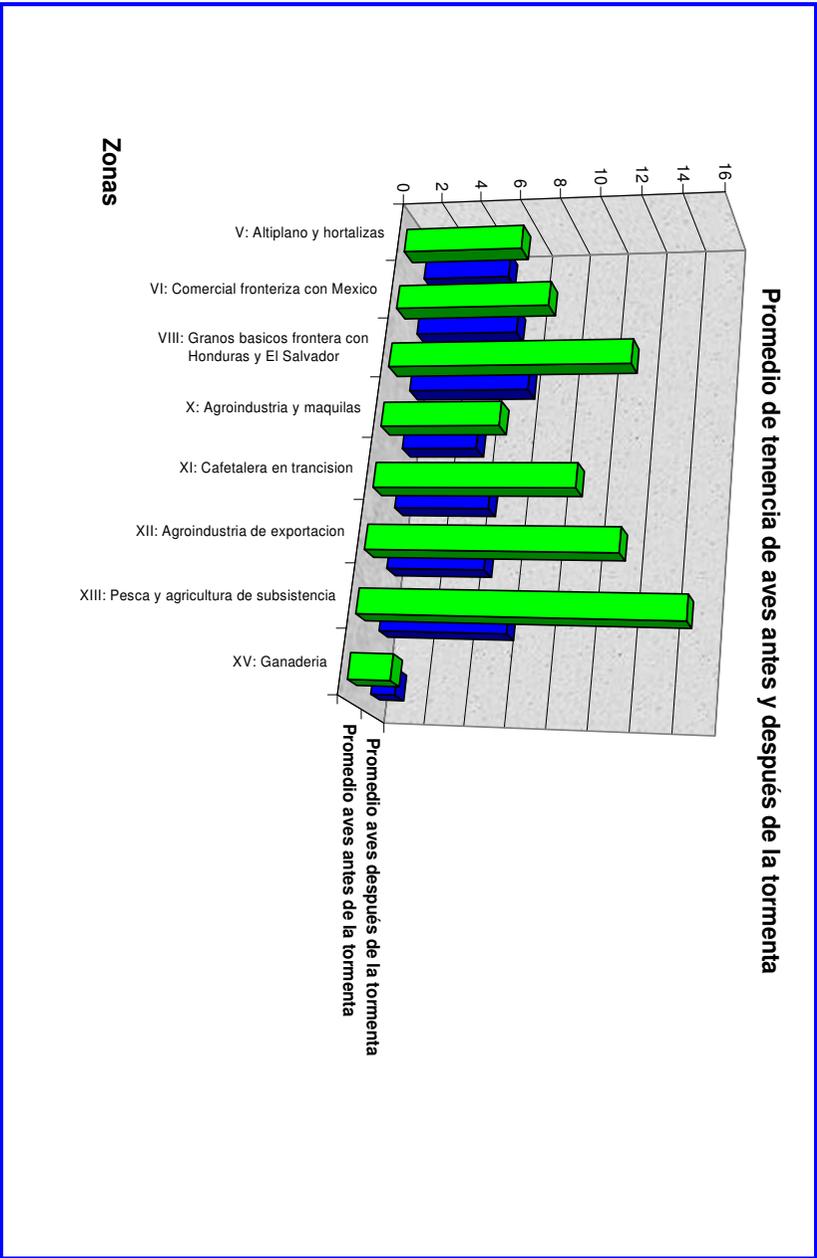
El 88% de las comunidades tenían acuacultura en la Zona XIII-Pesca y agricultura de subsistencia, 37% en la Zona XII-Agroindustria de exportación, y 12% en la Zona VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador. Las pérdidas fueron limitadas en las Zonas VIII y XII, pero casi 30% de las comunidades perdieron más de la mitad de los peces en la Zona XI.

En resumen, las Zonas donde hubo más pérdidas de animales son:

- ganado mayor (vacas): Zona X-Agroindustria y de maquilas y XI-Cafetalera en transición
- ganado menor (cabras, ovejas): Zonas VI-Fronteriza comercial con México y X-Agroindustria y de maquilas
- cerdos: Zona X-Agroindustria y de maquilas, XI-Cafetalera en transición y XII-Agroindustria de exportación
- aves de corral: Zona X-Agroindustria y de maquilas.

Las Zonas menos afectadas por pérdidas de animales fueron la Zona VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador y XV- Ganadería.

Los gráficos siguientes muestran la tenencia de algunos animales por zonas de medios de vida antes y después de la tormenta (aves y cerdos):



4.4.3 – Posesión de bienes productivos y efectos de la tormenta

En general, la tormenta no ocasionó mayores pérdidas de bienes productivos agrícolas o no agrícolas.

► Bienes productivos agrícolas (silos, molino de mano, herramientas especiales):

Antes de la tormenta el 83% de los hogares tenían por lo menos un tipo de bien agrícola. Entre éstos, el grado de pérdidas o daños a los bienes de producción agrícola es muy bajo: sólo 4% de los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica severa perdieron más de la mitad de sus bienes agrícolas, 3% de los hogares en situación de inseguridad moderada o en riesgo, y 1% de los hogares en situación de seguridad.

Sin embargo, hay una diferencia notable entre los grupos según el tipo y número de bienes agrícolas que poseen: el número de bienes agrícolas por hogar aumenta según el grado de seguridad alimentaria, es menor en los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica severa y mayor en los hogares en seguridad. En cifras, los hogares en inseguridad severa, moderada y en riesgo tienen en promedio entre 1.2 y 1.5 bienes agrícolas mientras el grupo en situación de seguridad tiene 2.

Hay asimismo relativamente mayor porcentaje de hogares que no tiene ningún bien agrícola en los grupos de inseguridad severa o moderada y en riesgo, entre 17 y 21%, frente al 10% de los hogares en situación de seguridad.

► Bienes productivos no agrícolas:

Antes de la tormenta, 63% de los hogares tenía al menos un tipo de bien productivo. Entre ellos, una proporción insignificante de hogares perdieron sus bicicletas, motos u otros vehículos, máquinas de coser o telar, por la tormenta (no más de 4% de los hogares). En promedio, 37% de los hogares no tiene ningún bien productivo no agrícola, y en menor número de hogares en situación de seguridad alimentaria y económica (27%).

En promedio, la mitad de los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica moderada o en riesgo tienen una bicicleta (49-51%). Son un poco menos que los hogares en inseguridad severa (62%) o en situación de seguridad (65%).

Hay 6 veces más hogares en situación de seguridad que tienen una moto u otro vehículo que los hogares en situación de inseguridad severa (26% versus 4%), y casi 3 veces más que los hogares en situación de inseguridad moderada o en riesgo (9-11%).

Más del doble de hogares en situación de seguridad poseen una máquina de coser que los hogares en situación de inseguridad severa (22% versus 10%). Son también más que los hogares en situación de inseguridad moderada o en riesgo (alrededor de 15%).

- Otro tipo de infraestructura productiva a nivel comunal

El 90% de las comunidades en la mayoría de las Zonas tienen un sistema de electrificación. Este fue totalmente dañado en 60% de las comunidades de la Zona V-Altiplano y hortalizas y 40% de las comunidades de la Zona XI-Cafetalera en transición. Fue parcialmente afectado en 26% de las comunidades de las Zonas VI-Fronteriza comercial con México y XIII-Pesca y agricultura de subsistencia.

Hubo pocos daños al sistema de comunicación telefónica (encontrado en 80% de las comunidades) excepto en la Zona XI-Cafetalera en transición donde fue totalmente destruido en 43% de las comunidades, y en las Zonas VI-Fronteriza comercial con México y XII-Agroindustria de exportación donde fue parcialmente destruido en 21% de las comunidades.

4.5. Consumo de alimentos

4.5.1 Combustible utilizado para cocinar

Tanto antes como después de la tormenta, el principal combustible utilizado es la leña (93% de los hogares). No más de 4% de los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica severa utiliza gas, comparado con 7-9% de los otros hogares.

No se muestran cambios significativos en el tipo de combustible utilizado con relación a la tormenta.

4.5.2 Frecuencia y calidad del consumo de alimentos

4.5.2.1 Número promedio de comidas el día anterior a la encuesta:

El número promedio de comidas del día anterior a la encuesta es bajo (menos de 3) para todos los hogares y todos los miembros, sin relación significativa con la situación de seguridad alimentaria y económica. En particular, los niños habían comido en promedio 2.6 comidas el día antes, lo cual indica un riesgo para el estado nutricional y de salud.

En promedio 86% de los hombres, 91% de las mujeres y 80% de los niños había comido 3 veces el día anterior.

Se nota una ligera tendencia a un menor número de comidas diarias de los hombres comparado con los mujeres, particularmente en los hogares en situación de seguridad (13% de los hombres reportaron no haber comido el día anterior comparado con 4-5% en los otros hogares). Este resultado puede estar relacionado con el hecho de que los hombres tienen un trabajo fuera del hogar y que las comidas fuera del hogar no hayan sido registradas.

4.5.2.2 Dificultades con la alimentación después de la tormenta:

La mayoría de los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica severa (85%) mencionaron tener problemas para obtener alimentos o dinero para comprarlos. Asimismo, el 68-72% de los hogares en situación de inseguridad moderada o en riesgo también lo mencionó y un porcentaje menor (62%) de los hogares en situación de seguridad.

Entre 14 y 19% de los hogares redujeron la cantidad de alimentos consumidos después de la tormenta. La proporción más alta se nota entre los hogares en situación de seguridad, probablemente porque les resulta menos difícil reducir las cantidades con base en una alimentación menos restringida en tiempos normales.

Entre 9 y 13% de los hogares en situación de inseguridad severa o moderada, o en riesgo disminuyeron el número de comidas diarias por la tormenta, comparado con sólo 4% de los hogares en situación de seguridad.

4.5.2.3 Patrones de consumo de alimentos:

Un análisis en componentes principales y posterior clasificación (cluster análisis) basado en la frecuencia y diversidad de consumo de alimentos dio como resultado 12 clases de patrones de consumo que fueron agrupadas en 4 grupos de patrones de consumo según el puntaje promedio y el patrón de consumo de cereales, leguminosas (fríjol, lentejas), tubérculos, carnes, huevos, productos lácteos, verduras y frutas, grasas, azúcar y alimentos silvestres.

- (5) Patrón de consumo muy pobre: 11% de los hogares
- (6) Patrón de consumo pobre: 11% de los hogares
- (7) Patrón de consumo límite: 21% de los hogares
- (8) Patrón de consumo aceptable: 57% de los hogares.

Descripción del patrón de consumo:

1. Patrón de consumo muy pobre

Un tipo de perfil caracteriza a este grupo de patrón de consumo: Los hogares de este grupo claramente tienen una dieta muy poco diversificada. Consumen casi sólo granos básicos y azúcar a diario, muy pocas veces complementan su dieta con frijol como fuente de proteína, así como verduras. Consumen asimismo muy pocas veces grasas y casi nunca consumen alimentos de origen animal.

2. Patrón de consumo pobre

Tres tipos de perfiles caracterizan este grupo de patrón de consumo:

Perfil 2a.- Este grupo también se caracteriza por menor diversificación del consumo, pero a diferencia del grupo de consumo muy pobre, éste tiene un consumo de frijol casi diario. Sin embargo, este grupo casi nunca consume alimentos de origen animal ni verduras y el consumo de grasas es escaso.

Perfil 2b.- Éste es el único grupo que tiene una frecuencia de consumo de granos básicos menor que los otros. Al igual que el grupo anterior la poca diversidad se expresa en el consumo poco frecuente de frijol, muy poco frecuente de fuentes de proteína animal y verduras.

Perfil 2c.- La dieta de este grupo es poco diversificada, la frecuencia de consumo de fuentes de proteína y grasas es escasa (solamente a veces). Este grupo casi nunca consume carnes y leche y al parecer su dieta se basa también en el consumo de hierbas silvestres (alimentos de más bajo estatus en Guatemala).

3. Patrón de consumo límite

El patrón de consumo de este grupo es algo mejor diversificado que en los grupos anteriores sobretodo en el consumo de grasas y frijol que se da con mayor frecuencia. Consumen solamente a veces o rara vez alimentos animales.

4. Patrón de consumo aceptable

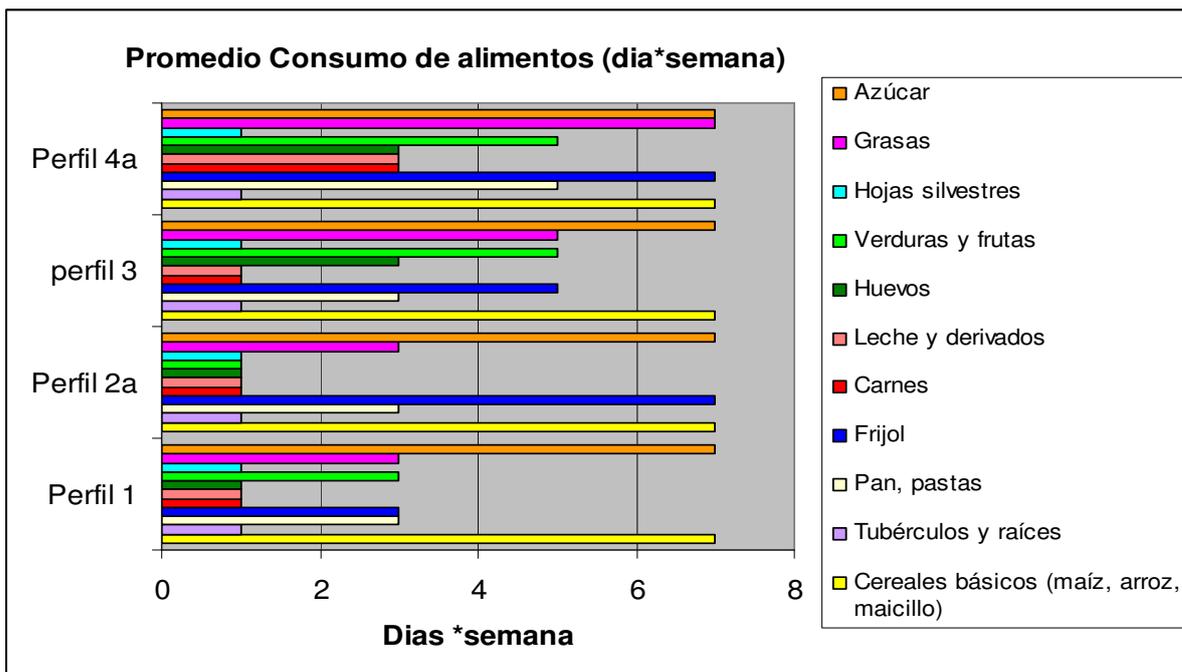
Tres tipos de perfiles componen este grupo:

Perfil 4a.- La dieta de estos hogares incluye a diario granos básicos, frijol como fuente de proteína y grasas. Incluye asimismo muy frecuentemente verduras y derivados de cereales. Además su dieta incluye a veces diversos productos de origen animal.

Perfil 4b. Los hogares de este grupo también tienen una dieta diversificada a través del consumo regular de granos básicos, fuentes de proteína animal (huevos) y vegetal (frijol), verduras y grasas.

Perfil 4c – Los hogares en este sub-grupo se caracterizan aún por una mejor diversificación, además de los granos básicos, la dieta diaria de éstos se compone de otros derivados de cereales (pan, pastas), verduras y grasas. Complementan frecuentemente su dieta con diversas fuentes de proteína tanto de origen animal (leche, huevos) como de frijol.

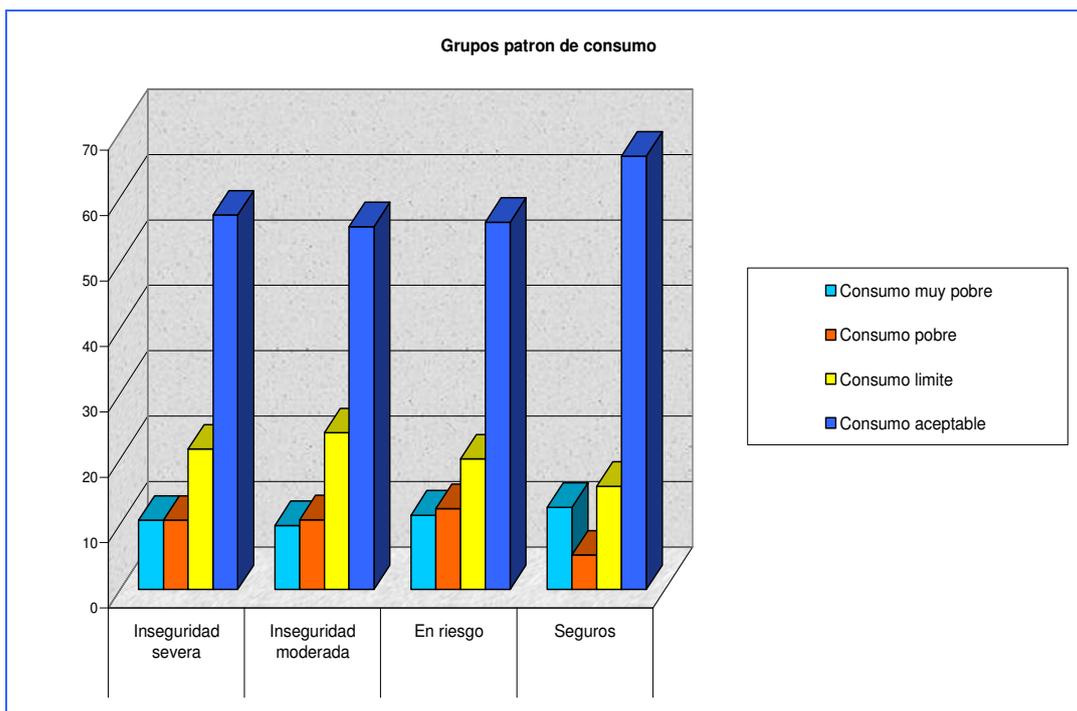
El siguiente gráfico muestra el promedio de consumo de alimentos de cada grupo en la semana precedente a la encuesta:



4.5.2.4 Relaciones entre los grupos de seguridad alimentaria y económica y el patrón de consumo:

La “calidad” del patrón de consumo no está claramente relacionada con el nivel de seguridad alimentaria y económica, aunque una mayor proporción de hogares con un patrón de consumo aceptable se encuentre en los hogares en situación de seguridad alimentaria y económica (66% comparado con 55-57% en los otros hogares), aproximadamente la misma proporción de hogares con un patrón de consumo muy pobre (10-13%) se encuentra en todos los grupos de seguridad alimentaria y económica.

En el siguiente gráfico se observa la distribución de los patrones de consumo según grupos de seguridad alimentaria y económica:



Específicamente, alrededor del 20% de hogares en todos los grupos de seguridad alimentaria, tiene patrones de consumo pobre o muy pobre, otros 24-20% tienen patrón de consumo límite en los grupos en inseguridad y en riesgo y 16% en el grupo en seguridad.

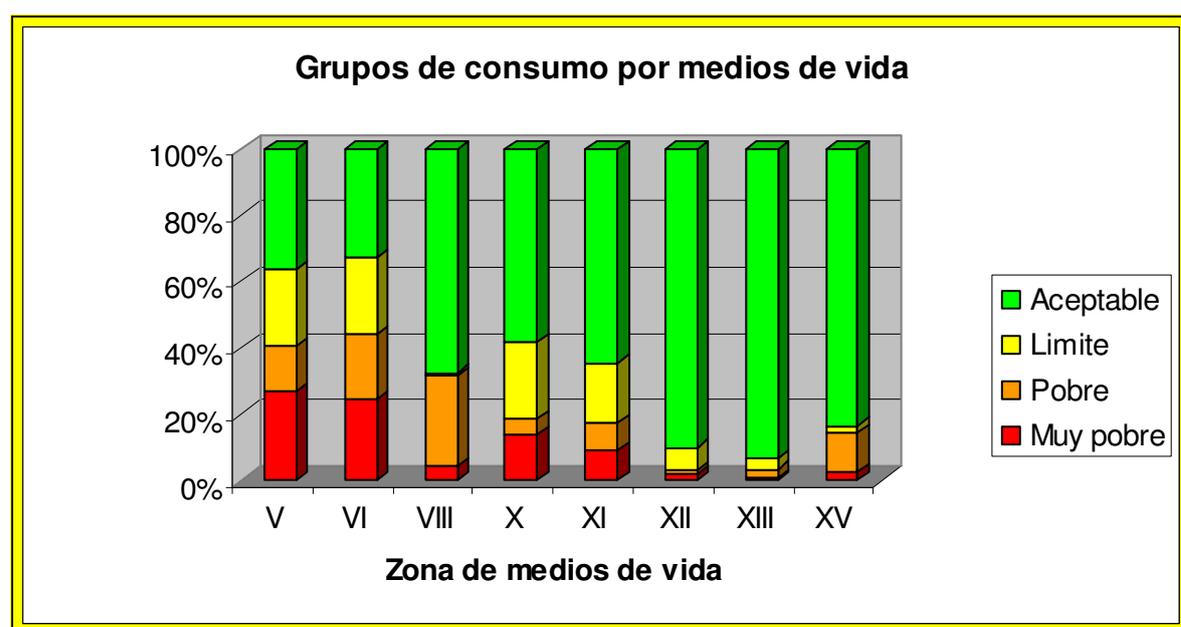
Este resultado indica que las causas de la baja calidad de la alimentación no están solamente relacionadas con problemas de acceso económico (hogares en situación de inseguridad) sino también con las prioridades que dan los hogares a la satisfacción de otras necesidades básicas a parte de la alimentación – destinando preferentemente sus recursos a estas - y con los conocimientos de nutrición (hogares en riesgo hogares en situación de seguridad – ver el párrafo siguiente sobre los niveles de educación).

4.5.2.5 Relaciones entre patrón de consumo, las clases de perfiles de ingreso y ZMV

→ Distribución de los grupos de patrón de consumo entre las Zonas de medios de vida:

Se notan importantes diferencias entre las Zonas. Las mayores proporciones de hogares con un patrón de consumo muy pobre o pobre se encuentran en las Zonas VI-Fronteriza comercial con México (44%) y V-Altiplano y hortalizas (41%). Las mayores proporciones de hogares con un patrón de consumo aceptable se encuentran en las Zonas Zonas XIII-Pesca y agricultura de subsistencia (84%), XII-Agroindustria de exportación (77%) y XV-Ganadería (71%).

Distribución de los patrones de consumo según Zona de medios de vida



→ Relaciones entre las clases de perfiles de ingreso y el patrón de consumo:

No se notan diferencias importantes entre las clases de perfiles de ingreso en las proporciones de hogares con patrones de consumo muy pobre, pobre, límite o aceptable: todos los niveles de patrones de consumo se encuentran igualmente repartidos entre las diferentes clases. Sin embargo, algunas clases socio-profesionales tienen unas proporciones mayores de hogares con determinados patrones de consumo, pero es difícil relacionar estas diferencias con las fuentes de ingresos:

Menos de la mitad de los jornaleros puros o los que combinan jornaleo con fuentes complementarias de ingresos tienen un consumo aceptable.

La mayor parte de los pescadores (87%) tiene un patrón de consumo aceptable.

Entre los asalariados, el 17% tiene patrón de consumo muy pobre o pobre.

4.5.3 – Salud (utilización biológica de los alimentos)

4.5.3.1 - *Abastecimiento de agua para el consumo y sistemas de eliminación de excretas*

Existencias de sistemas de agua y saneamiento a nivel comunal y afectación por la tormenta:

En general la mayor parte de las comunidades de la muestra (72%) tenía un sistema de agua de consumo antes de la tormenta, con excepción de la Zona XII-Agroindustria de exportación donde solamente 37% de las comunidades tenía un sistema de agua. También comparativamente menor proporción (62%) no tenía sistemas de agua en la Zona XV-Ganadería.

El sistema de agua fue destruido totalmente en 37% de las comunidades de la Zona XI-cafetalera en transición, mientras que en el resto de zonas fue sólo destruido en el 12% de las comunidades.

Sin embargo en la mayoría de las comunidades (87-100%) de las zonas V-Altiplano y Hortalizas, VI-Fronteriza comercial con México y XIII-Pesca y agricultura de subsistencia, los sistemas de agua sufrieron daños parciales. Esta proporción es menor (entre 62-50%) en las otras zonas.

Solamente el 42% de las comunidades visitadas tenía un sistema de saneamiento antes de la tormenta.

El sistema de saneamiento fue destruido totalmente en ¼ de las comunidades de la Zona X-Agroindustria y de maquilas y en 12% de comunidades en las Zonas. Pero sufrió daños parciales en la mayor parte de comunidades (87-100%) en todas las zonas.

Grado de destrucción de los sistemas de agua y saneamiento en porcentaje %.

	Agua			Saneamiento		
	Destruído totalmente	Destruído parcialmente	Poco o nada	Destruído totalmente	Destruído parcialmente	Poco o nada
V: Altiplano y hortalizas	12.5	87.5		12.5	87.5	
VI: Comercial fronteriza con México	12.5	87.5			75	25
VIII: Granos básicos, fronteriza con Honduras y El Salvador	12.5	62.5	25	12.5	75	12.5
X: Agroindustria y maquilas	12.5	62.5	25	25	62.5	12.5
XI: Cafetalera en transición	37.5	62.5		12.5	87.5	
XII: Agroindustria de exportación		62.5	37.5		87.5	12.5
XIII: Pesca y agricultura de subsistencia		100			100	
XV: Ganadería	12.5	50	37.5		87.5	12.5

4.5.3.2 – Gastos y servicios de salud

Acceso a servicios de salud

Según los informantes claves, en general, poco más de la mitad (54%) de las comunidades visitadas no tenía servicio de salud, este porcentaje es mayor (62 y 75% respectivamente) en las zonas V y VI que son las más aisladas y con mayores tasas de pobreza.

El local del servicio de salud fue afectado totalmente sólo en una comunidad (16%) de la Zona XI-Cafetalera en transición, pero fue dañado parcialmente en $\frac{3}{4}$ de las comunidades de la Zona VIII-Granos básicos frontera con Honduras y El Salvador.

Grado de daño del local del servicio de salud por la tormenta

	Destruído totalmente	Destruído parcialmente	Poco o nada
	%	%	%
V: Altiplano y hortalizas			100
VI: Comercial frontera con México		50	50
VIII: Granos básicos, frontera con Honduras y El Salvador		75	25
X: Agroindustria y maquilas		40	60
XI: Cafetalera en transición	16.7		83.3
XII: Agroindustria de exportación		20	80
XIII: Pesca y agricultura de subsistencia			100
XV: Ganadería			100

En el 20% de las comunidades que tenían un Centro de salud, el local sufrió daños parciales y solamente en una comunidad fue destruido totalmente, en el resto de comunidades hubo muy poco daño en la infraestructura de salud. Similar es la situación en el caso de los locales escolares, la mayor parte reportó que no sufrieron daños considerables.

En la mayoría de las comunidades el personal de los servicios de salud se mantiene igual.

4.5.3.3 – Estado de salud: Presencia de enfermedades infecciosas y lugar de atención

En la encuesta se preguntó si los niños y niñas menores de 5 años tuvieron algún episodio de tos, fiebre o diarrea en las dos semanas anteriores a la encuesta.

Las infecciones respiratorias son las que más afectaron a los niños y niñas menores. En promedio cerca del 70% de los niños y niñas tuvieron tos en las dos semanas anteriores a la entrevista. También el 48% de los niños y niñas tuvo diarrea.

Por grupos de seguridad alimentaria no hay diferencias significativas en la proporción de niñas y niños enfermos entre los diferentes grupos, solamente se observa una tendencia que el grupo en inseguridad severa tiene mayor proporción de niñas y niños enfermos (76% con tos y 56% con diarrea) en comparación con los otros grupos.

V – PERSPECTIVAS DE EVOLUCIÓN DE LA SITUACIÓN DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y MEDIOS DE VIDA

5.1 - Perspectivas de rehabilitación de las viviendas e infraestructuras

- Tiempo estimado para la reubicación de las familias afectadas en las viviendas:

En las comunidades donde las viviendas fueron dañadas por la tormenta, una gran parte de los informantes no sabe cuánto tiempo se necesitará para reubicar las familias afectadas. El tiempo mencionado por los que han contestado varía entre 2-3 meses y más de 6 meses. Algunos indicaron menos de 1 mes (Zonas VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador y X-Agroindustria y de maquilas).

- Perspectivas de regreso de las familias que han salido:

Según los informantes claves, todas las familias que salieron de las comunidades de las Zonas VI-Fronteriza comercial con México, XI-Cafetalera en transición y XV-Ganadería van a volver. Por el contrario, todas las familias que salieron de las comunidades de la Zona XIII-Pesca y agricultura de subsistencia se han ido definitivamente.

- Perspectivas de regreso de las familias que han llegado:

Los informantes claves anticipan que todas o casi todas las familias que llegaron a las comunidades de las Zonas XII-Agroindustria de exportación y XIII-Pesca y agricultura de subsistencia van a regresar a su sitio de origen. Por el contrario, entre 2/3 y la totalidad de las familias que llegaron a las Zonas VI-Fronteriza comercial con México y XI-Cafetalera en transición se quedarían definitivamente.

5.2 – Perspectivas de la próxima campaña agrícola y recuperación de la producción pesquera

- Perspectivas de la siembra y dificultades:

Resultó difícil obtener información sobre las próximas siembras de maíz, maicillo, arroz, trigo, frijol, ajonjolí y café debido a que el tiempo de la encuesta no coincidía con la época de siembra. A pesar de ello, ninguna comunidad mencionó que no se podría sembrar este año.

Granos básicos (cereales y frijol)

De forma general para los cereales en su conjunto (maíz, maicillo, trigo y arroz) y con la información limitada que se obtuvo, se puede afirmar que más del 50% de las comunidades, en la Zona V-Altiplano y hortalizas y un porcentaje algo menor del 50% de comunidades de la Zona VI-Fronteriza comercial con México, no podrán sembrar más de la mitad de la superficie habitual de cereales.

Los períodos de cosecha del maíz y frijol difieren entre las Zonas y dentro de las mismas, lo que complica el análisis más preciso. El cuadro siguiente muestra los tiempos de siembra y de cosecha por zonas de medios de vida. En Naranja la primera cosecha que podría ser disponible por zona. Este elemento es importante para establecer que unos de los factores de recuperación de los hogares, la cosecha, no va ocurrir en algunas zonas antes de septiembre/octubre 2006.

No.	Nombre de la Zona	Cultivo	Meses Siembra 1	Meses Cosecha 1	Mes Siembra C2	Mes Cosecha 2
5	Altiplano y Hortalizas	Maíz	Noviembre-Diciembre	Febrero-Marzo	Mayo-Junio	Septiembre- Octubre
5	Altiplano y Hortalizas	Frijol vara	Febrero-Marzo	Mayo-Junio		
6	Fronteriza Comercial con México	Maíz	Mayo-Junio	Septiembre- Octubre	Noviembre- Diciembre	Enero-Febrero
6	Fronteriza Comercial con México	Frijol	Abril-mayo	Agosto- septiembre	Agosto- septiembre	Diciembre- enero
8	Granos Básicos, frontera con El Salvador y Honduras	Maíz	Mayo	Noviembre- diciembre	Agosto	Enero
8	Granos Básicos, frontera con El Salvador y Honduras	Frijol Vara	Abril-mayo	Agosto- septiembre	Agosto- septiembre	Diciembre- enero
10	Agroindustria y de Maquilas	Maíz	Mayo-Junio	Septiembre- Octubre		
10	Agroindustria y de Maquilas	Frijol	Mayo-Junio	Septiembre- Octubre		
11	Cafetalera en Transición	Maíz	Mayo	Septiembre	Septiembre	Enero
11	Cafetalera en Transición	Frijol	Mayo	Septiembre	Septiembre	Enero
12	Agroindustria y De Exportación	Maíz	Junio	Septiembre	Septiembre	Noviembre
12	Agroindustria y De Exportación	Frijol	Abril	Agosto	Septiembre	Diciembre
13	Pesquera y Agricultura de Subsistencia	Maíz	Mayo	Agosto		
15	Ganadería	Maíz	Junio	Agosto	Septiembre	Noviembre
15	Ganadería	Frijol	Mayo	Agosto	Septiembre	Enero

Hortalizas y otros cultivos

→ En ciertas Zonas, los informantes mencionaron dificultades para sembrar las hortalizas este año:

- una tercera parte de las comunidades de la Zona X-Agroindustria y de maquilas no podrían sembrar hortalizas este año,
- alrededor de 20% de las comunidades en las Zonas V-Altiplano y hortalizas, XII-Agroindustria de exportación y Zona V- Altiplano y hortalizas, no podrán sembrar alrededor de la mitad de lo habitual

A continuación un cuadro con algunas indicaciones sobre la próxima época de cosecha en las diferentes zonas:

Zona	Cultivo	Próxima época de cosecha
V-Altiplano y hortalizas	Hortalizas	Octubre
V-Altiplano y hortalizas	Café(corte)	Octubre-enero
VI-Fronteriza comercial con México	Hortalizas	Febrero-Mayo
VIII-Granos básicos frontera con Honduras/Salvador	Hortalizas	Octubre
VIII-Granos básicos frontera con Honduras/Salvador	Café (corte)	Octubre-enero
X-Agroindustria y de maquilas	Hortalizas	Octubre
X-Agroindustria y de maquilas	Café(corte)	Octubre-enero
XI-Cafetalera en transición	Hortalizas	Junio-Agosto
XI-Cafetalera en transición	Ajonjolí	Octubre
XII-Agroindustria de exportación	Hortalizas	Octubre
Zonas XIII-Pesca	Ajonjolí	Junio-agosto
XV-ganadería	Ajonjolí	octubre

- Uso principal previsto de las cosechas:

→ A nivel de hogares:

- Uso previsto y duración estimada de las próximas cosechas:

→ El maíz y el fríjol serán destinados al consumo familiar en 80% de los hogares, y para consumo y venta en 16% de los hogares. En promedio 53% de los hogares destinan el maicillo exclusivamente al consumo, 29% consumen y venden, y 18% venden solamente.

Si comparamos los hogares en situación de inseguridad moderada con los hogares en riesgo, vemos que los primeros en mayor número consumen sus producciones de maíz, maicillo y frijol destinando una pequeña parte a la venta.

→ Papa: 35% de los hogares la usará sólo para el consumo, 17% para consumo y venta, y 48% sólo para la venta.

→ Hortalizas: 14% de hogares lo destinarán solo al consumo, 11% para consumo y venta, y 75% solo para venta.

→ Frutas: 18% de los hogares que tienen frutales los consumirán solamente, 11% lo destinarán al consumo y venta, y 70% solo a la venta.

→ Ajonjolí: prácticamente todos los hogares que lo sembrarán lo destinarán exclusivamente a la venta.

Con respecto a la duración prevista de las próximas cosechas, los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica moderada, en riesgo o en situación de seguridad que sembrarán anticipan una duración de 6 meses de sus próximas cosechas de maíz, maicillo y frijol, destinados al consumo familiar. Por otro lado, 23% de los hogares en situación de inseguridad moderada no tendrán reservas de cereales para más de 3 meses de autoconsumo, 15% de los hogares vulnerables y 20% de los hogares en situación de seguridad. Finalmente, 28% los hogares en situación de inseguridad moderada anticipan una duración de cereales de autoconsumo por más de 9 meses, comparado con 33% de los vulnerables y 37% de los hogares en situación de seguridad.

La próxima producción de hortalizas y papa solo durará alrededor de 1 mes y medio para el consumo de los hogares en situación de inseguridad moderada, 4 meses para los hogares vulnerables y 7 meses (hortalizas) para los hogares en situación de seguridad que los sembrarán.

5.2.1 – Perspectivas de recuperación de la producción pesquera

Al momento de la encuesta, ninguna comunidad había recuperado los botes, lanchas, cayucos o redes de pesca perdidos por la tormenta.

5.3 - Perspectivas para el futuro acceso a los alimentos y medios de vida

Empleo y salario en las fincas agroindustriales (a nivel comunitario):

Se anticipan efectos negativos de la tormenta en las oportunidades de empleo y nivel de salario en las fincas agroindustriales de los diferentes productos, aunque de forma muy variable entre las diferentes Zonas y tipos de cultivo. Pero se anticipa una disminución del empleo a menos de la mitad de lo habitual en la Zona XI-Cafetalera en transición, así como una disminución del salario en ciertos casos y también en la Zona VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras y El Salvador.

Fuentes de ingreso previstas por los hogares

En la discusión con los grupos focales se mencionó que las principales fuentes de ingresos que *se esperan en el futuro* incluyen: el trabajo agrícola y de jornaleo para la corte del tomate y chile, la limpieza del café, la siembra y venta de maíz (inclusive para el autoconsumo, y a partir de los meses de marzo/abril); la pesca; la crianza de animales; la venta de comidas preparadas; el corte y la venta de leña; y el trabajo no agrícola (p.e. servicios domésticos).

Fuentes secundarias de ingresos en el futuro incluyen la emigración a los Estados Unidos y las remesas de los que ya se fueron; trabajo en fincas para el corte de caña o de jocote; pesca; y préstamos.

Comparado con los años precedentes, la diferencia principal en las estrategias de las familias afectadas es debida a la pérdida de sus cosechas que las obliga a conseguir dinero para comprar todos sus alimentos en vez de consumir una parte de su producción propia. Las familias anticipan también la disminución de sus ingresos por la pérdida de los cultivos de venta (hortalizas) y animales. Además, piensan que se reducirá la demanda de mano de obra en las fincas a causa de los daños a los cultivos de caña, café y bananas en particular.

5.4 - Problemas prioritarios

- Principales necesidades de las familias:

La principal necesidad mencionada por la mayoría de los informantes claves en todas las Zonas es la reconstrucción de las viviendas:

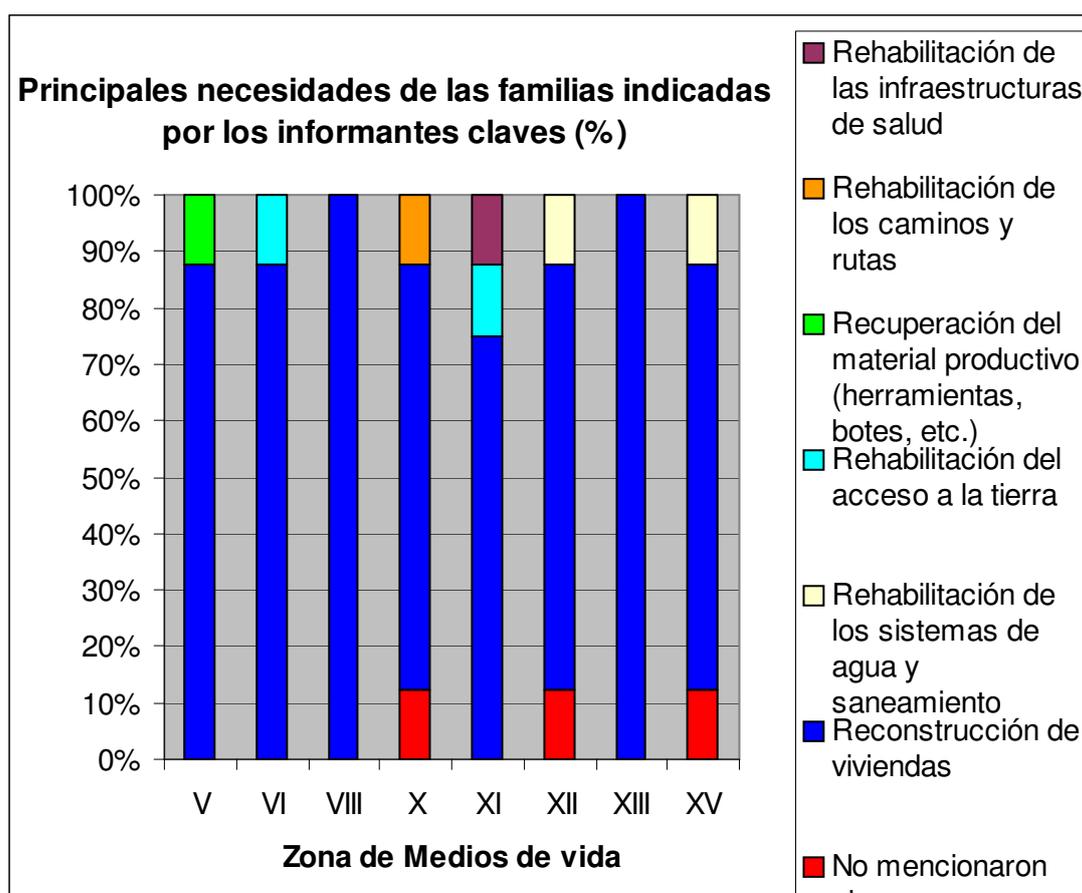
- 75% de las comunidades de la Zona VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador
- 50% de las comunidades de las Zonas VI-Fronteriza comercial con México y XIII-Pesca y agricultura de subsistencia
- 25% de las comunidades de la Zona X-Agroindustria y de maquilas
- 12% en las otras Zonas.

El empleo es otra necesidad principal, mencionada por una proporción significativa de los informantes claves:

- 50% de las comunidades de la Zona XIII-Pesca y agricultura de subsistencia;
- 37% de las comunidades de la Zona XV-Ganadería
- 25% de las comunidades de las Zonas XI-Cafetalera en transición y XII-Agroindustria de exportación
- 12% en las otras Zonas.

Menos de 15% de los informantes mencionaron como principal necesidad:

El acceso a crédito, la rehabilitación del acceso a la tierra, la recuperación del material productivo, rehabilitación de los sistemas de agua y saneamiento, infraestructura de salud y caminos. El siguiente gráfico muestra las principales necesidades indicadas por los informantes claves por zona de medios de vida.



→ Encuesta de hogares:

- Problemas principales según el nivel de seguridad alimentaria y económica:

De forma general, los diferentes problemas fueron mencionados por proporciones similares de hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica o en riesgo, comparado con los hogares en situación de seguridad. Sin embargo, los hogares en situación de inseguridad o en riesgo indicaron más a menudo problemas con la alimentación, la mejora de la vivienda y el acceso a terreno, mientras los hogares en situación de seguridad mencionaron mucho más problemas con el pago de los insumos agropecuarios y con el acceso a agua:

- Más de la mitad de los hogares que mencionaron como problema prioritario 'asegurar su alimentación' o 'mejorar su vivienda' o 'conseguir terreno' están en situación de inseguridad alimentaria y económica severa o moderada, 39-42% son en riesgo, y solamente 3-4% están en situación de seguridad;
- 29% de los hogares que mencionaron como problema prioritario 'pagar los insumos agropecuarios' están en situación de inseguridad severa o moderada, 46% son vulnerables y 25% están en situación de seguridad;
- 36% de los hogares que mencionaron como problema prioritario 'conseguir agua' están en situación de inseguridad severa o moderada, la mitad son vulnerables, y 12% están en situación de seguridad.

El principal problema prioritario para una importante proporción de hogares, según el nivel de seguridad alimentaria es como sigue:

→ *Hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica severa o moderada, o en riesgo:*

- Principal problema: 30-31% tienen como principal dificultad 'asegurar su alimentación', 18-20% mejorar su vivienda, 19-21% encontrar trabajo y 7-9% pagar los gastos de salud;

→ *Hogares en situación de seguridad alimentaria y económica:*

- Principal problema: 25% mencionaron como principal dificultad 'encontrar trabajo', 15% asegurar su alimentación, 14% pagar los gastos de salud y 11% mejorar su vivienda;

En las discusiones con los grupos focales de familias más pobres se pudo también corroborar estas tendencias. Así para las familias más pobres, los problemas prioritarios actuales son:

- la falta de trabajo (ingresos);
- las dificultades de acceso a los alimentos (relacionadas con la falta de ingresos);
- la escasez de agua potable y de sistema de drenaje dañados por la tormenta;
- la atención a la salud para resolver las enfermedades provocadas por la tormenta (p.e. diarrea); y
- la recuperación de viviendas y terrenos por los que les perdieron.

En segundo lugar, los grupos focales indicaron problemas con:

- las carreteras;
- los precios de los alimentos;
- la falta y el costo de la educación.

- *Cuáles son debidos a la tormenta, cuáles existían también antes*

Algunos problemas existían antes de la tormenta, cómo el desempleo, la falta de ingresos (relacionada con la falta de trabajo y los precios de los alimentos), y los costos para la educación. Sin embargo, la tormenta agudizó la escasez de fuentes de trabajo, y la mayoría de los grupos focales mencionaron un incremento de los precios de los alimentos comparado a lo habitual a este época del año.

Los problemas relacionados con el agua, la salud, las viviendas y los terrenos están directamente ligados con la tormenta.

5.5 - Amenazas

- Principales amenazas en los próximos meses:

Como se puede esperar, las amenazas difieren según las Zonas y entre las comunidades dentro de las Zonas. Como la mayoría de las amenazas están más relacionados con el

ambiente ecológico y económico local, se presentan los resultados por Zona (y no por tipo de amenaza), y se indican solamente las amenazas que afectan la mayor proporción de comunidades.

De forma general, las amenazas para cada Zona son:

- En la *Zona V-Altiplano y hortalizas* las amenazas más mencionadas fueron: alza de precios (75% de las comunidades), heladas (50%) y epidemias en la población (37%).
- En la *Zona VI-Fronteriza comercial con México* se mencionaron: epidemias en la población (75%), pérdida de fuentes de empleo (50%), alza de los precios (37%) y enfermedades de los cultivos (37%)
- En la *Zona VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador* se mencionaron: las sequías (100% de las comunidades), las enfermedades de los cultivos (75%), las epidemias en la población (50%) y el bloqueo de los caminos (37%)
- En la *Zona X-Agroindustria y de maquilas* se indicaron como amenazas: epidemias en la población (87% de las comunidades), pérdida de fuentes de empleo (62%), incremento de los precios (37%), enfermedades de los cultivos (37%) y el bloqueo de los caminos (37%).
- En la *Zona XI-Cafetalera en transición* se han indicado: las epidemias en la población (100% de las comunidades), el bloqueo de los caminos (87%) y la pérdida de fuentes de empleo (37%)
- La *Zona XII-Agroindustria de exportación* está amenazada por: riesgo de epidemias en la población (87% de las comunidades) y la pérdida de fuentes de empleo (75%)
- En la *Zona XIII-Pesca y agricultura de subsistencia* se indicaron: pérdida de las fuentes de empleo (100% de las comunidades), las epidemias en la población (87%) y el incremento de los precios (37%).
- La *Zona XV-Ganadería* está amenazada por: epidemias en la población (62%), pérdida de fuentes de empleo (62%) y el bloqueo de los caminos (37%).

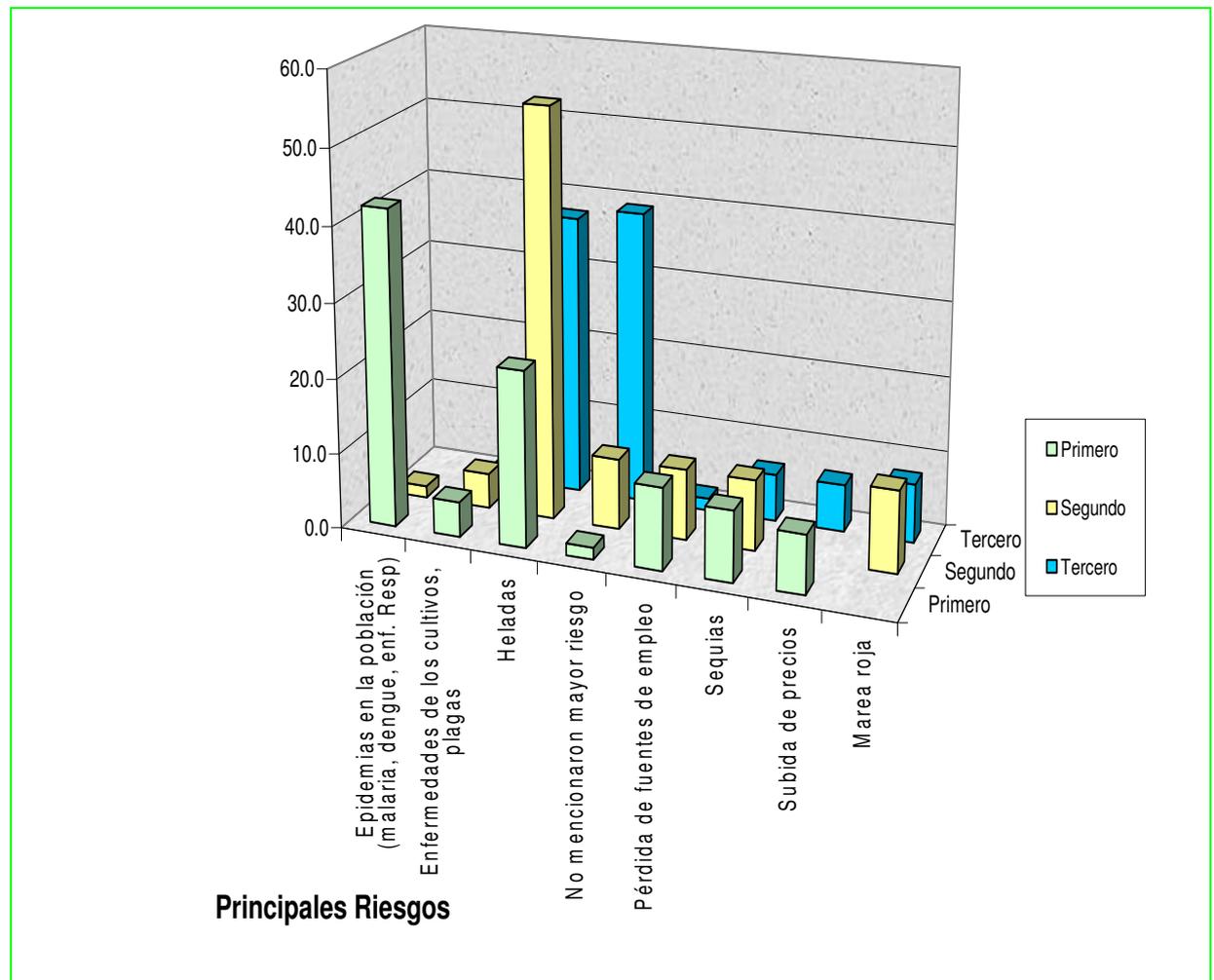
Situaciones los informantes consideran amenazas para la comunidad								
Respuesta	Zona V	Zona VI	Zona VIII	Zona X	Zona XI	Zona XII	Zona XIII	Zona XV
	%	%	%	%	%	%	%	%
No mencionaron ningún riesgo	37.5	62.5	0	25	25	50	37.5	50
Heladas	50	0	0	12.5	0	0	0	0
Sequías	12.5	12.5	100	0	0	0	0	0
Enfermedades de los cultivos, plagas	25	37.5	75	37.5	12.5	0	0	0
Enfermedades en los animales	12.5	12.5	0	0	0	0	0	25
Epidemias en la población (malaria, dengue, enfermedades respiratorias.)	37.5	75	50	87.5	100	87.5	87.5	62.5
Marea roja	0	0	0	0	0	0	0	0
Pérdida de fuentes de empleo	25	50	12.5	62.5	37.5	75	100	62.5
Subida de los precios	75	37.5	25	37.5	12.5	25	37.5	12.5
Caminos accesibles	0	0	0	0	25	0	0	0
Caminos inaccesibles	25	12.5	37.5	37.5	87.5	0	0	37.5
Otro	0	0	0	0	0	62.5	37.5	12.5

Haciendo un análisis más específico de las amenazas destaca que:

Las epidemias en la población constituyen un riesgo principal para más del 30% de las comunidades en casi todas las Zonas, con excepción de las Zonas V-Altiplano y Hortalizas donde el mayor riesgo es de heladas y en la Zona VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras y El Salvador, donde la principal amenaza es la sequía, aunque también se mencionan las epidemias pero en menor proporción de comunidades.

Como segundo riesgo se han mencionado mayormente las enfermedades de los cultivos, pérdida de las fuentes de empleo y el incremento de los precios, en proporciones variables de comunidades entre las diferentes zonas

Como tercer riesgo aparecen más frecuentemente: enfermedades de los cultivos o animales, pérdida de fuentes de empleo, incremento de los precios. La siguiente tabla muestra los principales riesgos indicados en todas las comunidades afectadas:



VI – CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES PARA LA ASISTENCIA A LOS HOGARES PRIORITARIOS Y PARA EL MONITOREO

6.1 - ¿Cuáles han sido los efectos principales de la tormenta sobre los hogares?

En forma global la tormenta ha causado daños en la vivienda en un porcentaje relativamente pequeño de hogares. Sin embargo, ha ocasionado significativos daños en los sistemas de abastecimiento de agua y saneamiento, contribuyendo a un empeoramiento de las condiciones medioambientales y aumentando el riesgo de enfermedades. La tormenta también ha ocasionado daños importantes en la infraestructura social y productiva: centros de salud y escuelas, mercados, sistema eléctrico y de telefonía así como en los caminos de acceso a las comunidades. En términos cuantitativos de pérdida de vidas y daños a la infraestructura, la tormenta Stan ha afectado en mayor medida que el Huracán Mitch según lo reportado por la población encuestada.

La encuesta incluyó de forma aleatoria tanto hogares directamente afectados como hogares no afectados por la tormenta. Esto explica porque, a nivel global, pocos hogares tuvieron su vivienda directamente dañada. Asimismo, las pérdidas de tierra y de bienes domésticos o productivos fueron limitadas.

No obstante, la evaluación muestra que la tormenta ocasionó importantes daños a los cultivos de maíz, frijol, hortalizas, frutales y cultivos de venta (ajonjolí, café, bananas) y a los sistemas de riego, y pérdidas de ganado menor (cerdo, cabras u ovejas y aves de corral). Los daños a las fincas de café, bananas, caña de azúcar y palma de aceite provocaron – y provocarán en la próxima estación laboral – también una disminución de la demanda de mano de obras fuentes de empleo e ingresos.

Las pérdidas redujeron dramáticamente la disponibilidad de alimentos a nivel familiar y las fuentes de ingreso obtenido por la venta de la producción agropecuaria, forzando a los hogares afectados a intensificar su búsqueda de ingresos. Las principales estrategias empleadas al respecto fueron la intensificación del trabajo jornalero, la mayor participación de las mujeres en trabajos domésticos y pequeño comercio, y el endeudamiento. Además, las familias redujeron las cantidades y variedad de los alimentos consumidos, y las más afectadas disminuyeron también el número de comidas diarias.

Aunque la disponibilidad de alimentos en los mercados se restableció rápidamente después de la tormenta, el alza de precios de los alimentos, continúa hasta la fecha comparado con los precios “normales” para este período del año. Esto significa que se requieren más ingresos para conseguir los alimentos necesarios. Este aumento contribuyó también al alto nivel de endeudamiento relacionado con la tormenta.

Además de la alimentación, los hogares dedican una parte significativa de su dinero para cubrir otros gastos directamente relacionados con la tormenta: salud, transporte, rehabilitación de las viviendas y reembolso de las deudas, y en menor medida compras de ropa y calzado y de insumos agrícolas.

Según la información proporcionada por los entrevistados, los problemas causados por la tormenta Stan fueron mayores que los provocados por el Huracán Mitch. Las estrategias habituales de los hogares para enfrentar dificultades fueron esta vez aplicadas por mayor número de hogares en comparación a otras crisis anteriores. Estas estrategias, incluyen la disminución del número de comidas diarias y de la calidad de la alimentación, la compra de alimentos a crédito y los préstamos de alimentos.

A nivel comunitario, la tormenta destruyó gran parte de los sistemas de riego y de electrificación. Los caminos vehiculares fueron afectados en diversa magnitud según las Zonas (ver cuadro párrafo 6.3). El grado de afectación de los mercados difiere también según las Zonas (párrafo 6.3) pero no ocasionó grandes cambios en su uso por los hogares para las compras de alimentos o venta de su producción. Pero, las disponibilidades de maíz, frijol y arroz parecen menores que de costumbre en algunas Zonas.

6.2 – ¿Quiénes son los grupos de hogares que necesitan asistencia?

A fin de entender de mejor manera los efectos de la Tormenta Stan y diferenciarlos de los factores crónicos pre-existentes, la seguridad alimentaria de los hogares se analizó desde dos perspectivas:

- 1) Los perfiles de seguridad alimentaria y económica que permiten comprender los factores socio-económicos que determinan la situación de seguridad alimentaria y económica de las familias. Expresan en que medida los hogares y sus medios de vida tienen la capacidad de cubrir sus necesidades básicas, alimentarias y de otro tipo. Permite identificar también en cierta forma los factores pre-existentes, estructurales que podrían explicar la inseguridad alimentaria crónica, e incorporan los efectos que ha podido tener la tormenta Stan.
- 2) Los perfiles de consumo de alimentos que dan una imagen parcial de la situación de seguridad alimentaria presente/actual de los hogares, traducido en consumo de alimentos: expresan en qué medida los hogares están cubriendo sus necesidades alimentarias actualmente. (ver parte IV párrafo 4.5)

La combinación de ambos perfiles da una visión clara para la definición del tipo de asistencia que se requiere para cada tipo de hogar, así como el nivel de urgencia con que se requiere la ayuda. El cruce de estos dos análisis permite dividir la población analizada en tres grupos:

1. **Grupo de hogares en inseguridad severa o moderada y patrones de consumo muy pobre o pobre:** Estos hogares tienen una fragilidad extrema de sus medios de vida (falta de educación, no tienen o tienen muy poca tierra, por tanto no tienen producción agropecuaria propia suficiente, muy bajas reservas de alimentos, escasez de bienes productivos, alto grado de endeudamiento y dependencia del trabajo de jornaleo o agricultura de subsistencia). Su consumo actual es muy pobre o pobre lo que representa un alto riesgo para el estado nutricional y de salud.
2. **Grupo de hogares en inseguridad severa o moderada y patrón de consumo límite y hogares en riesgo con patrón de consumo muy pobre o pobre.** Estos hogares tienen medios de vida que no permiten cubrir sus necesidades alimentarias por más de 6 meses al año, no tienen o tienen muy poca tierra, están endeudados, poseen pocos bienes y dependen mucho del trabajo de jornaleo. Tienen muy poca capacidad de resistir próximas crisis y por ello son en riesgo de deterioro de sus medios de vida. Los patrones de consumo pobre o límite reflejan las limitaciones económicas, pero también las prioridades que se dan a otras necesidades y la falta de educación nutricional.
3. **Grupos de hogares en inseguridad o vulnerables con patrones de consumo aceptable:** requieren mayormente asistencia no alimentaria para responder a las causas básicas de la inseguridad alimentaria y económica y la vulnerabilidad.

Sin embargo, el análisis evidencia que los grupos prioritarios que resultan de las clasificaciones del patrón de consumo y nivel de inseguridad alimentaria, reflejan más una situación crónica que pos-emergencia.

6.2.1 – ¿Cuáles son las principales características de los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica o en riesgo para sus medios de vida?

Las *reservas de cereales de los hogares* al momento de la encuesta (enero 2006) son bajas debido a las pérdidas extensivas de sus cultivos. Más de la mitad de los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica severa no tienen ninguna reserva y 36% tienen por menos de 3 meses. Estas reservas no serán suficientes hasta las próximas cosechas en Octubre. Las *reservas de frijol*, segundo alimento básico de los hogares y fuente esencial de proteínas, son también muy bajas en los hogares en situación de inseguridad. Pero, ningún grupo de hogares tendrá suficiente hasta las próximas cosechas.

Aunque los hogares no recurrieron a *estrategias* negativas para su futura capacidad productiva (no se notaron venta de bienes productivos) para enfrentar las dificultades causadas por la tormenta, gastaron sus pocos ahorros en caso que los tenían, se endeudaron severamente y redujeron la calidad de su alimentación. Además, para enfrentar la inseguridad alimentaria y económica, las mujeres aumentaron su participación en los ingresos buscando empleo en servicios domésticos y emprendiendo pequeños negocios (p.e. venta de comidas preparadas). Ambas estrategias pueden tener efectos negativos sobre el estado nutricional y de salud de los niños en particular, debido a una pobre alimentación y al riesgo de descuido de los más pequeños, además aumenta la carga de trabajo de las mujeres, más dramático en casos donde ellas se quedan al cuidado de los cultivos y la casa cuando los hombres migran.

El *patrón de consumo* refleja el grado inmediato de inseguridad alimentaria e indica la urgencia de intervenir para restablecer o proteger el consumo familiar. Si bien los hogares lograron “mantener” sus patrones de consumo en términos de diversidad de los alimentos consumidos a pesar de la tormenta, lo hicieron a través de préstamos de dinero y de alimentos. Además, estos patrones eran ya muy pobres o pobres antes de la tormenta, en especial en las zonas con mayores tasas de pobreza (Zona V y VI). Al momento de la encuesta, más de 20% de los hogares tenían patrones de consumo muy pobre (11%) o pobre (11%), y una proporción similar tenía un patrón de consumo límite (21%).

No se notan relaciones claras entre patrón de consumo y los niveles de seguridad alimentaria y económica. De hecho, proporciones significativas de hogares vulnerables o en situación de seguridad tienen un patrón de consumo muy pobre (10-13%) a pesar de su situación alimentaria y económica más favorable. Este resultado refleja la importancia que tienen sobre el consumo alimentario otros factores tales como: el nivel de escolaridad y los conocimientos específicos de alimentación y nutrición (casi la mitad de los jefes de hogares con patrones de consumo muy pobre o pobre no tienen ninguna educación, comparado con 35% de los hogares con un patrón de consumo aceptable), y las prioridades dadas a gastos no alimentarios. Demuestra asimismo la necesidad de intervenciones no alimentarias complementarias al apoyo alimentario directo para obtener beneficios más duraderos en los medios de vida de los hogares.

El número de comidas diarias fue menos de 3 para el 10% de los hogares, independientemente de su situación de seguridad alimentaria y económica. Aunque no se recolectó información sobre la cantidad de la ingesta de alimentos, es probable que las dificultades ocasionadas por la tormenta se traduzcan también en reducciones adicionales de las cantidades consumidas. El número promedio de comidas diarias de los niños (2.6) y la proporción de niños que no habían comido el día antes de la encuesta son particularmente alarmantes e indican alto riesgo para su estado nutricional y de salud.

No se notan relaciones claras entre el patrón de consumo y el sexo del jefe de hogar, el tamaño de la familia, las reservas de cereales o las estrategias para enfrentar los problemas. Los factores que difieren más entre las clases de patrón de consumo son:

- *el nivel de educación del jefe del hogar*: una proporción más importante de jefes de hogares con patrones de consumo muy pobre o pobre no tiene ninguna educación (46%) comparado con los jefes de hogares con patrones de consumo límite (41%) o aceptable (35%);
- *la proporción de gastos dedicados a la alimentación*: la proporción de hogares con un patrón de consumo muy pobre que gastaron más de 2/3 de sus gastos mensuales para la alimentación es de 28% comparado con 21% en los hogares con mejores patrones de consumo;
- *el monto de la deuda*: los hogares con un patrón de consumo muy pobre tienen una deuda más alta (3520 Qtz equivalente a 460 \$E.U.) que los otros hogares (1500 a 2600 Qtz);
- *las dificultades para asegurar la alimentación*: mencionadas por más hogares con patrones de consumo muy pobre, pobre o límite (67%, 62% y 58% respectivamente comparado con 44% en los hogares con un patrón aceptable)
- *las dificultades para encontrar empleo* (56%, 50%, 46% y 37% respectivamente).

6.2.2- ¿Cuáles son las causas de la inseguridad alimentaria y de la vulnerabilidad?

La clasificación de los hogares según la situación de seguridad alimentaria y económica y de vulnerabilidad se aproximó a partir de indicadores sobre:

- la disponibilidad de alimentos básicos a nivel del hogar: reservas de cereales y frijol al momento de la encuesta;
- la capacidad de acceso a los alimentos y de cobertura de las otras necesidades esenciales: número de animales (ganado mayor y menor), superficie de tierra disponible para cultivar, acceso a tierra propia, número de cultivos de venta, número de bienes domésticos y productivos, principales fuentes de ingresos
- la utilización de los alimentos: patrón de consumo, acceso a agua segura y saneamiento
- las estrategias para enfrentar las dificultades: deudas.

Se completó el análisis cruzando los grupos de hogares con otras variables para poder describir de mejor manera más integral la situación de seguridad alimentaria y económica y la vulnerabilidad.

Los resultados ilustran tanto los efectos de la tormenta como el peso de los factores estructurales que contribuyen a la inseguridad alimentaria y económica crónica en la que vivían los hogares ya antes de la tormenta.

Se puede decir en resumen que la tormenta Stan agudizó directamente la inseguridad alimentaria y económica a través de:

- la disminución de las reservas de alimentos disponibles para el consumo familiar;
- la disminución del número de cerdos, cabras/ovejas y aves de corral para consumo y venta;
- la pérdida de cosechas y la consecuente pérdida de fuentes de ingresos por la venta de la producción agrícola;
- el endeudamiento y del monto de la deuda que representa 60 a 90% de los gastos esenciales mensuales;
- el alza de los precios de los alimentos en los mercados, todavía persistente tres meses después;
- los problemas de salud relacionados con las inundaciones y para algunos hogares los daños a las viviendas y la reubicación en albergues;
- la intensificación de estrategias negativas para la salud y el estado nutricional (reducción de la calidad de la alimentación y número de comidas diarias) para enfrentar las dificultades.
- la pérdida de la tierra de cultivo para algunos hogares

Además, otros factores contribuyen a la inseguridad alimentaria y económica crónica, como se ve por la ausencia de cambios en la situación antes y después de la tormenta:

- *La falta de educación:* contribuye a las dificultades para encontrar empleo y conseguir trabajos bien remunerados, y a la falta de conocimientos sobre alimentación; el patrón de consumo pobre crea riesgos para el estado nutricional y de salud, particularmente de los niños y mujeres;
- *La falta de acceso tanto físico como económico a los servicios de salud,* especialmente en comunidades aisladas de las Zonas V y VI, tradicionalmente más pobres, determina tanto la falta de atención inmediata en casos de problemas de salud y la carencia de programas de educación en salud preventiva, con el consiguiente riesgo para el estado nutricional e incluso la mortalidad.
- La falta de sistemas de saneamiento, e inadecuadas prácticas de higiene contribuyen a la alta prevalencia y recurrencia de enfermedades infecciosas (diarreas e IRAs) en los niños pequeños, resultando en alta prevalencia de desnutrición crónica que en ciertas zonas del altiplano puede llegar hasta 80% de los niños.
- *La falta de acceso a tierra, la mala calidad de la poca tierra disponible y la ausencia o muy bajo número de ganado mayor y menor:* que determina la falta o muy baja producción agropecuaria que no permite disponer de suficientes alimentos para el consumo familiar

y/o la venta, y determina en cierta medida la dependencia de trabajos remunerados y el mercado para conseguir ingresos y comprar alimentos;

- *El aislamiento de los pueblos*: restringe el acceso físico a los mercados para compra y venta de productos (al menos la mitad de los hogares tiene acceso a un mercado a una hora o más de camino);
- *La dependencia sobre el trabajo jornalero y una sola fuente de empleo* para conseguir la totalidad o la mayoría de los ingresos, y la *falta de acceso a crédito*: no permite conseguir ingresos suficientes y regulares para (i) cubrir las necesidades básicas en alimentos, educación y vivienda, (ii) adquirir bienes y ahorros, y (iii) responder a crisis cuando ocurren; el bajo número de bienes productivos (p.e. maquinas de coser, silos, molinos, herramientas especiales) y la falta de sistemas de riego limitan también las capacidades de producción propia.
- *La erosión y el deterioro del medio ambiente*: merma la productividad de la tierra, aumenta el riesgo de deslizamientos y deslaves incluso con pocas lluvias
- *La escasa presencia de instituciones y programas de ayuda al desarrollo sobre todo en las zonas más aisladas*.

Estos factores contribuyen asimismo a la vulnerabilidad de los hogares, a la inseguridad alimentaria y económica. Los hogares en riesgo de inseguridad tienen en general acceso algo mejor a la tierra, animales, y fuentes de ingresos más diversificadas que los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica. La dependencia sobre el trabajo asalariado es una característica importante de la vulnerabilidad, debida a la fragilidad de los contratos, temporalidad de las fuentes de empleo y el bajo nivel de los salarios.

6.3 – ¿Dónde se encuentran los grupos de hogares que necesitan asistencia?

Zonas prioritarias para atención de emergencia alimentaria:

En base a los grupos prioritarios identificados previamente (párrafo 6.2.) combinando inseguridad alimentaria y económica severa o moderada con patrones de consumo muy pobre o pobre, las **Zonas prioritarias para intervenciones de emergencia** son:

	ZONA	N de hogares	% por Zona	% del total de Hogares de la muestra
1	Zona VI: Comercial fronteriza con Mexico	53	26.5	3.3
2	Zona VIII: Granos basicos frontera con Honduras y El Salvado	31	15.5	2.0
3	Zona V: Altiplano y hortalizas	30	14.2	1.9
4	Zona XI: Cafetalera en trancision	21	11.1	1.3
5	Zona XV: Ganaderia	19	9.5	1.2
6	Zona X: Agroindustria y maquilas	13	6.5	0.8
7	Zona XII: Agroindustria de exportacion	5	2.5	0.3
8	Zona XIII: Pesca y agricultura de subsistencia	3	1.5	0.2

La situación es diferente por las intervenciones en el **mediano y largo** plazo que tendrían que concentrarse en las zonas donde hay *las proporciones mayores de hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica que se encuentran en la parte sur y sur-oeste de la región afectada por la tormenta Stan*. Por orden decreciente, las **Zonas más afectadas por la inseguridad alimentaria y económica** que requerirían intervenciones en el largo plazo para superar su vulnerabilidad son:

	Zona de medios de Vida	% inseguridad severa	% inseguridad moderada	Total Grupo en inseguridad alimentaria
1	Zona XII: Agroindustria de exportacion	40.1	35	75.1
2	Zona XV: Ganaderia	19.9	41.8	61.7
3	Zona XI: Cafetalera en trancision	25.4	31.2	56.6
4	Zona VI: Fronteriza comercial con Mexico	22.5	30.5	53
5	Zona XIII: Pesca y agricultura de subsistencia	26.8	25.8	52.6
8	Zona X: Agroindustria y de maquilas	13.5	36.5	50
7	Zona VIII: Granos basicos frontera con Honduras y El Salvador	9.6	29.4	39
8	Zona V: Altiplano y Hortalizas	9.5	28	37.5

En el Anexo 3: Tabla con las **Presencia y Características de la (in)seguridad alimentaria y económica por zona de medios de vida**

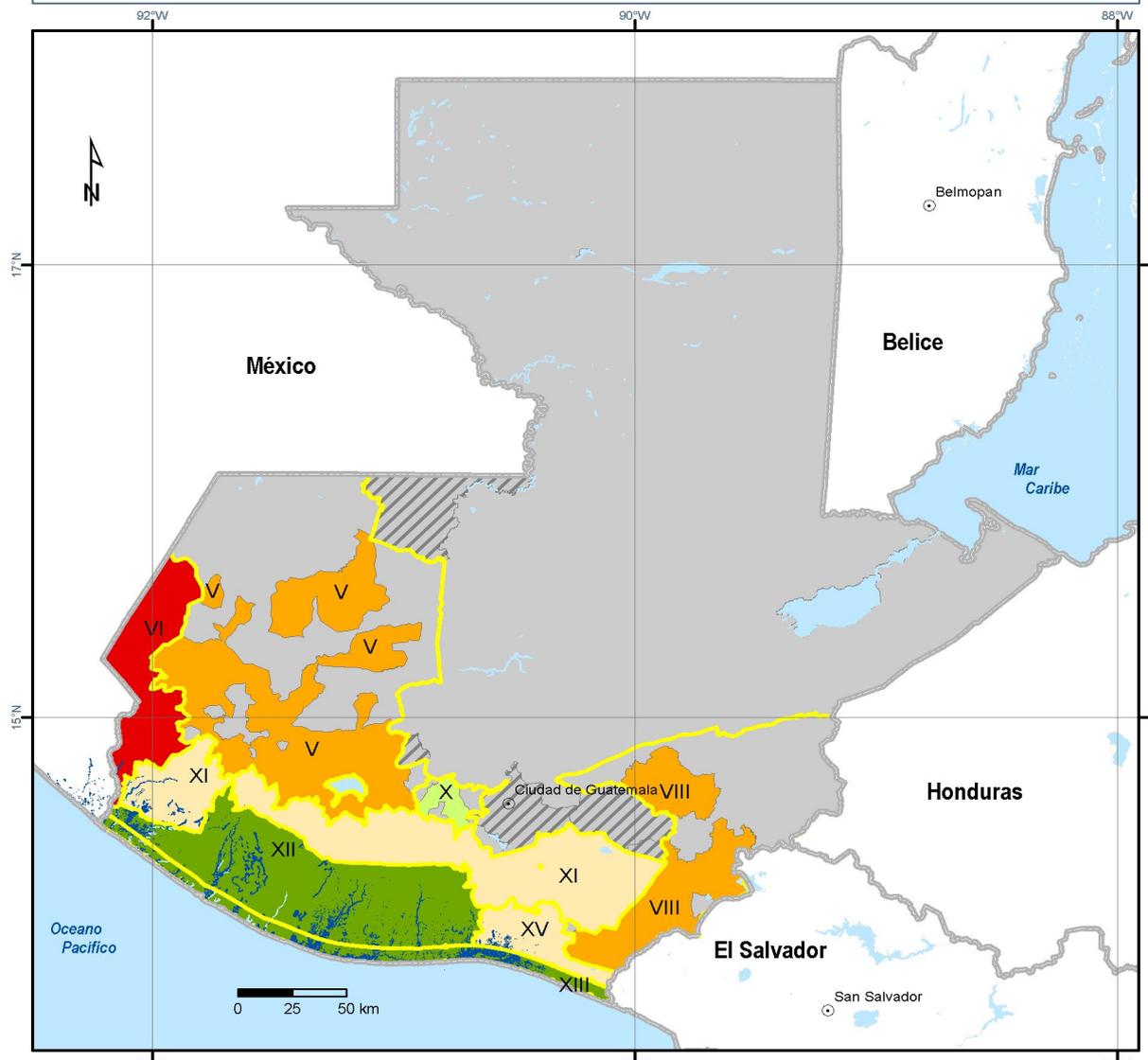
Sin embargo, es importante notar que:

- 1) Los hogares en situación de inseguridad severa o moderada y con patrones de consumo muy pobre o pobre se encuentran en todas las Zonas y la focalización de la asistencia sobre una base puramente geográfica no permitirá cubrirlos adecuadamente con programas de asistencia.
- 2) Hubiera sido útil disponer de datos sobre el grado de malnutrición de los niños en las varias Zonas, debido a que éste refleja también la necesidad de intervenciones urgentes.

El siguiente mapa muestra los lugares prioritarios para intervenciones alimentarias de urgencia (primer listado), en rojo las zonas prioritarias, siguen el color naranja, amarillo y verde:

Zonas de Medios Afectadas por el Huracán Stan según proporción de hogares con necesidad urgente de asistencia alimentaria

World Food Programme



- Grupos de consumo e inseguridad alimentaria y económica, % hogares
- 1.5 - 2.5
- 2.6 - 6.5
- 6.6 - 11.1
- 11.2 - 15.7
- 15.8 - 20.5
- 20.6 - 25.5
- Áreas más afectadas por inundación en cauces
- Municipio afectado por Stan
- Área no afectada por Stan
- Área afectada fuera de EFSA
- Zona de Medios de Vida afectadas (límites indicados en amarillo)
- Zona V: Altiplano y hortícolas
- Zona VI: Fronteriza comercial con México
- Zona VII: Granos básicos fronteriza con Honduras y El Salvador
- Zona VIII: Agroindustria y de maquilas
- Zona IX: Cafetalera en transición
- Zona X: Cafetalera en transición
- Zona XI: Agroindustria de exportación
- Zona XII: Pesca y agricultura de subsistencia
- Zona XIII: Ganadería
- Zona XIV: Ganadería
- Otra zona de medios de vida

Elementos cartográficos adaptados del Global Discovery digital mapping - © 2001 Technologies Ltd.

Evaluación de la Situación de Seguridad Alimentaria en las Zonas Afectadas por la Tormenta Stan en Guatemala, WFP, Marzo 2006

Zonas de Medios de Vida de MFEWS 2005
SERVIR NASA CATHALAC

Preparado por WFP
ODPC, Marzo 2006

Las fronteras, nombres y designaciones usadas en este mapa, no implican endoso oficial o aceptación por parte de las Naciones Unidas

6.4 – ¿Cuál es el grado de severidad de la situación de los hogares, la urgencia de intervenir, y criterios de focalización?

6.4.1 – Criterios de focalización de los hogares

En base a los perfiles de los hogares (ver párrafo 6.2), en el cuadro siguiente se presentan algunas sugerencias de criterios de focalización de los grupos de hogares que necesitan asistencia alimentaria de emergencia. Se sugieren pocos criterios, pero la idea es que puedan ser aplicables en el terreno para elaborar listas de beneficiarios después que hayan sido discutidos con las comunidades. Estas discusiones permitirían también afinar y añadir otros criterios pertinentes y factibles.

Cabe anotar que ninguno de los criterios en forma aislada es suficiente para identificar los hogares, sino que deben ser combinados en su conjunto a fin de tener una “convergencia de pruebas” sobre la situación de los hogares.

	Hogares prioritarios con necesidad de asistencia de emergencia	Hogares con necesidad de asistencia a corto plazo
Características	- Inseguridad alim. y económica severa, con patrones de consumo muy pobre o pobre ----- - Inseguridad alim. y económica moderada con patrón de consumo muy pobre y pobre	- Inseguridad alimentaria severa con patrón de consumo límite ----- - Inseguridad alimentaria moderada con patrón de consumo límite ----- En riesgo con patrones de consumo muy pobre o pobre
Tierra disponible	Menos de 0.8 ha	Menos de 1.3 ha
Animales	Menos de 5 vacas y/o 2 cerdos y/o 10 aves de corral	Menos de 5 vacas y/o 2 cerdos y/o 10 aves de corral
Principal fuente de ingresos y de empleo	- Jornaleros con/sin otra fuente de empleo	- Jornaleros con/sin otra fuente de empleo - Asalariados con bajos salarios y contratos inseguros (trabajo no calificado)
Deudas	Hasta 2000 Qtz	Hasta 3000 Qtz
Remesas	No reciben	No reciben

Los criterios de focalización de los hogares que necesitan asistencia a mediano y largo plazo incluyen los criterios mencionados en el cuadro anterior (hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica, y vulnerables), además de otros que permitan identificar a hogares en situación más favorable pero con patrones de consumo muy pobre o pobre. Es difícil caracterizar estos hogares pero una proporción importante de ellos tiene un jefe de hogar sin educación y consigue sus alimentos y sus ingresos combinando la agricultura de subsistencia con el trabajo de jornaleros.

El cuadro siguiente muestra los porcentajes de los grupos que requieren apoyo en relación a la muestra:

	Grupos de patrones de consumo								Total
	Consumo muy pobre		Consumo pobre		Consumo limite		Consumo aceptable		
Grupos de seguridad alimentaria y económica	%	% Total	%	% Total	%	% Total	%	% Total	% Total
Inseguridad severa	10.6	2.2	10.6	2.2	21.5	4.5	57.3	11.9	20.8
Inseguridad moderada	9.8	3.1	10.7	3.5	24	7.7	55.5	17.9	32.2
Vulnerables	11.4	4.7	12.4	5.1	20	8.2	56.2	23	41
Seguros	12.6	0.8	5.3	0.3	15.8	0.9	66.3	4	6
Total		10.8		11.1		21.3		56.8	100

■ Requieren asistencia alimentaria de urgencia

■ Requieren asistencia alimentaria en soporte a otras actividades de rehabilitación o de recuperación de los medios de vida y no alimentaria en el corto/mediano plazo

■ Requieren asistencia no alimentaria. La asistencia alimentaria pueda ser apropiada según las disponibilidades en otros tipos de ayuda (dinero, cupones, insumos, materiales etc.) y el funcionamiento de los mercados.

6.4.2 - Grupos de hogares en la peor situación al momento de la encuesta y que necesitan asistencia urgente

- 1- Hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica severa con un patrón de consumo muy pobre: 2.2 %de los hogares
- 2- Hogares en inseguridad alimentaria y económica severa con un patrón de consumo pobre: 2.2% de los hogares
- 3- Hogares en inseguridad alimentaria y económica moderada con un patrón de consumo muy pobre: 3.1% de los hogares y pobre 3,5%

Los dos primeros grupos combinan una fragilidad extrema de sus medios de vida (falta de educación, falta de producción agropecuaria propia, muy bajas reservas de alimentos, escasez de bienes productivos, endeudamiento y dependencia sobre el trabajo jornalero) con altos riesgos para el estado nutricional y de salud relacionados con la baja calidad de su alimentación.

Aunque el tercer grupo tiene medios de vida ligeramente mejores que los anteriores, no le permiten asegurar su alimentación e ingresos suficientes para acumular bienes, aumentar su producción agropecuaria y cubrir sus necesidades de alimentos por más de 6 meses. No pueden enfrentar las crisis por sus propios medios y deben prestarse dinero. La muy baja calidad de su alimentación crea también altos riesgos para el estado nutricional y de salud.

Estimación del número total (11% de la población muestreada): alrededor de 114.00 personas y 23.000 hogares repartidos como sigue en las zonas:

ZONA	% del total de Hogares	# Personas*	# Familias
Zona VI: Comercial frontera con México	3.34%	34,468	6,894
Zona VIII: Granos básicos frontera con Honduras y El Salvador	1.95%	20,160	4,032
Zona V: Altiplano y hortalizas	1.89%	19,510	3,902
Zona XI: Cafetalera en transición	1.32%	13,657	2,731
Zona XV: Ganadería	1.20%	12,356	2,471
Zona X: Agroindustria y maquilas	0.82%	8,454	1,691
Zona XII: Agroindustria de exportación	0.31%	3,252	650
Zona XIII: Pesca y agricultura de subsistencia	0.19%	1,951	390
Total	11.02%	113,808	22,762

* Población estimada en base a la información de población de las comunidades afectadas según Censo 2002 (INE).

La asistencia de emergencia es necesaria para:

- restablecer el nivel de consumo alimentario
- impedir la degradación de los medios de vida, y en particular el aumento de las deudas, la fragmentación de las familias por la migración de miembros del hogar por períodos largos, y/o el descuido de los niños debido a la intensificación del trabajo de las mujeres en ausencia de sistemas alternativos para cuidarlos.

6.4.3 - Grupos de hogares en situación difícil y que necesitan asistencia a corto plazo

- 1- Hogares en inseguridad alimentaria severa y moderada con patrones de consumo límite : 12.2 % de los hogares
- 2- Hogares en riesgo de inseguridad alimentaria con patrones de consumo muy pobre y pobre: 9.8 % de los hogares

El primer grupo tiene medios de vida que no les permiten cubrir sus necesidades alimentarias por más de 6 meses en este año, no tienen (o tienen muy poco) tierra y animales, están endeudados, poseen pocos bienes y dependen mucho del trabajo de jornalero para sus ingresos. Algunos hogares tienen un patrón de consumo pobre pero de forma general su patrón de consumo no señala riesgos inmediatos para la salud o el estado nutricional.

Los *hogares del segundo grupo* (en riesgo) tienen más capacidades para cubrir sus necesidades de alimentos (en promedio 8 meses del año) pero poseen pocos bienes, sus salarios son inseguros y bajos, y tienen que endeudarse habitualmente y en caso de crisis. Tienen muy poca capacidad de resistir a una próxima crisis y por ello sus medios de vida están en riesgo. Los patrones de consumo muy pobre o pobre de ciertos hogares reflejan tanto las limitaciones económicas que tienen como la falta de conocimientos sobre la alimentación y las prioridades dadas a otras necesidades como la salud, la educación, la vivienda y el reembolso de las deudas.

Estimación del número total: 45000 hogares – 227,000 personas

ZONA	% del total de Hogares	# Personas*	# Familias
Zona VI: Comercial frontera con México	4.03%	41,621	8,324
Zona VIII: Granos básicos frontera con Honduras y El Salvador	2.64%	27,314	5,463
Zona V: Altiplano y hortalizas	4.60%	47,505	9,501
Zona XI: Cafetalera en transición	2.77%	28,615	5,723
Zona XV: Ganadería	1.89%	19,510	3,902

Zona X: Agroindustria y maquilas	2.90%	29,915	5,983
Zona XII: Agroindustria de exportación	2.08%	21,461	4,292
Zona XIII: Pesca y agricultura de subsistencia	1.07%	11,056	2,211
Total	21.98%	226,997	45,399

* Población estimada en base a la información de población de las comunidades afectadas según Censo 2002 (INE).

La *asistencia a corto plazo* es necesaria para:

- reforzar o proteger los medios de vida, y
- contribuir al mejoramiento de la alimentación para mantener o mejorar el estado nutricional y de salud.

6.4.4 - Grupos de hogares que necesitan asistencia a mediano y largo plazo

Además de la asistencia de emergencia y de corto/mediano plazo, *todos los grupos de hogares precedentes* necesitan también asistencia a mediano y largo plazo para responder a las causas básicas de la inseguridad alimentaria y económica y de la vulnerabilidad, y luchar contra el carácter crónico de estas.

Los grupos de hogares en situación de seguridad pero con patrones de consumo muy pobre o pobre podrían beneficiarse indirectamente de programas a nivel comunitario dirigidos al mejoramiento de los conocimientos en general y en nutrición en particular.

6.5 – ¿Qué pasaría si los hogares no reciben asistencia adicional (escenarios)?

Las perspectivas sobre las fuentes futuras de ingresos son principalmente el trabajo de jornaleros en grandes fincas, la producción agropecuaria propia, el pequeño comercio y trabajos (venta de comidas, servicios domésticos), y el corte/venta de leña.

Las perspectivas de empleo en las fincas son desfavorables en varias Zonas debido a los daños causados por la tormenta, particularmente las Zonas XII-Agroindustria de exportación y XI-Cafetalera en transición. Esta disminución de empleo y perspectivas de reducción en el salario afectarán tanto a los hogares de las comunidades de estas Zonas como los hogares migrantes desde otras Zonas.

La mayoría de los hogares que practican la agricultura no obtendrán sus próximas cosechas de maíz y de frijol antes de octubre. Los cultivos como el ajonjolí no serán disponibles para la venta antes de septiembre/octubre. Esto significa que los hogares que han perdido sus reservas de alimentos y sus fuentes de ingresos por la venta de sus producciones agrícolas tienen que esperar otros 4 meses para que su situación pueda mejorar sin asistencia exterior. Además, las próximas cosechas de maíz y frijol durarán menos de 6 meses para la mayoría de los hogares en situación de inseguridad moderada, y los hogares en situación de inseguridad severa no tienen producción propia.

6.5.1 – Escenario 1 (más probable a corto plazo): *status quo*, no ocurre otra crisis

Este escenario supone que no ocurran otros desastres a nivel comunitario. El grado de probabilidad de este escenario es bastante alto en los próximos 4 meses, hasta la próxima estación de huracanes.

Aunque no ocurran otras dificultades, *si no se entrega asistencia urgente* a los hogares prioritarios (inseguridad alimentaria y económica severa con patrones de consumo muy pobre o pobre, o inseguridad moderada con patrón de consumo muy pobre):

- Los miembros más vulnerables (niños, mujeres lactantes o embarazadas, ancianos) sufrirán de malnutrición y enfermedades debido a la mala alimentación y dificultades para cubrir los gastos de salud;

- Los hogares seguirán endeudándose (suponiendo que logran conseguir más préstamos);
- Los hombres migraron fuera de su comunidad, inclusive fuera del país, para buscar empleos;
- Las mujeres también buscaran más actividades generadores de ingresos, incluyendo las que les llevan fuera del hogar (e.g. servicios domésticos), con riesgo de descuido de los niños más pequeños dejados con otras personas del hogar o de la comunidad y un aumento de significativo de su carga de trabajo.

Si no se entrega asistencia a corto plazo a los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica con patrones de consumo pobre, límite o aceptable, o vulnerables:

- Los miembros más vulnerables de los hogares con patrón de consumo pobre sufrirán en los próximos meses de malnutrición y enfermedades
- No lograrán restablecer su producción agropecuaria suficientemente rápidamente y no saldrán del círculo vicioso del endeudamiento.

6.5.2 – Escenario 2 (menos probable a corto plazo): empeoramiento, ocurre otra crisis

Este escenario se basa en la hipótesis de un nuevo desastre natural resultando en otras pérdidas de cosechas, animales y de fuentes de ingresos, y/o otros problemas a nivel individual (enfermedades por ejemplo, pérdida del empleo). El grado de probabilidad de este escenario es bajo hasta la próxima estación de huracanes (agosto/octubre), aunque la probabilidad de epidemias está siempre presente. Es difícil evaluar la probabilidad de las amenazas a nivel individual.

Si no se entrega asistencia urgente a los hogares prioritarios antes de una nueva crisis:

- Los efectos sobre la salud y la nutrición serán peores debido al pobre estado de salud y nutricional antes de la nueva crisis;
- Una mayoría de hombres (o el hogar en su totalidad) buscarán trabajo fuera de su comunidad, por largos períodos, sin garantía de encontrar empleo o mejores condiciones;
- No lograrán conseguir nuevos préstamos de dinero debido a su incapacidad de rembolsar las deudas previas;
- Reducirán aún más la calidad y cantidad de sus alimentos y dependerán de préstamos de alimentos para asegurar un mínimo vital.

Si no se entrega asistencia a corto plazo a los hogares en inseguridad o vulnerables:

- El grado de inseguridad alimentaria y económica empeorará y los vulnerables pasarán al grupo de inseguros también debido a las nuevas pérdidas de cosechas, animales y fuentes de ingresos;
- El patrón de consumo se degradará y menos hogares lograrán mantener un consumo límite o aceptable, con riesgos a corto plazo sobre el estado de salud y nutricional;
- El endeudamiento aumentará al mismo tiempo que se reducirán las capacidades de generar ingresos.

6.6 – ¿Qué tipo de asistencia necesitan los hogares?

6.6.1 - Tipos de asistencia

En base a los resultados del análisis para responder a las necesidades de los hogares afectados se presentan seis categorías de recomendaciones:

1. Asistencia alimentaria
2. Apoyo a la agricultura y a las actividades de recuperación de cuencas hidrográficas (mitigación de riesgo)
3. Establecimiento se un sistema de monitoreo y vigilancia sobre la Seguridad Alimentaria y Nutricional para prever un posible deterioramiento de la situación en el país y detectar áreas a riesgo

4. Actividades de apoyo a la reconstrucción de infraestructuras y económica : vivienda, agua, saneamiento,
5. Educación alimentaria y nutricional (por los perfiles de consumo muy bajo en todos los grupos de seguridad alimentaria)
6. Plan de contingencia

Además en base a las urgencia proporcionada por los entrevistados, una mayoría de hogares e informantes claves ha expresado su preferencia por apoyo que les permita conseguir más ingresos (empleo) en vez de recibir asistencia gratuita. Tomando en consideración la pobreza del patrón de consumo de los hogares prioritarios, una asistencia que combine alimentos y dinero u otros materiales sería apropiada, como asistencia de urgencia, y la promoción del empleo (profesionalización, capacitación técnica) como asistencia a corto/mediano plazo.

El perfil de mercado realizado por la FAO en octubre del 2005 ha indicado que los mercados están distribuidos en todas las regiones de Guatemala, incluyendo las Zonas afectadas por la tormenta Stan, y generalmente bien integrados. El estudio ha observado también la rapidez de reacción de los comerciantes después de la tormenta, permitiendo el restablecimiento efectivo de la disponibilidad de alimentos básicos en la mayor parte de los mercados.

Estos resultados indican la capacidad de los mercados para responder eficazmente a cambios en la oferta y la demanda de alimentos. Parece entonces que los tipos de asistencia que involucran los mercados en vez de llevar y distribuir alimentos directamente serían más adecuados. Sin embargo, otros factores adicionales relacionados con la tormenta tienen que ser tomados en cuenta:

- Las Zonas más afectadas y con mayores proporciones de hogares “prioritarios” son tradicionalmente deficitarias (Departamentos de San Marcos, Huehuetenango, Quetzaltenango y Sololá) y dependen de transferencia de mercancías desde otras regiones (Departamentos de Petén, Alta Vera Paz, Jalapa, Jutiapa y de la costa Pacífica) para asegurar la disponibilidad de alimentos en mercados;
- Todos los informantes claves mencionaron precios más altos de los alimentos básicos en los mercados comparado con los habituales a este período del año;
- La mayor parte de las próximas cosechas en las Zonas afectadas por la tormenta tendrá lugar en octubre y hasta esta fecha se puede anticipar que los precios permanezcan altos;
- Es muy probable que los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica o vulnerable se encuentren en gran parte en los pueblos más aislados y más alejados de los mercados.

Con fin de evaluar el peso de estos factores sobre los mercados en caso de asistencia con alimentos o con dinero o cupones, se recomienda llevar a cabo un análisis adicional rápido de los mercados tanto en las Zonas con mayores proporciones de hogares prioritarios – donde la asistencia será implementada – como en las Zonas excedentarias que proveen a los mercados de las Zonas anteriores en tiempos de déficit. Este análisis debería focalizar sobre:

- la capacidad de los comerciantes de responder a una mayor demanda de alimentos en las Zonas prioritarias, en caso de que aumente el poder adquisitivo de los hogares con donaciones de dinero o crédito, y de evitar un alza importante de los precios;
- el efecto sobre los comerciantes y productores de la asistencia gratuita en alimentos;
- el acceso físico a los mercados de los hogares, particularmente en los pueblos aislados de las áreas más afectadas por la tormenta.
- Evaluar al mismo tiempo la factibilidad, condiciones/capacidades y apertura de las posibles instituciones/organizaciones involucradas, Gobierno y donantes para la implementación de intervenciones basadas en el mercado (entrega de dinero o cupones)

Se sugiere colaborar con los servicios involucrados del Gobierno, la FAO y MFEWS para realizar tal estudio.

6.6.2 – Objetivos de la asistencia

Los *objetivos de la asistencia urgente* hasta las próximas cosechas son de:

- mejorar los patrones de consumo
- impedir una degradación ulterior de los medios de vida, particularmente limitando el endeudamiento.

Los *objetivos de la asistencia de corto plazo* (4-12 meses) son de:

- proteger y mejorar los patrones de consumo
- reforzar los medios de vida en previsión de otra crisis.

El *objetivo de la asistencia de mediano y largo plazo* (1-3 años) es de mejorar de forma duradera los patrones de consumo y los medios de vida principalmente a través del aumento de los ingresos y del reforzamiento del capital humano (educación, salud, nutrición) y social (capacidades a nivel de las comunidades), así como la disminución de la vulnerabilidad

6.6.3 – ¿Cuál sería el rol de la asistencia alimentaria?

Independientemente de los resultados del análisis rápido de los mercados, mencionado antes, la ayuda alimentaria podría jugar un papel importante para la asistencia urgente a los hogares prioritarios y la asistencia a corto plazo:

- Los hogares en inseguridad severa con patrones de consumo muy pobre o pobre:* no cultivan y dependen de sus ingresos en su mayoría trabajando en las grandes fincas o campos de los hogares con tierras para sus necesidades alimentarias y otras. Estas fuentes de ingresos serán muy limitadas hasta las próximas cosechas; en ausencia de producción agropecuaria propia para consumir o vender, dependen totalmente de los mercados para comprar sus alimentos; por ello, son vulnerables a alzas de precio; además, una parte de ellos seguramente vive en pueblos aislados y tienen dificultades para llegar a los mercados; durante el período septiembre-diciembre, estarán de nuevo en riesgo de ser afectados por otra tormenta y consecuente pérdida de empleo e ingresos.
- Los hogares en inseguridad moderada con patrones de consumo muy pobre:* los que no tienen tierras están en una situación similar a los anteriores, a pesar de sus ingresos tal vez un poco más altos y mejor acceso a préstamos; los que pueden cultivar tienen que esperar las próximas cosechas para mejorar su acceso a alimentos e ingresos por la venta de su producción; hasta esta fecha, dependen como los otros hogares totalmente de los mercados para conseguir sus alimentos y son vulnerables a alzas de precios.

Mientras se obtienen los resultados del estudio de mercado recomendado antes, se sugiere considerar la asistencia alimentaria para los períodos y en la forma que se describe a continuación:

- Período junio--septiembre (4 meses): período pre-cosecha, con pocas oportunidades de empleo:
 - *Distribuciones gratuitas con media ración* para los hogares “prioritarios” que no pueden participar en los APT; la ración debería privilegiar los alimentos ricos en nutrientes y caros, como frijol, aceite enriquecido en vitamina A y harina enriquecida (maíz-soya, CSB);
 - *Programas de alimentos-por-trabajo (APT) con media ración* para los hogares “prioritarios”: reconstrucción de viviendas, rehabilitación de sistemas de riego e infraestructura comunitaria (puestos de salud, escuelas, caminos); y
 - *Programa de alimentación escolar* en las Zonas con mayores concentraciones de hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica;
 - *Programa de suplementación con alimentos* para madres y niños en las Zonas con mayores concentraciones de hogares “prioritarios” (con patrones de consumo muy

pobre o pobre) combinado con intervenciones en salud, agua y saneamiento, y consejos prácticos sobre la lactancia materna y alimentación especialmente de niños pequeños y madres e higiene y prevención de enfermedades.

- Período octubre-diciembre (4 meses): período post-cosecha, con más oportunidades de empleo, pero con riesgos de otros desastres naturales:
 - *Plan de contingencia de alimentos* basado sobre una previsión de distribuciones de una ración completa a hogares “prioritarios” durante 4 meses en caso de desastre;
 - *Programa de alimentos-por-formación (APF) con media ración* para los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica o vulnerables: alfabetización, capacitación en gestión de pequeños negocios u otras actividades independientes, capacitación profesional;
 - *Programa de alimentación escolar* ampliado a las Zonas en riesgo de huracanes;
 - *Programa de suplementación con alimentos* para mujeres lactantes o embarazadas y niños, ampliado a las Zonas a riesgo de huracanes, combinado con intervenciones en salud, agua y saneamiento y educación nutricional sobre la lactancia materna, alimentación complementaria y prácticas de higiene y prevención de enfermedades.
- Período 2007-2009: mediano/largo plazo esencialmente para los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica o vulnerables:
 - Programa de alimentos- (o dinero)-por-trabajo
 - Programa de alimentos- (o dinero)-por-formación
 - Programa de alimentación escolar.

6.6.4 – ¿Cuál sería el rol de la asistencia no alimentaria?

- Asistencia alimentaria y gestión de las cuencas hidrográficas:

Los eventos de origen hidrometeorológico como el Mitch y el Stan, han mostrado que sus efectos tienen una relación directa con la manera en que históricamente se han organizado el uso y aprovechamiento del espacio geográfico. Esto constituye un reflejo del uso desmedido que se ha hecho de los suelos, los bosques y las aguas, llegando a un grado de deterioro que altera la resiliencia de los ecosistemas. Las cuencas han perdido su capacidad natural para regular un aumento en las escorrentías producidas por las lluvias excesivas, provocando con ello crecidas, inundaciones y deslizamiento que han afectado a una gran parte de la población.

Esto permite plantear que las iniciativas encaminadas a reducir la vulnerabilidad social, económica, ambiental, política e institucional relacionada con los desastres naturales, pueden hacerse tomando como unidad mínima de gestión las cuencas hidrográficas, ya que ello permite la interacción y el compromiso social e institucional en un espacio territorial concreto para la gestión de los escenarios de riesgo a través del manejo integrado de cuencas.

Por lo que refiere a las intervenciones se recomiendan acciones de corto plazo para recuperación de suelos en micro cuencas afectadas por la Tormenta Tropical Stan

Por lo que refiere a las intervenciones agropecuarias estas tendrían que ser coherentes con el contexto. En línea general Guatemala se caracteriza por la presencia del SISTEMA DE PRODUCCIÓN AGROPECUARIA MAIZ -FRIJOL (MESOAMERICANO). Entonces (siempre en línea general) dicho sistema tiene que ser el punto de partida de las intervenciones planteadas. Es evidente que la mejora del sistema Milpa⁶ constituye la condición *sine qua non* para alcanzar el manejo integral de micro cuencas. En este tipo de intervenciones se

⁶ ¿Que es el sistema Milpa? es la asociación de maíz, frijol, haba, calabazas, árboles frutales, forestales y otras hortalizas que contribuyen a garantizar la disponibilidad de alimentos, disminuyendo las posibilidades de riesgo, basado fundamentalmente en la conservación y fertilidad del suelo.

pone mucho énfasis en el agua como un elemento que puede unir esfuerzos y alrededor del cual se puede fortalecer la organización (local) de la gente

La otra intervención recomendada es la mejora del Sistema Patio Hogar. Este se mejora incorporando prácticas de baja dependencia de insumos externos, amigables con el ambiente para garantizar la subsistencia y mejorar la alimentación en condiciones de vivienda saludables. También en este tipo de intervenciones se pone énfasis [en el agua](#).

- *Insumos agrícolas (corto plazo) y apoyo técnico agrícola (corto y mediano/largo plazo):*

Una baja proporción de los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica con acceso a tierras (inseguridad moderada) o en riesgo mencionaron dificultades o gastos importantes relacionados con el acceso a insumos agrícolas. El objetivo de un apoyo con insumos combinado con asistencia técnica sería más bien de introducir variedades y prácticas mejoradas de cultivo. Muchos informantes claves mencionaron altos riesgos de enfermedades y plagas en los cultivos, particularmente en las Zonas VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador, VI-Fronteriza comercial con México, X-Agroindustria y de maquilas y V-Altiplano y hortalizas.

Se sugiere continuar con los esfuerzos iniciados y reforzar/ampliar los programas de reactivación productiva del Ministerio del Agricultura, la FAO y ONGs.

- *Rehabilitación de los sistemas de riego (corto plazo):*

Muchos sistemas de riego fueron severamente dañados por la tormenta. El acceso a agua no es una prioridad alta de los hogares, pero el riesgo de sequías es alto en ciertas Zonas, especialmente la Zona VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador.

- *Apoyo material y financiero a los servicios de salud (emergencia, corto y mediano/largo plazo y educación nutricional):*

Los hogares más afectados por la tormenta mencionaron un aumento de las infecciones respiratorias y diarreas después de la tormenta. Casi todos los niños de los hogares entrevistados habían presentado una enfermedad de este tipo durante los 2 semanas previas a la encuesta. Además, el riesgo de epidemias en la población es considerado importante en todas las Zonas, particularmente las Zonas X-Agroindustria y de maquilas, XI-Cafetalera en transición, XII-Agroindustria de exportación, XIII-Pesca y agricultura de subsistencia y XV-Ganadería.

En algunos casos, se mencionó también la falta de puestos de salud fácilmente accesibles y de medicinas. El reforzamiento y ampliación de las acciones previstas en salud, en los próximos meses es necesario. Algunos aspectos claves continúan siendo: asegurar la cobertura de vacunación, mejorar el acceso a tratamiento de las familias en situación de inseguridad alimentaria y económica, mediante el reforzamiento del Sistema de Ampliación de Cobertura en las zonas con mayor proporción de hogares en inseguridad alimentaria. Además una extensión y reforzamiento de medidas de educación sanitaria y prevención de enfermedades es importante en todas las zonas afectadas.

En el corto y mediano/largo plazo, una extensión de la cobertura en servicios de salud en las Zonas con mayores proporciones de hogares en situación de inseguridad sería importante. Programas de dinero-por-trabajo podrían ser aplicados, o, si es preferible, alimentos-por-trabajo.

- *Sistema de monitoreo y vigilancia nutricional y de la seguridad alimentaria (corto y mediano/largo plazo):*

Aunque no se recolectaron datos sobre el estado nutricional por la encuesta, los datos secundarios recientes indican niveles muy altos de desnutrición crónica (49.3%) mientras la desnutrición aguda es bastante baja. El Ministerio de Salud apoyado por sus socios, ha iniciado un censo nutricional en los Departamentos afectados por la tormenta Stan que servirá de base para establecer un sistema de vigilancia nutricional. Está contemplada asimismo, la extensión del censo y del sistema a todo el país.

Este sistema debería en toda la medida posible asociar una recolección mínima de información sobre las causas básicas de la malnutrición relacionadas con la seguridad alimentaria: acceso a los alimentos, prácticas de alimentación y de cuidado de los menores, y aspectos de salud. Un sistema de “comunidades centinela” como se ha previsto, es apropiado, involucrando voluntarios para la recolección y el análisis de la información y las decisiones sobre las acciones necesarias.

Además la Secretaria de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN) está creando un sistema nacional de monitoreo de la situación SAN utilizando como comunidades centinela aquellas que participaron en la encuesta. Este esfuerzo de la SESAN permitirá prever posible deterioramiento de la situación en el país para que se puedan implementar rápidas intervenciones.

La situación alimentaria y económica debe ser monitoreada particularmente en los meses previos a las principales cosechas (mayo a julio) para anticipar déficit en ciertas Zonas y hogares, y posibles efectos negativos en la disponibilidad, precios en los mercados y las fuentes de ingresos (venta de la producción y empleo en fincas). Después de las cosechas, el monitoreo debería informar sobre los ajustes necesarios en la cobertura de los programas de asistencia sugeridos para el corto plazo (agosto a diciembre).

En base a la situación actual, amenazas y perspectivas, se sugiere monitorear los siguientes factores e indicadores:

FACTORES/INDICADORES	FUENTE	FRECUENCIA	SOCIOS PARTICIPANTES
Precios del maíz, frijol y aceite	Muestra de mercados centrales y minoristas en las Zonas afectadas (vendedores e informantes claves)	Semanal o cada 15 días	- Servicios del Gobierno: MAGA, INE, SESAN - MFEWS - PMA
Salario diario por trabajo en jornaleo en fincas de café, bananas, palma aceitera y caña de azúcar	Muestra de grandes fincas en las Zonas afectadas y Zonas principales de destino de los trabajadores de las Zonas afectadas (patrones e informantes claves)	Mensual	- Servicios del Gobierno - Asociaciones de productores - MFEWS
Estado y Volumen de las Cosechas del maíz y frijol	Muestra de comunidades afectadas por la tormenta (informantes claves)	- Evaluaciones mensuales hasta la cosechas - Después de las cosechas	- Servicios del Gobierno, MAGA SESAN - FAO
Riesgos para los cultivos (heladas, sequía, enfermedades y plagas de los cultivos y animales) y pesca (marea roja)	Muestra de comunidades afectadas por la tormenta (informantes claves) Información meteorológica	Mensual o con mayor frecuencia en épocas de riesgo	- Servicios del Gobierno, MAGA INSIVUMEH SESAN - FAO
Estado nutricional, de salud y algunos indicadores clave de la seguridad	Sistema de vigilancia del estado nutricional y de la seguridad alimentaria (comunidades centinela,	- Mensual o más frecuente en épocas de riesgo	- Servicios del Gobierno - OPS - UNICEF - PMA

FACTORES/ INDICADORES	FUENTE	FRECUENCIA	SOCIOS PARTICIPANTES
alimentaria: consumo, fuentes de ingreso, reservas de alimentos. endeudamiento	encuestas de hogares e informantes claves)		-SESAN
Migración permanente (fuera de la comunidad)	Comunidades centinela (informantes claves)	Mensual	- COCODES - ONGs - OIM - PMA - FIS, FONAPAZ

- *Asistencia con materiales para la reconstrucción y el mejoramiento de las viviendas (corto y mediano plazo):*

Aunque una baja proporción de los hogares de la encuesta mencionaron que su vivienda fue total o parcialmente destruida por la tormenta, la necesidad de asistencia para la reconstrucción de viviendas fue indicada por muchos informantes claves, particularmente en las Zonas VIII-Granos básicos fronteriza con Honduras/Salvador, VI-Fronteriza comercial con México y XIII-Pesca y agricultura de subsistencia.

Se recomienda reforzar y continuar con los programas del Gobierno, PNUD y ONG previstos para la reconstrucción de viviendas. Se debería dar prioridad a los hogares vulnerables y en inseguridad. Se podría diferenciar la asistencia para cada tipo de hogar: financiera(créditos) para los hogares vulnerables, gratuita (donación), en materiales y/o bajo forma de dinero-por-trabajo (o alimentos-por-trabajo si esta opción es preferible) para los hogares en situación de inseguridad alimentaria y económica.

- *Micro-crédito (mediano/largo plazo):*

Los préstamos de dinero han sido esenciales para que los hogares puedan enfrentar las dificultades ocasionadas por la tormenta, particularmente con la alimentación. Sin embargo, la mayoría de los hogares, especialmente los en situación de inseguridad alimentaria y económica, consiguen préstamos en dinero por parte de sus familiares. No se ha colectado información sobre las condiciones de préstamo y no se pueden comparar con las condiciones de los préstamos por bancos o cooperativas. Limitaciones de acceso a crédito por parte de estos organismos incluyen la falta de garantía (tierras, animales, contrapartes) y de contribución personal en efectivo.

Muchos hogares e informantes claves mencionaron el crédito como su prioridad. Intervenciones para facilitar el acceso a crédito beneficiarían a los hogares vulnerables que tienen más capacidades de reembolso, mientras apoyo con garantías o esquemas de crédito grupales facilitarían el acceso a crédito de los hogares en situación de inseguridad.

- *Apoyo técnico y financiero a la constitución y manejo grupos comunitarios (mediano/largo plazo):*

A parte el COCODES, prácticamente no existen grupos dentro de las comunidades que puedan llevar a cabo intervenciones en las áreas prioritarias como salud, alfabetización, generación de ingresos o crédito. Asimismo, las capacidades propias de las comunidades para analizar sus problemas, planificar acciones, obtener recursos y realizar intervenciones son muy limitadas.

- *Programas para la reducción de riesgos*

Muchos de los daños causados por la tormenta son consecuencia de problemas estructurales derivados de la pobreza, el inadecuado uso de los recursos naturales y la falta de acciones de protección del medio ambiente y planificación territorial. Considerando que la región centroamericana en general y Guatemala en particular estará siempre continuamente afectada por tormentas tropicales, se sugiere para prevenir mayores impactos negativos en el futuro dar prioridad e intensificar acciones como:

- Planificación territorial del uso de la tierra, estableciendo normas precisas.
- Reforzar las acciones de preparativos y respuesta a desastres a nivel de los Municipios y la población local (sistemas de alerta temprana y plan de contingencia).

En el anexo 4 se presentan las posibles intervenciones que se podrían implementar en respuesta a la situación del país.