

Resultados de la Evaluación de la Seguridad Alimentaria en las Provincias Afectadas por el Terremoto - Perú

Lima, Agosto, 2007



Equipo responsable de la Evaluación:

Equipo técnico:

Margarita Lovon, PMA Oficina Regional
Oscar Antezana, PMA Oficina de Bolivia
Daniel Yon, PRONAA, Lima
Tania Rodríguez, PRONAA, Lima
Xinia Soto, Especialista SIG, PMA Panamá

Equipo de campo:

Edgar Salazar – PRONAA Apurimac
Edgardo Olivera – PRONAA
Erika Murillo – PRONAA
Huber Ayala – PRONAA Huancavelica
Iris Achata – PRONAA Puno
Lorena Gutierrez – PRONAA Tarapoto
Marco Palma –PRONAA Ayacucho
Marlene Arboleda – PRONAA Callao
Nelida Espinoza – PRONAA Apurimac
Ramon Corazao – PRONAA Apurimac
Ruben Cardenas – PRONAA Huancavelica
Vanesa Madrid – PRONAA Piura
Vladimir Carhuaya – PRONAA Andahuaylas
Luis Barrientos – PRONAA
Freddy Arevalo – PRONAA
Luz Chavez – PRONAA

Presentación

El 15 de agosto de 2007, un terremoto de magnitud 7.9 en la escala de Richter afectó la zona de la costa y parte de la sierra del Perú, devastando hospitales, escuelas, iglesias y viviendas. Colapsaron los servicios públicos en la ciudad de Pisco y hubo serios daños en Chincha, Ica, Cañete, así como en las zonas de la sierra de Huancavelica: Castrovirreyna y Huaytará. De acuerdo a un informe emitido por el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI) el terremoto afectó a 72,248 familias, dejando al 80% de ellas sin vivienda. Ante esta situación el Programa Mundial de Alimentos (PMA), con financiamiento y en estrecha coordinación con el MIMDES y PRONAA, realizaron una evaluación de la seguridad alimentaria denominada ESAE (Evaluación de la Seguridad Alimentaria durante Emergencias).

Su objetivo es generar suficientes conocimientos acerca de la situación de seguridad alimentaria para decidir el tipo, la escala y el plazo de la intervención. La ESAE, en zonas extensas y/o heterogéneas puede generar un informe en un máximo de 6 semanas y en zonas reducidas u homogéneas hasta en una semana.

Los resultados de la ESAE, realizada a pocos días del terremoto, encontró que 33,000 familias (165,000 personas) resultaron con algún grado de inseguridad alimentaria, el 32% de ellas (10,500 familias) en grado severo. Los determinantes a la vulnerabilidad humana fueron la pérdida de sus activos (como la destrucción de sus viviendas), la pérdida de los bienes de trabajo y daños significativos en los sistemas de riego. La oferta de trabajo asalariado disminuyó. Luego del terremoto sólo el 40% de los hogares consumen tres comidas al día, cuando antes lo hacía el 85%. Los severos daños se suman a la deteriorada infraestructura social, como el agua, desagüe, servicios educativos, servicios de salud, transporte, etc.

La evaluación realizada facilitó al gobierno central, los gobiernos locales, los organismos de desarrollo y la cooperación internacional, identificar las zonas y hogares en función a su grado de afectación a la inseguridad alimentaria, permitiendo por consiguiente reformular y focalizar mejor la ayuda.

Guy Gauvreau
Representante PMA PERU

Contenido

| | |
|--|----|
| Presentación | 3 |
| 1. Antecedentes | 6 |
| 2. Objetivos y Metodología | 6 |
| 3. Resultados – Efectos generales del terremoto | 8 |
| 4. Efectos en la Disponibilidad de Alimentos | 11 |
| 5. Efectos en el Acceso a los Alimentos | 12 |
| 6. Efectos en la salud y los Servicios Básicos | 17 |
| 7. Estrategias de sobrevivencia | 19 |
| 8. Ayuda recibida | 19 |
| 9. Resumen de la situación de seguridad alimentaria | 20 |
| 10. Recomendaciones | 29 |
| ANEXO I Areas afectadas por el terremoto | 31 |
| ANEXO II Anexo metodologico | 33 |
| ANEXO III Nivel de vulnerabilidad a la desnutrición crónica infantil, según distritos, 2005 | 36 |

1. ANTECEDENTES

A las 18:34 (hora local) del 15 de agosto de 2007 un terremoto de magnitud 7.9 en la escala de Richter remeció la zona central de la costa del Perú, destruyendo hospitales, escuelas, iglesias y viviendas en la ciudad de Pisco y causando serios daños en las provincias circundantes de Chincha, Ica, Cañete, así como en las localidades Castrovirreyna y Huaytará en Huancavelica.

Los efectos del fuerte sismo se sintieron incluso en las provincias de Yauyos, Páucar del Sara Sara, Parinacochas y Lucanas, lugares alejados de la zona del epicentro.

Ante el lamentable hecho, y la magnitud del desastre, el Gobierno del Perú a través del

Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI), montó una masiva operación de búsqueda, rescate y ayuda que contó con el valioso apoyo de la comunidad internacional, en especial del Disaster Assessment and Coordination Team de Naciones Unidas (UNDAC). Asimismo, el Gobierno Central decide decretar el 23 de agosto Estado de Emergencia en el departamento de Ica y en la provincia de Cañete.

Según el reporte de INDECI al 29 de agosto (Tabla 1), el terremoto en el sur del Perú había afectado a 72,248 familias, dejando al 80% de ellas sin vivienda.

| | Personas fallecidas | Heridos | Familias damnificadas (con sus viviendas destruidas) | Familias afectadas (con sus viviendas afectadas parcialmente) |
|--------------|---------------------|---------|--|---|
| Total | 519 | 1,366 | 58,581 | 13,667 |

El Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas (PMA) también movilizó—de manera inmediata—recursos alimentarios para la asistencia de la emergencia, atendiendo a 16,000 familias en las provincias afectadas, mediante el Programa Nacional de Apoyo Alimentario (PRONAA).

Con el propósito de ampliar y hacer más efectiva la ayuda se decidió hacer una evaluación de la situación de seguridad alimentaria en la zona afectada, acción que realizada en forma conjunta con el PRONAA.

2. OBJETIVOS Y METODOLOGIA

Objetivos

General

Hacer una estimación inicial de los efectos del terremoto en la disponibilidad, acceso y uso de los alimentos de la población afectada.

Específicos

- Valorar los efectos del terremoto en los medios de vida de la población y su capacidad de respuesta.
- Identificar los grupos de población en extrema situación de inseguridad alimentaria y las áreas geográficas en mayor necesidad.
- Identificar las necesidades de socorro inmediato y las intervenciones prioritarias para la recuperación en el corto plazo.

Participantes

La ESAE se realizó en forma conjunta entre el PMA y su contraparte nacional, vale decir el PRONAA, entidad que financió la realización de la presente evaluación. Se coordinó también una misión conjunta con equipos de la FAO y el Ministerio de Agricultura.

Metodología

Selección de los lugares a visitar

Se tomó como universo los distritos afectados por el terremoto en las provincias que, según información de INDECI, sufrieron los mayores daños.

En este universo se eligió una muestra tomando en cuenta el tipo de población rural o urbana predominante y la distancia del epicentro del terremoto. De esta manera, se visitó un total de 12 distritos en las provincias de Ica, Chincha Alta, Cañete, Castrovirreyna, Pisco, Huaytara y Huachuas. Con el apoyo de informantes claves en cada distrito se eligieron dos comunidades/asentamientos humanos en donde se realizaron encuestas a hogares elegidos al azar y entrevistas a líderes comunales.

Recolección de la información

La información primaria se obtuvo mediante encuestas estandarizadas a hogares y entrevistas a grupos de líderes comunitarios y/o autoridades entre hombres y mujeres. En total se logró visitar 90 hogares: Huancavelica, 25, Ica 40 y Lima 25. Asimismo, se entrevistaron a 25 grupos de líderes y en la provincia de Ica se realizó una reunión con 30 autoridades, entre Alcaldes, Gobernadores y otros representantes de todos los distritos.

La información primaria recuperada se complementó con información de fuentes

secundarias, particularmente reportes de INDECI, así como evaluaciones de las Alcaldías y otras instituciones.

Análisis de la información

El análisis de la información y la estimación de población en inseguridad alimentaria se efectuó triangulando los datos de las diversas fuentes: Encuesta de hogares, líderes comunitarios, información secundaria pre-crisis y evaluaciones de otras instituciones.

Limitaciones

Debido a la falta de tiempo y limitaciones en la disponibilidad de recursos logísticos no se pudo visitar distritos en la provincia de Yauyos, por lo que la información sobre ésta proviene solamente de fuentes secundarias

Al tratarse de una evaluación rápida realizada solamente 10 días después del sismo, la información presentada debe ser considerada como estimaciones iniciales, por lo que los datos se presentan en rangos antes que en valores absolutos. Considerando que la muestra de hogares es relativamente pequeña, los porcentajes expuestos en las tablas deben ser interpretados como tendencias y no como valores absolutos y generalizables. Sin embargo, la fuerza de la evaluación radica en el valor de los datos para describir la situación.

3. RESULTADOS – EFECTOS GENERALES DEL TERREMOTO

Efectos en la vivienda

Los mayores efectos del devastador terremoto se registraron en vivienda y en la infraestructura social, productiva y vial. Aunque el número oficial de viviendas destruidas y afectadas cambiaba ligeramente

al término del presente reporte (29 de agosto 2007), las cifras oficiales de familias damnificadas y viviendas afectadas en los departamentos más vulnerables son como sigue:

| | Familias damnificadas (con sus viviendas destruidas) | Familias afectadas (con sus viviendas parcialmente afectadas) |
|--------------|--|---|
| Huancavelica | 4,928 | 4,418 |
| Ica | 47,378 | 4,379 |
| Lima | 6,179 | 4,380 |
| Total | 58,485 (99.8% del total) | 13,177 (96.4% del total) |

Fuente: INDECI, Anexos informe de emergencia 29ago07

Afectación de vivienda declarada por las familias a consecuencia del terremoto

| | No afectada (%) | Afectada (rajaduras, etc) (%) | Parcialmente destruida (%) | Destruída completamente (%) |
|--------------|-----------------|-------------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| Total | 8% | 28% | 27% | 36% |

Como se puede observar en la tabla anterior un 63,6% de los hogares entrevistados declaró tener su casa parcial o completamente destruida, lo que significaba que tendrán que construir nuevamente sus viviendas. Existe en el Departamento de Ica una tendencia a mayor proporción de viviendas destruidas y parcialmente destruidas, seguidas de Lima y Huancavelica.

El 61% de los encuestados no residían en sus casas, sino en refugios temporales. Se observó además que muchas familias permanecieron en sus viviendas pese a que éstas se encontraban parcialmente destruidas.

| | | Reside en la misma casa? | |
|--------------|--------------|--------------------------|------------|
| | | SI | NO |
| Departamento | Huancavelica | 50% | 50% |
| | Ica | 31% | 68% |
| | Lima | 45% | 55% |
| TOTAL | | 38% | 61% |

Durante la entrevista a hogares se pudo constatar a un gran número de familias viviendo en condiciones precarias. En su mayoría, los miembros de esta familia optaron por instalarse cerca de sus viviendas para evitar hurtos y acciones de pillaje, a pesar de haberse instalado carpas y otro tipo de refugios en áreas abiertas.

También se pudo apreciar que algunas familias se resisten a que sus casas sean destruidas totalmente. Ellas esperan retornar a sus hogares realizando refacciones menores.

En la entrevista también se preguntó acerca del tiempo que necesitarán para reconstruir sus viviendas. La mayor parte de los encuestados (hogares) respondió que no sabía o que no podía estimar ese tiempo. Sin embargo, un 15% manifestó que de 1 a 3 meses, mientras que un tercio de los hogares estimó que necesitará un año o más.

Tabla: Tiempo necesario para reconstrucción de viviendas (Porcentaje de hogares entrevistados)

| Tiempo estimado para reconstrucción de vivienda | % de hogares |
|---|--------------|
| no sabe, no puede estimar | 47 |
| 1 a 3 meses | 15 |
| 4 a 6 meses | 5 |
| alrededor de un año | 16 |
| entre 2 y 3 años | 14 |
| mas de tres años | 1 |
| Total | 100.0 |

Efectos en los servicios e infraestructura

El terremoto tuvo efectos severos en la infraestructura social y productiva de las provincias afectadas. Según la información oficial de INDECI, en total fueron afectados 507 centros educativos y destruido otros 102. Ciento tres establecimientos de salud fueron

dañados y 11 destruidos, especialmente en Pisco, donde, según las evaluaciones preliminares, el 35% de las escuelas quedaron destruidas, mientras que el 50% presenta daños.

INDECI: Centros Educativos y Centros de Salud destruidos y afectados

| Ambito | Centros Educativos | | Establecimientos de Salud | |
|-----------------------|--------------------|------------|---------------------------|------------|
| | Destruídos | Afectados | Destruídos | Afectados |
| Huancavelica | 6 | 40 | 1 | 8 |
| Ica | 2 | 169 | 5 | 12 |
| Lima | 93 | 207 | 5 | 27 |
| Total nacional | 102 | 507 | 11 | 103 |

Fuente: INDECI, Evaluación preliminar de daños 29AGO07

Servicios eléctricos

El servicio eléctrico fue interrumpido en las zonas afectadas debido a serios daños a los circuitos de alta y baja tensión. La atención del servicio eléctrico aun no había sido normalizado, alcanzaba en Ica el 70%, en Pisco 18% y en Chíncha 35% según el último reporte de INDECI.

Infraestructura productiva

El terremoto causó daños significativos en los sistemas de riego. Los reportes de evaluación preliminar de daños del Ministerio de Agricultura muestran pérdidas de cerca de 11.5 kms. de canales de tierra y canales revestidos. Asimismo, se vieron afectados otros 22.2 kms. de canales. Se perdieron y dañaron además numerosas bocatomas, reservorios y otro tipo de infraestructura de riego. El daño en la infraestructura de riego pone en serios problemas los cultivos, especialmente a la próxima campaña en la zona costera que se inicia en los meses de septiembre y octubre.

Teléfono y comunicaciones

Inmediatamente después de ocurrido el sismo, el servicio telefónico colapsó no solamente en las áreas afectadas, sino en todo el país siendo repuesto hacia el día siguiente. (Al momento

de realizada la ESAE el servicio era normal). El sismo causó también daños en las carreteras principales, así como en las secundarias, causando interrupción del tránsito en la principal vía que atraviesa la costa peruana. El Ministerio de Transportes y comunicaciones reporta 125 kms. de carreteras y 213 metros de puentes, afectados solamente en el departamento de Ica.



4. EFECTOS EN LA DISPONIBILIDAD DE ALIMENTOS

En opinión de los informantes claves, la disponibilidad de alimentos en tiendas y mercados de abasto disminuyó considerablemente en los días posteriores al terremoto, debido a que muchas de ellas fueron destruidas, sumado a la notable interrupción del tránsito en las principales carreteras. Sin embargo, una semana después del desastre natural el abastecimiento de alimentos mejoraba, en la medida que las vías eran habilitadas y las tiendas, puestos de venta y mercados no afectados abrieron sus puertas para la atención al público. Al momento de realizado el ESAE los mercados locales continuaban sin funcionar en un 20% de los centros poblados visitados. Por otro lado, la mayor parte de los informantes claves reportó que los precios de los alimentos fueron incrementados en proporciones que oscilaban entre el 20 y 50%, pero había una tendencia a bajar.

Efectos en la producción agrícola

En general, en la evaluación preliminar se pudo observar que la producción agrícola y las cosechas no fueron muy afectadas por el terremoto, con excepción de reportes de algunas tierras de cultivos que sufrieron rajaduras y hundimientos en algunas partes altas de Yauyos y Cañete.

El mayor daño en la agricultura se registró en los sistemas de riego. Como se afirmó líneas arriba, los reportes de evaluación preliminar de daños del Ministerio de Agricultura indican pérdida de cerca de 11.5 kms. de canales de tierra y revestidos, 22.2 kms. de canales, además de reservorios y bocatomas afectados

De no repararse pronto el daño en los sistemas de riego, éste afectaría la próxima siembra especialmente en las zonas rurales costeras, donde los campos deben regarse entre los meses de septiembre y octubre. Cabe mencionar también que al momento de ocurrido el terremoto, la producción de papa en la costa se prestaba estaba para la cosechar. No obstante, por información de agricultores de las zonas productoras, esta cosecha no ha sido afectada.

Por su parte, las empresas agroexportadoras -que ofrece empleo a parte importante de las familias de la zona- han tenido daños leves o moderados, sobretodo en infraestructura y en el retraso de sus envíos por interrupción de vías. Según reportes preliminares, esto tendría sólo un efecto leve en el empleo.

5. EFECTOS EN EL ACCESO A LOS ALIMENTOS

Principales fuentes de ingreso antes y después del terremoto

| | Primera fuente antes | Segunda fuente antes | Primera fuente ahora | % de cambio en la proporción de hogares según fuente principal de ingresos |
|------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--|
| Trabajo asalariado | 17 | 2 | 12 | -26 |
| Trabajo eventual / jornalero | 40 | 8 | 35 | -11 |
| Venta producción agropecuaria | 16 | 15 | 16 | 0 |
| Pesca | 2 | 1 | | -100 |
| Comercio / pequeño negocio | 9 | 11 | 2 | -74 |
| Ayuda de familiares | 1 | 2 | 3 | 200 |
| Oficios (albañil, gasfitero, etc.) | 9 | 2 | 15 | 62 |
| Transporte (taxis, etc.) | 1 | 1 | 2 | 63 |
| Otros | 1 | | 8 | 491 |
| Ninguna | | 52 | 3 | 3 |

De acuerdo con la información proporcionada por los hogares - y ratificada por los informantes claves - se ha registrado una reducción en la proporción de familias que tienen como ingreso principal el trabajo asalariado, eventual o jornaleo (en las fábricas textiles, empresas agroexportadoras, pequeños productores, turismo, etc.) la pesca y el pequeño comercio. Entre estas actividades la pesca y el pequeño comercio registran el

mayor porcentaje de reducción.

Por otro lado, para compensar la reducción de los ingresos provenientes de estas actividades, las familias están acudiendo en mayor medida al logro de ingresos en oficios, transporte y otras actividades. A pesar de esto, existen todavía algunas familias que no pueden conseguir ninguna otra fuente alternativa de ingresos y no están trabajando (3.5%).

Tabla: Principales fuentes de ingreso antes y después del terremoto por departamento (% de hogares)

| | HUANCAVELICA | | ICA | | LIMA | |
|------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | Primera fuente antes | Primera fuente ahora | Primera fuente antes | Primera fuente ahora | Primera fuente antes | Primera fuente ahora |
| Trabajo asalariado | 15 | 15,0 | 22 | 13 | | |
| Trabajo eventual / jornalero | 40 | 40,0 | 37 | 28 | 10,0 | 10,0 |
| Venta producción agropecuaria | 35 | 40,0 | 13 | 11 | 45,0 | 45,0 |
| Pesca | | | 4 | | 5,0 | 5,0 |
| Comercio / pequeño negocio | | | 11 | 4 | | |
| Ayuda de familiares | | | 2 | 6 | 15,0 | |
| Oficios (albañil, gasfitero, etc.) | 10 | 5,0 | 2 | 8 | 0,0 | |
| Transporte (taxis, etc) | | | 2 | 4 | 25,0 | 40,0 |
| Trabajo domestico | | | 4 | | | |
| Ninguna | | | | 6 | | |

En el caso de Huancavelica, el trabajo eventual y el trabajo como jornalero se mantiene como fuente principal de ingresos, aunque luego del terremoto se advierte un incremento en la venta de producción agropecuaria y una reducción del trabajo en diferentes oficios. Esto aparentemente estaría mostrando que las familias, ante la reducción de fuentes de ingreso, que normalmente provienen de distintos oficios, están destinando una mayor proporción de sus productos a la venta.

En el Departamento de Ica, las familias encuestadas tienen una característica mayormente urbana, por lo que sus medios de vida están altamente relacionados con este ámbito.

Luego del terremoto, el trabajo asalariado, el trabajo eventual, y el pequeño comercio se han reducido como fuentes de ingreso, mientras que la pesca ha desaparecido completamente. Los demás oficios, el transporte y otras actividades están siendo la alternativa para las familias que han visto afectada su fuente principal de ingresos.

En los distritos encuestados en el departamento de Lima, las familias, en términos generales, han mantenido la estructura de sus fuentes de ingreso, salvo aquellas que dependen del comercio y pequeños negocios, pues aparentemente han perdido por completo su fuente habitual de ingresos para ser reemplazada por una labor en oficios varios.

Perspectivas de fuentes de ingresos hasta fin de año

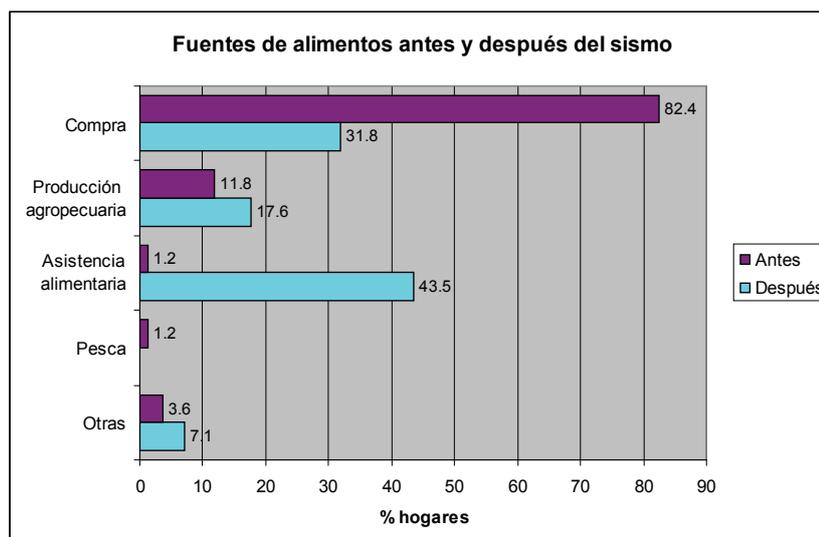
Tabla: Qué va a hacer su hogar hasta fin de año para ganar un ingreso?

| Principal actividad hasta fin de año | Porcentaje de hogares por departamento | | |
|--------------------------------------|--|-----|------|
| | Huancavelica | Ica | Lima |
| Actividad agropecuaria | 30,0 | 13 | 5,0 |
| Jornalero/trabajo eventual | 35,0 | 46 | 60,0 |
| Oficios | | 2 | 10,0 |
| Pequeño negocio | | 6 | 5,0 |
| Pesca | | 8 | |
| Renta jubilación | | | 5,0 |
| Trabajo asalariado | 10,0 | 6 | 10,0 |
| Otros | | 8 | 5,0 |
| No sabe/ ninguna | 25,0 | 6 | |

Hacia fin de año las perspectivas de las familias, respecto a su principal fuente de ingresos se dirigen principalmente al logro de ingresos de fuentes como el trabajo eventual y el jornaleo. En el Departamento

de Huancavelica, la actividad agropecuaria también se presenta con una expectativa importante de ser la principal fuente de ingresos para una de cada tres familias entrevistadas.

Principales fuentes de alimentos antes y después del terremoto



En general, se nota una reducción de la capacidad adquisitiva de las familias, pues el porcentaje de familias que se abastecían de alimentos a través de la compra se ha reducido en más de la mitad, del 82% antes

del sismo a un 32% en el momento de la entrevista. En lugar de la compra alrededor del 50% de familias subsisten de la asistencia alimentaria.

Activos domésticos y productivos

Tabla: Tenencia de activos antes y después del sismo (% de hogares)

| Tipo de activo | Antes tenían | Ahora tienen | Diferencia % de hogares que perdió sus activos |
|--|--------------|--------------|--|
| Radio | 71 | 43 | 28 |
| Televisor | 62 | 30 | 31 |
| Refrigerador | 23 | 14 | 9 |
| Puesto de trabajo / negocio | 14 | 5 | 8 |
| Depósitos | 8 | 3 | 4 |
| Pozos | 22 | 17 | 4 |
| Herramientas de trabajo | 37 | 31 | 5 |
| Vehículo | 7 | 4 | 2 |
| Ganado mayor | 24 | 23 | 1 |
| Ganado menor | 14 | 12 | 1 |
| Diques, zanjas, canales de riego | 3 | 1 | 2 |
| Otro bien (botes de pesca, cosechadora) | 14 | 4 | 9 |

Luego del terremoto, la mayor parte de las familias reportan pérdida de activos principalmente domésticos (radio, televisor y refrigerador), aunque también se reportaron pérdidas de activos generadores de ingresos

como puestos de trabajo, puestos de negocios y herramientas de trabajo. Es de importancia destacar que no hubo grandes pérdidas de ganado.

Consumo de alimentos

Después del terremoto, las familias entrevistadas declaran cambios importantes en lo referente a su consumo alimentario, pues se nota una reducción en el número de comidas que tienen cada día. Aproximadamente uno de cada dos hogares se alimentan dos veces por día y un preocupante 14% ingiere alimento una sola vez cada día. Por departamentos, el porcentaje de familias que se alimentan una sola vez es mayor en Huancavelica e Ica.. Por departamentos el porcentaje de familias que comen una sola vez es mayor en Huancavelica e Ica.

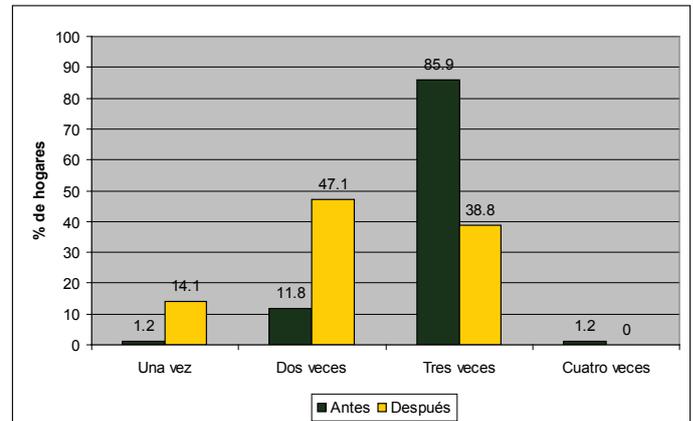
La capacidad de almacenamiento de alimentos también se vio seriamente comprometida, ya que en la actualidad sólo un 15% de las familias encuestadas declararon tener alimentos almacenados en comparación al 30% de hogares que tenían reservas antes del sismo.

El resto de familias no tiene las condiciones, o consume al día los alimentos que compra o recibe como donación. Muchas familias rurales también perdieron sus reservas de alimentos al interior de sus viviendas destruidas completamente.

Tabla: Frecuencia de consumo de alimentos

| | | Huancavelica | Ica | Lima |
|------------------------------------|---|--------------|-----|------|
| | | % | % | % |
| Antes cuantas veces comian? | 1 | | 2.% | |
| | 2 | 5% | 6% | 30% |
| | 3 | 95% | 88% | 70% |
| Ahora cuantas veces come? | 1 | 20% | 17% | |
| | 2 | 40% | 44% | 60% |
| | 3 | 40% | 37% | 40% |

Número de comidas por día, antes y después del sismo



El resto de familias o no tiene las condiciones, o consume al día los alimentos que compra o recibe como donación. Muchas familias

rurales también perdieron sus reservas de alimentos al interior de sus viviendas destruidas completamente.

Patrón de consumo de alimentos

| Patrón de consumo | | Departamento | | | |
|-------------------|--------|--------------|-----------|-----------|------------|
| | | Huancavelica | Ica | Lima | Total |
| | | % hogares | % hogares | % hogares | % hogares |
| consumo | pobre | 20% | 8% | | 9% |
| | limite | 25% | 33% | 15.0% | 27% |
| | bueno | 55% | 57% | 85% | 63% |
| | Total | 100% | 100% | 100% | 100% |

Cerca del 10% de hogares presentaba un consumo muy pobre o pobre de alimentos al momento de la entrevista, porcentaje que es mayor en los distritos afectados de Huancavelica. La dieta de las familias en este grupo se caracteriza por estar basada casi exclusivamente en cereales y/o tubérculos, los cuales se complementan ocasionalmente con aceite o azúcar, mientras que alimentos de origen animal, leguminosas y verduras casi no se consumen.

En concordancia con el párrafo anterior, otro 27% de hogares tenía un consumo límite

(que es algo mejor que el patrón de consumo pobre en términos de mayor frecuencia de consumo de leguminosas o algún producto de origen animal), pero tampoco garantiza aporte de todos los nutrientes necesarios por todos los miembros del hogar.

La ausencia de medios para conseguir alimentos, así como las pocas facilidades para cocinar son los dos principales factores que limitan el consumo de alimentos, en opinión de las familias entrevistadas. La metodología de elaboración de los patrones de consumo se explica en el Anexo.

6. EFECTOS EN LA SALUD Y LOS SERVICIOS BASICOS

Enfermedades presentes a raíz del terremoto (% de centros poblados)

| | Enfermedades respiratorias | Diarreas | Enfermedades de la piel |
|---------|----------------------------|----------|-------------------------|
| Niños | 51% | 48% | 0,8% |
| Adultos | 69% | 30% | |

De acuerdo con los informantes clave¹ entrevistados durante la visita de campo, como consecuencia del terremoto se incrementó la incidencia de enfermedades respiratorias y diarreas en la mitad de los lugares visitados. Esto se debe fundamentalmente a la precariedad de las condiciones actuales de vida de las familias, cuyas viviendas fueron destruidas por el sismo, con la consecuencia de una inaccesibilidad a servicios básicos y abrigo.

Servicios básicos

El servicio de agua potable fue interrumpido en la mayor parte (68%) de los centros poblados y ciudades visitadas, especialmente en el departamento de Ica y en menor medida en Huancavelica y Lima. El sistema de saneamiento también fue afectado severamente en 20% de los centros poblados visitados y registró daños menores en otro 20%.

La interrupción del sistema de agua potable fue causada fundamentalmente por daños en los reservorios, roturas en las tuberías y en otros lugares debido a la falta de energía eléctrica que interrumpió el bombeo del líquido elemento..

A pesar de que poco a poco el acceso a servicios vuelve a la normalidad, a nivel de hogares -alrededor de la mitad- aún no contaba con el servicio de agua entubada

como sí lo tenían antes del sismo. En reemplazo, el abastecimiento de agua se hace por camiones cisterna en Ica y Lima, mientras que se consume agua del río o manantial en Huancavelica. Lo mismo sucede con el servicio higiénico. Las familias utilizan más letrinas en lugar del baño con taza, mientras que en Huancavelica el porcentaje de hogares sin servicio higiénico fue mayor antes que después del sismo.

Como se vio anteriormente la mayor parte de familias (61%) no están viviendo en sus hogares, sino en albergues donde las condiciones de saneamiento estaban atendidas por diversas instituciones y el representantes del Sector Salud. Pero, diferente situación tenían las familias que se quedaron en carpas improvisadas cerca de sus viviendas sin techo apropiado ni condiciones sanitarias buenas.

¹ Los informantes clave aportaron información en cada uno de los distritos visitados. En general, este grupo lo conformaban técnicos de las alcaldías, autoridades y dirigentes comunales y barriales, así como personal de salud en hospitales y centros de salud.

Tabla: Principal fuente de agua antes y después del terremoto (% de hogares)

| | | | Principal fuente de agua | | | | |
|--------------|--------------|-----------|--------------------------|----------------|-------------------|----------------------------|-----------------|
| | | | Agua entubada | Pozo protegido | Pozo no protegido | Cisterna, Carro repartidor | Rio / manantial |
| Departamento | Huancavelica | Antes (%) | 65 | | 5 | | 30,0 |
| | | Ahora (%) | 35 | | 5 | | 60,0 |
| | Ica | Antes (%) | 71 | 6 | 8 | | 13 |
| | | Ahora (%) | 26 | 6 | 11 | 40 | 15 |
| | Lima | Antes (%) | 100 | | | | |
| | | Ahora (%) | 65 | | | 35 | |
| Total | Antes (%) | 76 | 3 | 5 | | 14 | |
| | Ahora (%) | 37 | 3 | 7 | 29 | 22 | |

Tabla: Tipo de servicio higiénico (% de hogares)

| | | | Tipo de servicio higiénico | | | |
|--------------|--------------|-----------|----------------------------|----------------------|------------------------|------|
| | | | Baño con taza | Letrina / pozo ciego | No tiene / campo / río | Otro |
| Departamento | Huancavelica | Antes (%) | 5 | 30 | 60 | 5 |
| | | Ahora (%) | | 25 | 70 | 5 |
| | Ica | Antes (%) | 37 | 40 | 22 | |
| | | Ahora (%) | 11 | 48 | 40 | |
| | Lima | Antes (%) | 45 | 35 | 20 | |
| | | Ahora (%) | | 50 | 50 | |
| Total | Antes (%) | 31 | 36 | 30 | 1 | |
| | Ahora (%) | 5 | 43 | 49 | 1 | |



7. ESTRATEGIAS DE SOBREVIVENCIA

La disminución de la alimentación es la principal estrategia de sobrevivencia a la que están acudiendo las familias. Recordemos que esta es una estrategia “negativa”, porque puede comprometer el estado de salud de las personas, en especial de grupos vulnerables como mujeres embarazadas y lactantes, así como de niños menores de 5 años. La segunda estrategia de las familias

entrevistadas es acudir a la ayuda de instituciones, seguida por el incremento en la migración. Finalmente, las familias entrevistadas declararon acudir en menor medida a la venta de activos del hogar hecho que también es lógico debido a que muchos de sus activos también se perdieron a causa del sismo.

| Estrategias de sobrevivencia | % |
|---------------------------------|----|
| Disminuir la alimentación | 58 |
| Vender los muebles, artefactos | 1 |
| Vender los animales | 3 |
| Prestarse dinero | 2 |
| Pedir ayuda a las instituciones | 16 |
| Migrar | 7 |
| Otras | 8 |
| Ninguna | 2 |

8. AYUDA RECIBIDA

Según la información de los informantes claves, son muchas las instituciones, organizaciones sociales, grupos solidarios y otro tipo de entidades las que brindan apoyo a las familias afectadas por el terremoto.

La lista es grande e incluye ONGs como CARE, CARITAS, AYUDA EN ACCION, Instituciones gubernamentales como PRONAA, Ministerio de Agricultura y los Centros de Salud, Municipalidades de otras ciudades y Organismos Internacionales como la CRUZ ROJA. La mayor parte de las instituciones brindan ayuda con víveres, agua y ropa usada. La solidaridad internacional, especialmente de los Gobiernos de países amigos, ha sido bastante generosa permitiendo disponer recursos de todo tipo para la ayuda inmediata.

Un 87% de las familias entrevistadas declararon haber recibido algún tipo de asistencia alimentaria luego del terremoto. Es del caso mencionar que este tipo de asistencia es muy variable, ya que es provista por diferentes instituciones, las cuales están donando diversos tipos de alimentos, en diferentes cantidades y por distintos

periodos de tiempo, por lo que existen familias que están recibiendo dotaciones de alimentos variados y, por lo tanto, un aporte nutritivo distinto. Una de cada dos familias entrevistadas declaró haber recibido ropa y/o frazadas, mientras que el 35% recibió agua y/o carpas.

Respecto a la ayuda alimentaria, PRONAA había distribuido cerca de 800 TM de alimentos hasta el 31 de agosto, atendiendo así a 33,000 familias en los tres departamentos afectados: Huancavelica, Ica y Lima.

Tipo de ayuda recibida después del terremoto

| Ayuda recibida | % |
|---------------------------|----|
| Alimentos | 87 |
| Ropa | 52 |
| Frazadas | 50 |
| Carpas | 35 |
| Agua | 35 |
| Apoyo para la vivienda | 1 |
| Apoyo agrícola y pecuario | |
| Otra | 1 |

Por otro lado, es muy probable que gran parte de la ayuda solidaria no continúe más allá de unas semanas o un mes, por lo que las necesidades de las familias no serán cubiertas; especialmente de aquellas que perdieron sus viviendas y medios de vida. Al momento de realizada la evaluación es muy difícil conocer los planes futuros del Gobierno y otras instituciones para continuar con la asistencia en el corto y mediano plazo, especialmente en caso de la ayuda

alimentaria.

El sistema de las Naciones Unidas ha hecho un llamado a la ayuda internacional para apoyar a los afectados con carpas, rehabilitación agrícola y de la pesca, protección de la niñez y asistencia alimentaria. Ante este llamado, diversas ONGs, entre ellas como CARE, OXFAM, Cáritas, tienen planificado apoyo integral a las familias afectadas incluyendo asistencia alimentaria, siendo difícil precisar la magnitud de este apoyo.

9. RESUMEN DE LA SITUACION DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

Quiénes están en inseguridad alimentaria?

Combinando el patrón de consumo de los hogares y el tipo de fuentes de acceso a alimentos se pudo clasificar los hogares según su situación de inseguridad alimentaria. Los detalles de la metodología aplicada se presentan en Anexos para su mejor comprensión.

Cabe destacar también que los porcentajes mostrados corresponden a estimaciones iniciales y muestran, de manera especial, las tendencias y diferencias en la situación de los hogares en los departamentos afectados, antes que valores absolutos.

Tabla: Porcentaje de familias según su situación de inseguridad alimentaria

| Condición de seguridad alimentaria | Departamento | | | |
|------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|------------------|--------------|
| | Huancavelica | Ica | Lima | Ambito Total |
| | Provincias Huaytara y Castrovirreyna | Provincias Ica, Pisco y Chincha | Provincia Cañete | |
| Inseguridad severa | 10% | 18% | 1% | 11% |
| Inseguridad moderada | 35% | 34.0% | 20% | 31% |
| Seguros | 55% | 47% | 80% | 57% |
| Total | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

La ESAE ha estimado que en promedio, el 42% de las familias afectadas está en situación de inseguridad alimentaria, lo que hace un total de 33,000 hogares. Entre ellos, 10,500 familias están en situación severa con peligro de deterioro de su estado nutricional y salud. Estas familias tienen un consumo de alimentos muy pobre o pobre, además de que la mayoría de ellas ha perdido su capacidad de acceder a alimentos por la ausencia de medios de vida, para asegurar

niveles de vida, recuperación/adquisición de bienes y viviendas

Cabe destacar que en las provincias de Huancavelica las familias ya se encontraban en condiciones de inseguridad severa debido a los efectos de las heladas y friaje, que ocasionaron pérdidas de los cultivos hasta en un 70%, especialmente en la provincia de Huaytará.

Tabla: Número de hogares en inseguridad alimentaria por departamento y en total

| | Huancavel- ica | Ica | Lima | Total |
|---|-------------------|-------|------|--------------|
| Inseguridad alimentaria severa | 1000 | 9000 | 500 | 10500 |
| Inseguridad alimentaria moderada | 3500 | 17000 | 2000 | 22500 |
| Total en inseguridad alimentaria | 4500 | 26000 | 2500 | 33000 |
| Area rural | 4500 | 8320 | 1250 | 14070 |
| Area urbana | - | 17680 | 1250 | 18930 |
| Area rural severa | 1000 | 2880 | 500 | 4380 |

El número de familias en inseguridad alimentaria en total y por departamento fue estimado en base a resultados de la encuesta y cotejado con los resultados del análisis multivariado de los datos secundarios por

distrito tomando en cuenta la proporción de familias afectadas, índice de vulnerabilidad a inseguridad alimentaria y tasas de pobreza (Ver Anexo).

Las causas de la inseguridad alimentaria y los efectos del terremoto

Tabla: Efectos del terremoto en los bienes de las familias según grado de inseguridad alimentaria

| Tipo de efectos | Hogares en inseguridad severa | Hogares en inseguridad moderado | Hogares seguros |
|--|-------------------------------|---------------------------------|-------------------|
| Su vivienda fue destruida totalmente | 50 | 42 | 19 |
| Su vivienda fue afectada parcialmente | 40 | 27 | 25 |
| Su vivienda fue afectada levemente o no afectada | 10 | 30 | 56 |
| | | | |
| Perdieron bienes domesticos | 70 | 50 | 37 |
| Perdieron bienes productivos | 70 | 34 | 25 |
| | | | |
| Tienen deudas (antes del terremoto) | 70 | 42 | 21 |
| | | | |
| No está trabajando por causa del sismo | 40 | | |
| Viven de la ayuda de familiares o donaciones | | 19 | 4 |
| | | | |
| Donación como fuente principal de alimentos | 90 (10% antes) | 65 (0% antes) | 15 (0%) |
| Compra o producción como fuente principal de alimentos | 10 (50% antes) | 34 (85% antes) | 85 (87% antes) |

En términos generales el terremoto afectó la seguridad alimentaria de las familias debido a:

Destrucción total o parcial de las viviendas

El terremoto afectó principalmente las viviendas de las familias más pobres, construidas mayoritariamente de adobe. En la tabla anterior se puede apreciar que las viviendas fueron afectadas en casi la totalidad de los hogares en inseguridad severa (90%). Entre estos, la mitad de los hogares perdieron totalmente su casa.

La destrucción de viviendas fue también significativo en el grupo de inseguridad moderada, ya que un 42% de familias perdieron sus viviendas y otro 27% sufrieron daños parciales. La mayor parte de familias (61%) no viven en sus hogares. Una parte se encuentran en albergues acondicionados, otros en carpas improvisadas cerca de sus viviendas por temor al pillaje y otras se hospedaron en casas de familiares.

Pérdida de bienes domésticos y productivos

El 70% de los hogares en el grupo de inseguridad severa perdieron sus bienes domésticos y productivos, ocasionado mayormente por el colapso de las casas o puestos de negocio que los destruyeron. Por otro lado, la proporción de hogares que perdieron bienes es menor en el grupo de inseguridad moderada (50% y 35%, respectivamente) y mucho menor en el grupo de hogares en seguridad alimentaria. En este caso se incluye también la infraestructura de riego dañada.

Pérdida temporal o a mediano plazo de las fuentes de empleo, por tanto pérdida de la capacidad de acceso a alimentos

Alrededor del 40% de los hogares en inseguridad severa no están trabajando, debido a que perdieron sus bienes, herramientas de trabajo o fuentes de empleo. Tal es el caso de familias dependientes de la pesca o del pequeño negocio, ya no acudían a sus empleos temporales por temor de dejar a sus familiares.

En el grupo de inseguridad moderada, cerca del 20% de familias también perdieron sus fuentes de ingreso principales, viviendo de donaciones o apoyo de familiares; mientras que otro grupo, al perder su fuente principal de ingreso, recurrió a la búsqueda de otras fuentes de ingreso temporales como el trabajo en el transporte, algún negocio

temporal o vendiendo, en mayor proporción, su producción agropecuaria.

No obstante, aquellas las familias que no han perdido sus fuentes de ingreso tendrán que destinar importante parte de estos a la reconstrucción de sus viviendas, poniendo en riesgo la alimentación y otras necesidades.

Como consecuencia de la pérdida de la fuente principal de ingreso, la gran mayoría de familias en inseguridad severa (90%) y el 65% del grupo en inseguridad moderada depende de las donaciones para su alimentación. Antes del terremoto, 82% de familias se abastecían del mercado abasto como fuente principal de alimentos.

Disminución del consumo de alimentos y dificultades para la preparación de alimentos

| Frecuencia de comidas por día después del terremoto | | | |
|--|--------------------------------------|--|------------------------|
| Frecuencia de consumo de alimentos por día | Hogares en inseguridad severa | Hogares en inseguridad moderado | Hogares seguros |
| Comen solo una vez | 40 | 8 | 12 |
| Comen dos veces | 60 | 58 | 40 |
| Comen tres veces | 0 | 35 | 48 |

Ninguna de las familias en inseguridad severa ingiere alimentos 3 veces, como lo solían hacer antes del sismo.

Un alarmante 40% de estos hogares come una sola vez, y otro 60% lo hace solamente dos veces. Estos porcentajes son menores en el grupo de inseguridad moderada y mucho menor en el grupo en seguridad donde el 50% de hogares sí puede consumir las tres comidas diarias.

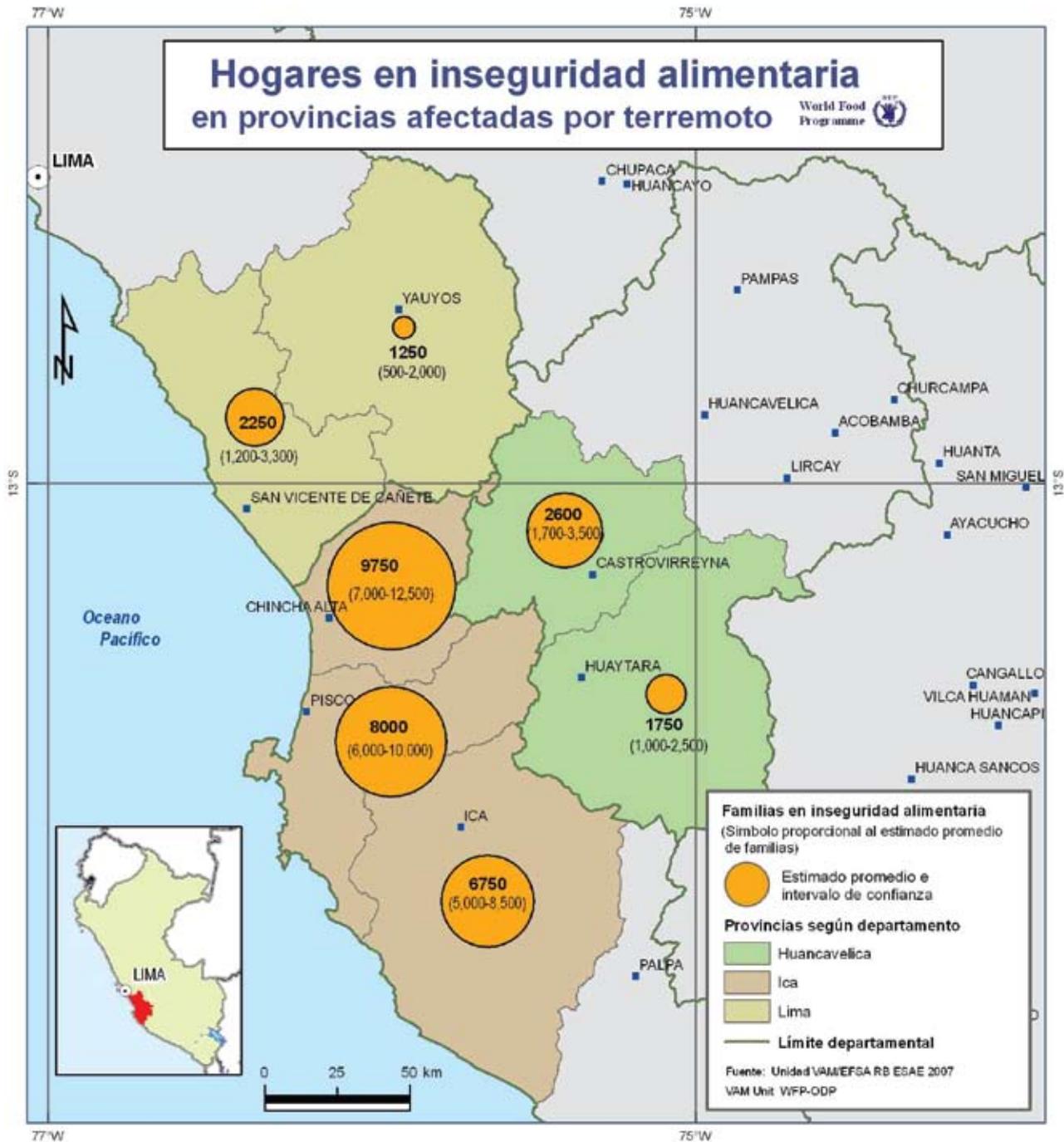
Sin embargo, el 12% de los hogares seguros también comen solamente una vez al día. En este caso se debe más a la falta de facilidades para cocinar antes que a

la falta de acceso a alimentos. En general, en la mayor parte de familias afectadas las facilidades para cocinar son bastante limitadas, mucho más en las ciudades y centros poblados con mayor número de viviendas colapsadas y afectadas. La falta de cocina, menaje, combustible que fueron perdidos a consecuencia del terremoto son las principales limitaciones encontradas a la fecha de realizadas las visitas de terreno, (25 y 24 de agosto).

Es indudable que la baja frecuencia de consumo, asociada con el patrón de consumo pobre de las familias en inseguridad severa, pone en serio riesgo la salud y nutrición de las mismas en el corto plazo.

9.3 Donde están los hogares en inseguridad alimentaria?

Las familias en inseguridad alimentaria están dispersas en todas las provincias afectadas; sin embargo, se concentran en mayor número en las provincias del departamento de Ica más siniestrados por el sismo.



Las fronteras, nombres y designaciones usadas en este mapa, no implican endoso oficial o aceptación por parte de las Naciones Unidas

9.4 Medios de vida y capacidad de respuesta de los hogares afectados

Tabla: Fuente principal de ingreso de los hogares según categoría de inseguridad alimentaria

| Fuente de ingreso principal | Hogares en inseguridad severa | | Hogares en inseguridad moderado | | Hogares seguros | | Total | |
|-------------------------------------|-------------------------------|-------|---------------------------------|-------|-----------------|-------|-------|-------|
| | % de hogares | | | | | | | |
| | antes | ahora | antes | ahora | antes | ahora | antes | ahora |
| Trabajo asalariado con sueldo | 10 | 10 | 34 | 19 | 10 | 10 | 18 | 13 |
| Trabajo eventual, jornalero | 60 | 40 | 27 | 27 | 44 | 40 | 40 | 36 |
| Venta de la producción agropecuaria | | | 15 | 15 | 21 | 21 | 17 | 17 |
| Pesca | 20 | | | | | | 2.4 | |
| Pequeño comercio, negocio | 10 | | 15 | 4 | 6 | 2 | 9 | 2 |
| Ayuda de familiares, donaciones | | | | 19 | 2 | 4 | 1 | 8 |
| Transporte, taxista, mototaxista | | | 8 | 15 | 12 | 19 | 9 | 15 |
| Trabajo doméstico | | | | | 2 | 4 | 1 | 2 |
| Otras fuentes | | 10 | | | 2 | | 1 | 1 |
| No trabaja | | 40 | | | | | | 5 |

Al estar concentrada mayormente en las ciudades costeras, el trabajo eventual y jornalero es la principal fuente de ingreso para alrededor del 40% del total de la población afectada que ha sido entrevistada, mientras que el 16% depende de la venta de la producción agropecuaria como ingreso principal. Muchos de los jornaleros combinan esta actividad con la producción agropecuaria. El trabajo en el transporte es también importante.

Por grupos de seguridad alimentaria, el 60% de los hogares en inseguridad severa dependen del jornalero temporal y 20% de la pesca. Después del terremoto el 40% de hogares de este grupo no está trabajando, especialmente los pescadores, los pequeños comerciantes y parte del grupo de trabajadores eventuales de las fábricas o empresas agroexportadoras, quienes no acuden a su centro de trabajo por los daños causados por el sismo o por temor a dejar a sus esposas e hijos al desamparo.

La capacidad de respuesta, según categorías de medios de vida.

Pescadores

Los pescadores son los que tienen la situación temporal más crítica, ya que

desde la ocurrencia del terremoto no están trabajando. Muchos han perdido totalmente sus botes de pesca, mientras que otros los conservan con daños considerables. Según estimaciones iniciales de FONDEPES, el 25% de los botes fueron perdidos y otro 50% afectados. Las familias de pescadores actualmente están albergadas y tienen una dieta pobre. Prácticamente dependen de la donación de alimentos en los albergues u ollas comunes.

Las perspectivas de recuperación de su fuente de ingreso dependerán del apoyo que brinden el Gobierno u otras instituciones para la recuperación de sus herramientas de trabajo y de que las condiciones del mar se estabilicen. Los menos afectados consideran que pueden recuperar su fuente principal de ingresos y alimentos en un promedio de 2 a 3 meses. Pero aquellos que perdieron sus botes tardarán entre 6 meses a 1 año para reponerlo.

Pequeños comerciantes

La proporción de hogares dependientes del comercio ha disminuido 5 veces después del terremoto, muchos de ellos han perdido su pequeño negocio al derrumbarse la tienda, mercado o puesto de venta. Muchos tenían deudas, debido a que compraban bajo el sistema del crédito. Ellos esperan restablecer

sus negocios en 2 a 3 meses, pero otros consideran que su recuperación podría durar inclusive un año o más.

Agropecuarios

Los daños a la producción agropecuaria fueron menores. En este contexto, hay que diferenciar los agricultores de las zonas costeras que cultivan mayormente productos de venta de aquellos agricultores de zonas más altas y aisladas que cultivan productos de subsistencia. Los primeros, en muchos lugares como Ica, están cosechando su producción sin mayores pérdidas. No obstante, al ser dañados los sistemas de riego peligra la próxima campaña que debe iniciar entre septiembre y octubre, y dependerá de la prontitud con que se reparen los canales de riego dañados.

La situación es diferente en los productores de las partes más altas, quienes cultivan productos de subsistencia y mucho más en los lugares como los distritos afectados en el departamento de Huancavelica, que habían sido afectados severamente por las heladas y friaje, perdiendo hasta 70% de sus cultivos.

Para ellos las reservas de alimentos provenientes de la cosecha anual ya están seriamente disminuidas y al ser dañadas sus viviendas tendrán que destinar parte de los pocos productos para rehabilitarlas, poniendo en serio riesgo su alimentación. Estos agricultores necesitan esperar hasta la cosecha del próximo año para recuperar su seguridad alimentaria.

Trabajadores asalariados

Temporalmente alrededor del 30% de trabajadores de este grupo no tiene empleo, debido principalmente a que no acuden a su centro de trabajo por las pérdidas causadas por el terremoto; el temor a la ocurrencia de otro sismo o la necesidad de quedarse a cuidar sus pertenencias y su familia. Ellos esperan que una vez mejorada la situación de vivienda, podrán retornar a sus trabajos. Estiman entre uno y dos meses necesarios

para normalizar su situación.

Jornaleros

El grupo de jornaleros eventuales está más afectado, ya que, por un lado, tenían una situación precaria antes de ocurrido el terremoto debido a los bajos salarios que perciben (14 soles por día, equivalente a 3 dólares diarios) y por la inseguridad de su trabajo. Muchos trabajaban en pequeñas empresas o negocios informales que fueron seriamente afectados, otros en fincas agroexportadoras o empresas textiles que, igualmente, sufrieron pérdidas, hecho que puso en riesgo las oportunidades de empleo.

En el momento de realizada la ESAE, muchos de los jornaleros no estaban trabajando tanto por pérdidas familiares, como por temor a dejar su familia a la intemperie, así como por la pérdida de su fuente de empleo. Los que todavía tienen posibilidades de empleo van retomando a su actividad gradualmente y estiman que necesitaran un período de recuperación de 2 a 3 meses en términos de empleo, pero mucho mayor en caso de recuperar su vivienda y bienes perdidos. Sin embargo, aquellos que no tienen oportunidad de empleo deberán buscar trabajo en otros lugares y para ellos el tiempo de recuperación será mucho mayor.

En conclusión, muchas de las familias estiman que el tiempo necesario para recuperar su actividad económica será relativamente corto (2 a 3 meses), el tiempo para recuperar su vivienda y sus bienes perdidos será mucho mayor (alrededor de un año o más).

El tiempo de recuperación de los medios de vida perdidos dependerá mucho de la ayuda en créditos, materiales y otro tipo de facilidades que otorgue el Gobierno y otras instituciones para reponer los activos productivos perdidos, los locales de venta, empresas y la infraestructura dañada. En el momento de hacer la ESAE fue todavía muy difícil estimar en qué medida las inversiones tendrán efecto en el corto y mediano plazo.

Estrategias de sobrevivencia de los hogares

| | Hogares en inseguridad severa | Hogares en inseguridad moderado | Hogares seguros | Total |
|--|-------------------------------|---------------------------------|-----------------|-----------|
| | % hogares | % hogares | % hogares | % hogares |
| Disminuir la alimentación, comer en menor cantidad o menor variedad | 70.0 | 46.2 | 62.5 | 58.3 |
| Pedir ayuda a instituciones | 10.0 | 30.8 | 10.4 | 16.7 |
| Otro | | | 14.6 | 8.3 |
| Migrar para buscar trabajo | 20.0 | 3.8 | 6.3 | 7.1 |
| Vender animales | | 3.8 | 4.2 | 3.6 |
| Nada | | 7.7 | | 2.4 |
| Prestarse dinero, comprar al credito | | 7.7 | | 2.4 |
| Vender los muebles o artefactos | | | 2.1 | 1.2 |

En general, el 58% de las familias ha adoptado la disminución de la alimentación sea en cantidad o variedad como estrategia ante los efectos del terremoto. La proporción de hogares que adoptó esta estrategia es

mayor en los grupos en inseguridad severa y seguros. El 20% de hogares en el primer grupo también optó por la migración de algún miembro de la familia para buscar trabajo en otras zonas.

Principales necesidades de los hogares

La reconstrucción de las viviendas y la alimentación son las primeras necesidades recogida por la mayoría de los hogares.

| | Hogares en inseguridad severa | Hogares en inseguridad moderada | Hogares seguros | Total |
|-----------------------------|-------------------------------|---------------------------------|-----------------|-------|
| | % de hogares | | | |
| VIVIENDA | 50 | 19 | 44 | 37 |
| ALIMENTOS | 30 | 31 | 30 | 31 |
| CARPAS | 10 | 8 | 6 | 7 |
| SERVICIOS BASICOS | 10 | 8 | 2 | 4 |
| AGUA | | 4 | 2 | 2 |
| FRAZADAS, ROPA Y ABRIGO | | 11 | 2 | 4 |
| MEDICAMENTOS | | 8 | | 2 |
| TRABAJO/FUENTES DE INGRESOS | | 11 | 4 | 6 |

En opinión de los líderes entrevistados, las principales necesidades fueron en orden de prioridad:

1. Carpas, abrigo y frazadas
2. Alimentos, víveres
3. Reconstrucción de las viviendas
4. Medicinas
5. Agua
6. Otras necesidades como carretillas, maquinaria para remoción de escombros

Por ultimo, las propuestas de las familias para volver a tener una situación similar o mejor a la que tenía antes del terremoto se

concentran en el apoyo para la reconstrucción de la vivienda y la generación de mayores oportunidades de trabajo/ingresos.

Qué propone UD para volver a tener una situación similar o mejor a la que tenía antes del terremoto?

| Propuestas | Porcentaje de hogares |
|--|-----------------------|
| Apoyo a la actividad agropecuaria | 4 |
| Apoyo para reconstrucción / refacción de viviendas | 22 |
| Asistencia humanitaria | 19 |
| Crédito para vivienda | 12 |
| Mas información para prevenir desastres | 1 |
| Mayores oportunidades de trabajo/ingreso | 22 |
| Mejora de infraestructura local y de servicios | 7 |
| Rehabilitar la actividad pesquera | 1 |
| Otras | 7 |

Por su parte los líderes comunitarios, indicaron también otras propuestas como:

1. Apoyo para la reconstrucción de viviendas
2. Apoyo institucional para la rehabilitación de los medios de vida y el fortalecimiento de la organización: créditos a largo plazo, apoyo técnico
3. Proyectos de generación de ingresos (microempresas), proyectos productivos (riego) y de empleo
4. Rehabilitación de la infraestructura dañada (escuelas, sistemas de riego, sistemas de agua potable)

10. RECOMENDACIONES

●● *Asistencia inmediata*

- Carpas y frazadas y apoyo para acondicionamiento temporal de las viviendas son las necesidades más sentidas de las familias que perdieron sus viviendas.
- Distribución general de alimentos para las familias en situación de inseguridad severa y moderada por un período de 2 a 3 meses. Asistencia para 33,000 familias (165,000 personas). Las familias en inseguridad severa necesitarán una ración completa, mientras las familias en inseguridad moderada necesitarían al menos cubrir el 80% de sus necesidades, considerando que van a recuperar su capacidad de compra al menos parcialmente.
- Distribución de kits de cocina sea familiares o comunitarios y combustible.
- Atención de salud ante el alto riesgo de incremento de infecciones respiratorias.

●● *A corto y mediano plazo*

Asistencia alimentaria

1 Asistencia alimentaria prolongada hasta por 6 meses para las familias en inseguridad alimentaria severa y moderada en las áreas rurales (14,000 familias) que, por sus condiciones de mayor pobreza, tendrán menor capacidad de recuperar sus activos perdidos, poniendo en riesgo su alimentación para poder reconstruir su vivienda o comprar otras herramientas. La asistencia sería mediante alimentos por trabajo.

El objetivo en este caso sería:

Proteger el consumo alimentario hasta la próxima cosecha o hasta la recuperación completa de los medios de vida.
Apoyar la reconstrucción de activos destruidos por el terremoto.

2 Alimentación suplementaria para grupos vulnerables (niños menores de 5 años y madres gestantes y lactantes) con alimento fortificado como medida preventiva para evitar el deterioro de la situación nutricional,

por un período de 6 meses, sobre todo considerando la alta prevalencia de deficiencias de micronutrientes. En este caso merecen especial atención las zonas de los departamentos de Huancavelica y Ayacucho previamente afectados por el friaje. Los grupos de medios de vida prioritarios serían:

- Jornaleros agrícolas (sin tierra o poca tierra) en las provincias costeras
- Campesinos de subsistencia y jornaleros en las zonas previamente afectadas por el friaje y zonas aisladas de la costa (provincia de Yauyos)
- Pequeños comerciantes, pescadores o jornaleros que hayan perdido sus fuentes de ingreso en los barrios marginales de las ciudades afectadas.

La focalización en este caso se haría en varias etapas:

1. Focalización geográfica, identificando los distritos afectados por terremoto y friaje, mayor porcentaje de población rural, mayor tasa de pobreza y vulnerabilidad alimentaria, así como mayor proporción de población con vivienda destruida.
2. En una segunda etapa en estos distritos se elegirán en reuniones con autoridades y en base a una ficha de criterio de calificación: las comunidades prioritarias en base a medio de vida predominante.
3. Se atenderían a todos los hogares en las comunidades seleccionadas.

Asistencia no alimentaria

- Se podría explorar las ventajas de transferencia de dinero en lugar de alimentos para la atención prolongada. La transferencia con dinero sería factible en este caso, especialmente en la zona costera y zona urbana donde se prevé que los mercados no tardarán en volver a la normalidad. La asistencia con dinero en estas zonas también apoyaría a la demanda de productos locales como la papa de agricultores, cuya vivienda fue afectada por el terremoto. De hecho el Gobierno ya ha iniciado el apoyo con el programa de A TRABAJAR URBANO, la remoción de escombros con trabajo

remunerado temporal.

Pero, en las zonas altas y alejadas la asistencia con dinero podría no funcionar por el incipiente desarrollo de los mercados y los términos de intercambio muy desfavorables para los campesinos.

Se recomienda hacer un estudio de seguimiento en mayor profundidad de las posibilidades, ventajas y desventajas de la asistencia con dinero en todas las zonas

Asistencia no alimentaria, para todos los hogares

3 Apoyo para la rehabilitación de los sistemas de riego dañados y dotación de herramientas para retomar la actividad productiva que pudiera haber sido afectada o está en riesgo por falta de riego

4 Apoyo para la reconstrucción de las viviendas, considerando nuevos estándares resistentes a terremotos . Será importante estar atento a la cobertura y magnitud de la

ayuda en efectivo planificada por el Gobierno para la reconstrucción de vivienda

5 Apoyo financiero para la rehabilitación de la pesca (botes), pequeños negocios, medios de transporte y otras actividades generadoras de ingreso que se afectaron por el terremoto

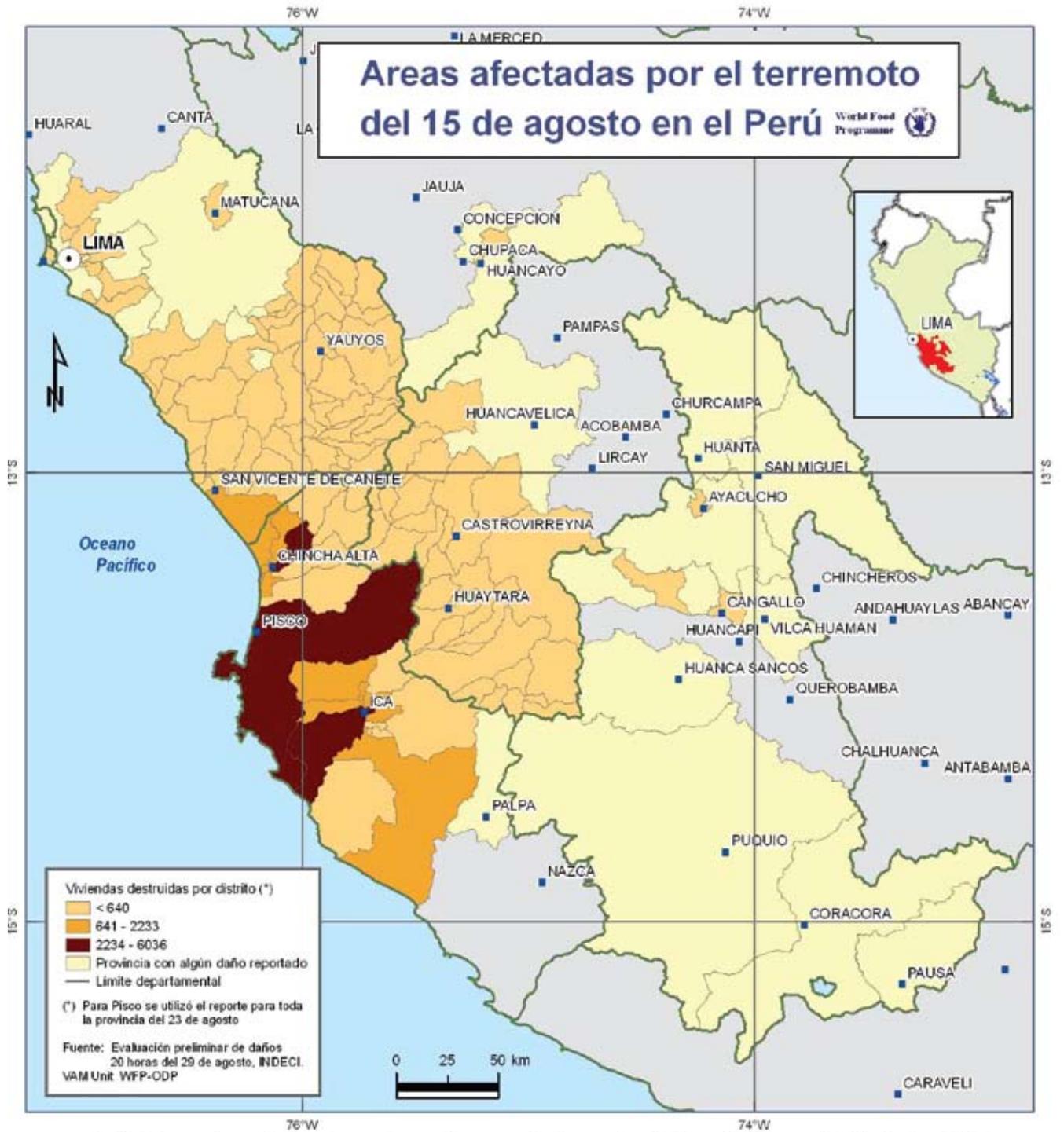
6 Apoyo psico social para las familias afectadas

7 Rehabilitación de la infraestructura educativa y de salud dañada

8 Proyectos de generación de ingresos

9 Acciones de preparativos y prevención de desastres: al ser gran parte del territorio peruano y particularmente la zona sur del país altamente propensa a sismos y otro tipo de desastres una estrategia integral de prevención y preparativos ante desastres debe ser implementada a todo nivel, desde el nivel de los Gobiernos Regionales, municipales y la población.

Anexo I



Anexo II

ANEXO METODOLOGICO

1. CLASIFICACIÓN DE LOS PATRONES DE CONSUMO

A. En la encuesta se preguntó en los hogares la frecuencia de consumo y la procedencia de los siguientes grupos de alimentos durante los siete días anteriores a la entrevista:

| | P30. Durante la anterior semana, cuantos dias comió alimentos de los siguientes grupos? (0 – 7 días) | P31. Procedencia 1=Compra; 2=Producción propia 3=Transferencia (ayuda de un familiar que esta fuera, ayuda de vecinos); 4=Donación 5=Trueque 6= otro |
|--|---|---|
| Cereales tales como arroz, maíz, trigo | | |
| Carne, pescado, pollo, vísceras | | |
| Leche, queso, yogurt | | |
| Huevos | | |
| Frijoles, porotos o lenteja, soya, habas secas | | |
| Verduras como zanahoria, tomate, vainita, cebolla, pimentón. | | |
| Frutas como Papaya, guineo, manzana, naranja, plátano | | |
| Raíces y tubérculos como la Yuca, Papa, Camote, olluco, oca | | |
| Aceite comestible | | |
| Azúcar | | |

B. Se calculó el score total por hogar multiplicando el número de días consumidos por un puntaje asignado según el valor nutricional de cada grupo y propuesto por el PMA¹, como sigue:

| Tipos de alimentos | Grupo de alimentos | Factor de ponderación (A) | Numero de días que se consumieron en la semana pasada (B) | Score C = A x B |
|--|-----------------------|---------------------------|--|-----------------|
| Cereales tales como arroz, maíz, trigo | Cereales y tubérculos | 2 | Se hizo una suma del numero de dias consumidos de estos dos grupos | |
| Raíces y tubérculos como la Yuca, Papa, Camote, olluco, oca | | | | |
| Frijoles, porotos o lenteja, soya, habas secas | Leguminosas | 3 | | |
| Verduras como zanahoria, tomate, vainita, cebolla, pimentón. | Verduras | 1 | | |
| Frutas | Frutas | 1 | | |
| Carnes, pescado, pollo, vísceras | Carnes y huevos | 4 | | |
| Huevos | | | | |
| Leche, queso, yogurt | Lácteos | 4 | | |
| Azucar | Azúcar | 0.5 | | |
| Aceite comestible | Aceite | 0.5 | | |
| SCORE TOTAL | | | | |

C. Se clasificaron los hogares según el patrón de consumo utilizando los siguientes puntos de corte del score total²:

- Consumo pobre: 0 – 21
- Consumo límite: 21.5 – 35
- Consumo aceptable: > 35

2. CLASIFICACIÓN DEL ACCESO A ALIMENTOS

La clasificación de la “calidad” del acceso a alimentos de los hogares se hizo combinando la fuente principal de alimentos con la fuente principal de ingresos de los hogares después de la crisis.

Fuente principal de alimentos: se consideró la fuente de la cual proviene más del 50% de los alimentos consumidos la semana anterior

Fuente principal de ingreso: se consideró la reportada por las familias como primera fuente de ingreso

La “calidad y sostenibilidad” de las fuentes de alimentos e ingresos se hizo mediante juicios de valor en base al conocimiento de la zona y en discusión con el equipo evaluador.

1 Analyzing EFSA, Part V, Situation Analysis. Draft , WFP, 2007

2 Ibid.

Las fuentes de consumo se clasificaron como sigue:

Buenas y sostenibles: compra y producción propia

Fuentes promedio: trueque

Fuentes pobres: donación, ayuda de familiares

Las fuentes de ingreso se clasificaron como sigue:

Buenas fuentes: producción agrícola (en la costa es más sostenible y mayor productividad), trabajo asalariado, oficios por cuenta propia (bastante demanda), transporte (mayor ganancia)

Fuentes promedio: trabajo eventual (bajo nivel de salario), pesca (muy afectado por el sismo), pequeño comercio, trabajo doméstico (ambos bajo nivel de salario, inestable)

Fuentes pobres: Ayuda de familiares

Aplicando estos criterios se hizo una tabulación cruzada y se clasificaron los hogares según la calidad del acceso a alimentos como sigue:

| Fuentes de ingreso | Pobre | Promedio | Bueno |
|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Pobres | Acceso pobre | Acceso pobre | Acceso promedio |
| Promedio | Acceso pobre | Acceso promedio | Buen acceso |
| Bueno | Acceso promedio | Buen acceso | Buen acceso |

Fuente: Analyzing EFSA, Part V, Situation Analysis. Draft , WFP, 2007

3. CLASIFICACION DE LOS HOGARES SEGÚN SU SITUACION DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

Finalmente el nivel de inseguridad alimentaria de los hogares se obtuvo, combinando el patrón de consumo de alimentos y la calidad del acceso, como sigue:

| Consumo de alimentos | Pobre | Límite | Aceptable |
|----------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Pobre | 1. Inseguridad alimentaria severa | 2. Inseguridad alimentaria severa | 3. Inseguridad alimentaria moderada |
| Promedio | 4. Severely food insecure | 5. Inseguridad alimentaria moderada | 6. Seguridad alimentaria |
| Bueno | 7. Inseguridad alimentaria moderada | 8. Seguridad alimentaria | 9. Seguridad alimentaria |

Fuente: Analyzing EFSA, Part V, Situation Analysis. Draft , WFP, 2007

4. ESTIMACIÓN DEL NÚMERO DE HOGARES EN INSEGURIDAD ALIMENTARIA POR DISTRITO Y PROVINCIAL A PARTIR DE DATOS SECUNDARIOS

1. Se recopiló en una matriz información secundaria para cada distrito:

Datos pre-crisis

- Tasa de pobreza (Instituto Nacional de Estadística e Informática, INEI)
- Índice de vulnerabilidad a inseguridad alimentaria (PMA, 2007)
- Porcentaje de población rural, según el censo 2005
- Población y número de hogares, según el censo 2005

Datos post-crisis

- Número de familias damnificadas (con viviendas destruidas)
- Número de familias afectadas (con viviendas parcialmente destruidas)

2. Como un indicador proxy del grado de afectación se calculó el porcentaje de hogares afectados y damnificados sobre el total de hogares reportado por el Censo 2005

3. Se hizo un análisis factorial por componentes principales, utilizando las siguientes variables:

- Tasa de pobreza
- Índice de vulnerabilidad a inseguridad alimentaria
- Porcentaje de población rural
- Grado de afectación

4. Se clasificaron los distritos según los dos factores extraídos, mediante análisis de conglomerados (cluster analysis) en tres categorías:

1= Distritos moderadamente afectados y con vulnerabilidad alimentaria moderadamente alta

2= Distritos menos afectados y con vulnerabilidad alimentaria baja

3= Distritos severamente afectados y con vulnerabilidad alimentaria alta o muy alta

5. Se estimó la población en inseguridad alimentaria: multiplicando la tasa de pobreza por la población afectada (afectados en pobreza) en los distritos en categoría 1 y 3. Se asume que los hogares pobres en los distritos de la categoría 3 tienen más riesgo de inseguridad severa.

Se compararon estas cifras con lo obtenido extrapolando los porcentajes de hogares en inseguridad severa y se vio que estaban dentro del intervalo de confianza y que ambas estimaciones eran coherentes:

| Departamento | Estimación de familias en inseguridad alimentaria en base a datos secundarios | Estimación de familias en inseguridad alimentaria en base a datos de encuesta de hogares (media y CI al 95%) |
|--------------|---|--|
| Ica | 18,500 | 26,000 (18,000, 31,000) |
| Huancavelica | 6,100 | 4,500 (2,700, 6,500) |
| Lima | 5,400 | 2,500 (1,700, 5,500) |

Anexo III

NIVEL DE VULNERABILIDAD A LA DESNUTRICION CRONICA INFANTIL, SEGÚN DISTRITOS, 2005

| UBIGEO | Dpto. | Provincia | Distrito | Total hogares | Total población | % poblac. Rural | Nivel de vulnerabilidad | % de pobres INEI | Tasa de desnutric. 6-9 años 2005 | Familia Dam-nificada | Fa-milias Afecta-da | Clasifi-cacion de distritos según grado de afec-tacion y riesgo de inse-guridad alimen-taria | familias en riesgo de inse-guridad alimen-taria |
|--------|----------|---------------|--------------------|---------------|-----------------|-----------------|------------------------------|------------------|----------------------------------|----------------------|---------------------|--|---|
| | | | | | | 61% | | | | | | | 0 |
| | AYACUCHO | PARINACO-CHAS | | | | 61% | | 61% | 61% | | 105 | 3 | 0 |
| 050701 | AYACUCHO | PARINACO-CHAS | CORA-CORA | 3,193 | 13,714 | 28% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 65% | 39% | | | | 68 |
| 050702 | AYACUCHO | PARINACO-CHAS | CHUMPI | 853 | 3,062 | 35% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 75% | 43% | | | | 0 |
| 050703 | AYACUCHO | PARINACO-CHAS | CORONEL CASTA-ÑEDA | 287 | 1,120 | 84% | >0.79 muy alta | 85% | 49% | | | | 0 |
| 050704 | AYACUCHO | PARINACO-CHAS | PACAPAU-SA | 359 | 1,174 | 74% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 67% | 34% | | | | 0 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|------------|----------------------|----------------------------|-------|-------|-----|------------------------------|-----|-----|---|----|---|---|
| 050705 | AYACUCUCHO | PARINACOCCHAS | PULLO | 1,007 | 4,064 | 42% | 0.40-0.59 moderada | 45% | 23% | | | | 0 |
| 050706 | AYACUCUCHO | PARINACOCCHAS | PUYUSCA | 822 | 3,055 | 58% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 69% | 22% | | | | 0 |
| 050707 | AYACUCUCHO | PARINACOCCHAS | SAN FRANCISCO DE RAVACAYCO | 159 | 551 | 72% | >0.79 muy alta | 76% | 60% | | | | 0 |
| 050708 | AYACUCUCHO | PARINACOCCHAS | UPAHUA-CHO | 565 | 2,134 | 93% | >0.79 muy alta | 81% | 56% | | | | 0 |
| | AYACUCUCHO | PAUCAR DEL SARA SARA | | | | 41% | | 50% | 27% | 6 | 10 | 3 | 8 |
| 050801 | AYACUCUCHO | PAUCAR DEL SARA SARA | PAUSA | 908 | 3,242 | 29% | < 0.20 Baja | 45% | 14% | | | | 0 |
| 050802 | AYACUCUCHO | PAUCAR DEL SARA SARA | COLTA | 193 | 587 | 52% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 59% | 24% | | | | 0 |
| 050803 | AYACUCUCHO | PAUCAR DEL SARA SARA | CORCULLA | 170 | 555 | 47% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 36% | 28% | | | | 0 |
| 050804 | AYACUCUCHO | PAUCAR DEL SARA SARA | LAMPA | 600 | 2,214 | 26% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 56% | 18% | | | | 0 |
| 050805 | AYACUCUCHO | PAUCAR DEL SARA SARA | MARCA-BAMBA | 254 | 775 | 23% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 29% | 16% | | | | 0 |
| 050806 | AYACUCUCHO | PAUCAR DEL SARA SARA | OYOLO | 341 | 1,277 | 48% | >0.79 muy alta | 77% | 54% | | | | 0 |
| 050807 | AYACUCUCHO | PAUCAR DEL SARA SARA | PARARCA | 192 | 628 | 49% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 63% | 37% | | | | 0 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|------------|----------------------|-------------------------|-------|--------|-----|------------------------------|-----|-----|----|----|---|----|
| 050808 | AYACUCUCHO | PAUCAR DEL SARA SARA | SAN JAVIER DE ALPABAMBA | 132 | 348 | 82% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 46% | 23% | | | | 0 |
| 050809 | AYACUCUCHO | PAUCAR DEL SARA SARA | SAN JOSE DE USHUA | 54 | 193 | 35% | 0.40-0.59 moderada | 35% | 29% | | | | 0 |
| 050810 | AYACUCUCHO | PAUCAR DEL SARA SARA | SARA SARA | 235 | 791 | 19% | 0.40-0.59 moderada | 57% | 23% | | | | 0 |
| | AYACUCUCHO | HUAMANGA | | | | | | 74% | 40% | 20 | 50 | 3 | 52 |
| 050102 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | ACOCRO | 2,237 | 9,287 | 86% | >0.79 muy alta | 83% | 49% | | | | 0 |
| 050103 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | ACOS VINCHOS | 1,173 | 4,882 | 86% | >0.79 muy alta | 86% | 43% | | | | 0 |
| 050104 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | CARMEN ALTO | 3,400 | 16,080 | 6% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 74% | 38% | | | | 0 |
| 050105 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | CHIARA | 1,326 | 5,826 | 77% | >0.79 muy alta | 73% | 38% | | | | 0 |
| 050106 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | OCROS | 1,379 | 5,853 | 83% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 81% | 39% | | | | 0 |
| 050107 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | PACAY-CASA | 833 | 3,705 | 65% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 71% | 34% | | | | 0 |
| 050108 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | QUINUA | 1,533 | 5,881 | 63% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 71% | 41% | | | | 0 |
| 050109 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | SAN JOSE DE TICLLAS | 642 | 2,325 | 93% | >0.79 muy alta | 68% | 39% | | | | 0 |
| 050110 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | SAN JUAN BAUTISTA | 8,339 | 37,083 | 0% | < 0.20 Baja | 56% | 32% | | | | 0 |
| 050111 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | SANTIAGO DE PISCHA | 555 | 1,643 | 65% | >0.79 muy alta | 73% | 39% | | | | 0 |
| 050112 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | SOCOS | 1,811 | 7,454 | 83% | >0.79 muy alta | 81% | 41% | | | | 0 |
| 050113 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | TAMBILLO | 1,117 | 4,939 | 95% | >0.79 muy alta | 82% | 44% | | | | 0 |
| 050114 | AYACUCUCHO | HUAMANGA | VINCHOS | 3,877 | 16,312 | 96% | >0.79 muy alta | 87% | 48% | | | | 0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--------|----------|----------|----------------|-------|--------|-----|------------------------------|-----|-----|-----|---|-----|
| 050115 | AYACUCHO | HUAMANGA | JESUS NAZARENO | 3,419 | 15,248 | 6% | < 0.20 Baja | 51% | 35% | | | 0 |
| | AYACUCHO | LUCANAS | | | | 51% | | 61% | 33% | 224 | 3 | 136 |
| 050601 | AYACUCHO | LUCANAS | PUQUIO | 3,824 | 15,020 | 10% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 57% | 26% | | | 0 |
| 050602 | AYACUCHO | LUCANAS | AUCARA | 934 | 2,744 | 38% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 38% | 32% | | | 0 |
| 050603 | AYACUCHO | LUCANAS | CABANA | 733 | 3,622 | 10% | 0.40-0.59 moderada | 74% | 38% | | | 0 |
| 050604 | AYACUCHO | LUCANAS | CARMEN SALCEDO | 544 | 1,768 | 13% | 0.40-0.59 moderada | 78% | 43% | | | 0 |
| 050605 | AYACUCHO | LUCANAS | CHAVIÑA | 668 | 2,708 | 43% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 79% | 42% | | | 0 |
| 050606 | AYACUCHO | LUCANAS | CHIPAO | 1,032 | 3,580 | 50% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 71% | 41% | | | 0 |
| 050607 | AYACUCHO | LUCANAS | HUAC-HUAS | 610 | 2,637 | 73% | 0.40-0.59 moderada | 47% | 18% | | | 0 |
| 050608 | AYACUCHO | LUCANAS | LARAMATE | 784 | 2,906 | 53% | 0.40-0.59 moderada | 70% | 31% | | | 0 |
| 050609 | AYACUCHO | LUCANAS | LEONCIO PRADO | 519 | 1,632 | 83% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 43% | 27% | | | 0 |
| 050610 | AYACUCHO | LUCANAS | LLAUTA | 497 | 1,573 | 75% | 0.40-0.59 moderada | 45% | 14% | | | 0 |
| 050611 | AYACUCHO | LUCANAS | LUCANAS | 723 | 3,189 | 57% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 64% | 38% | | | 0 |
| 050612 | AYACUCHO | LUCANAS | OCAÑA | 952 | 3,685 | 76% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 63% | 35% | | | 0 |
| 050613 | AYACUCHO | LUCANAS | OTOCA | 644 | 2,461 | 76% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 51% | 31% | | | 0 |
| 050614 | AYACUCHO | LUCANAS | SAISA | 188 | 576 | 41% | 0.40-0.59 moderada | 40% | 27% | | | 0 |
| 050615 | AYACUCHO | LUCANAS | SAN CRISTOBAL | 411 | 2,097 | 47% | >0.79 muy alta | 93% | 52% | | | 0 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|---------------|-----------------|---------------------------|-------|-------|-----|------------------------------|-----|-----|------|------|---|-----|
| 050616 | AYACUCHO | LUCANAS | SAN JUAN | 158 | 646 | 11% | 0.40-0.59 moderada | 51% | 40% | | | | 0 |
| 050617 | AYACUCHO | LUCANAS | SAN PEDRO | 769 | 3,268 | 55% | >0.79 muy alta | 74% | 50% | | | | 0 |
| 050618 | AYACUCHO | LUCANAS | SAN PEDRO DE PALCO | 397 | 1,551 | 88% | >0.79 muy alta | 82% | 42% | | | | 0 |
| 050619 | AYACUCHO | LUCANAS | SANCOS | 1,450 | 4,574 | 80% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 51% | 45% | | | | 0 |
| 050620 | AYACUCHO | LUCANAS | SANTA ANA DE HUAYCAHUACHO | 248 | 739 | 0% | 0.40-0.59 moderada | 69% | 14% | | | | 0 |
| 050621 | AYACUCHO | LUCANAS | SANTA LUCIA | 368 | 1,321 | 94% | 0.40-0.59 moderada | 39% | 17% | | | | 0 |
| 090401 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | CASTRO-VIRREYNA | 926 | 3,883 | 61% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 81% | 46% | 2894 | 2621 | 3 | 0 |
| 090402 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | ARMA | 447 | 1,596 | 86% | >0.79 muy alta | 77% | 45% | 264 | 329 | 3 | 455 |
| 090403 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | AURAHUA | 512 | 2,353 | 77% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 86% | 54% | 224 | 224 | 3 | 387 |
| 090404 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | CAPILLAS | 567 | 1,884 | 90% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 65% | 25% | 192 | 192 | 3 | 249 |
| 090405 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | CHUPAMARCA | 278 | 1,209 | 77% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 82% | 51% | 200 | 45 | 3 | 200 |
| 090406 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | COCCAS | 203 | 923 | 84% | >0.79 muy alta | 93% | 39% | 115 | 115 | 3 | 214 |
| 090407 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | HUACHOS | 465 | 1,485 | 74% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 48% | 36% | 265 | 265 | 3 | 253 |
| 090408 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | HUAMATAMBO | 119 | 457 | 75% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 77% | 41% | 109 | 77 | 3 | 143 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|---------------|-----------------|------------------|-------|--------|-----|------------------------------|-----|-----|------|------|---|-----|
| 090409 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | MOLLE-PAMPA | 446 | 1,592 | 92% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 74% | 34% | 178 | 178 | 3 | 264 |
| 090410 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | SAN JUAN | 190 | 697 | 79% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 73% | 36% | 142 | 142 | 3 | 208 |
| 090411 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | SANTA ANA | 578 | 1,208 | 69% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 58% | 44% | 310 | 310 | 1 | 358 |
| 090412 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | TANTARA | 201 | 727 | 43% | 0.40-0.59 moderada | 65% | 40% | 263 | 264 | 1 | 345 |
| 090413 | HUAN-CAVELICA | CASTRO-VIRREYNA | TICRAPO | 574 | 2,004 | 50% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 73% | 25% | 227 | 22 | 3 | 183 |
| | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | | 7,449 | 28,129 | | | 69% | 34% | 1930 | 1774 | | 0 |
| 090601 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | HUAYTARA | 686 | 2,435 | 66% | < 0.20 Baja | 38% | 18% | 203 | 454 | 3 | 249 |
| 090602 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | AYAVI | 319 | 1,212 | 77% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 71% | 34% | 115 | 46 | 3 | 115 |
| 090603 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | CORDOVA | 774 | 2,404 | 76% | 0.40-0.59 moderada | 54% | 26% | 177 | 129 | 1 | 164 |
| 090604 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | HUAYA-CUNDO ARMA | 155 | 448 | 45% | 0.40-0.59 moderada | 57% | 34% | 75 | 55 | 3 | 74 |
| 090605 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | LARAMARCA | 427 | 1,845 | 53% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 72% | 27% | 69 | 69 | 3 | 49 |
| 090606 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | OCOYO | 427 | 1,462 | 86% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 68% | 33% | 78 | 565 | 1 | 438 |
| 090607 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | PIL-PICHACA | 1,147 | 5,410 | 86% | >0.79 muy alta | 84% | 60% | 200 | 200 | 3 | 168 |
| 090608 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | QUERCO | 262 | 1,081 | 50% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 78% | 34% | 91 | 4 | 1 | 74 |
| 090609 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | QUITO-ARMA | 236 | 907 | 81% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 78% | 21% | 106 | 25 | 1 | 102 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|---------------|----------|----------------------------|--------|---------|-----|------------------------------|-----|-----|-------|-----|---|------|
| 090610 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | SAN ANTONIO DE CUSICANCHA | 454 | 2,138 | 89% | >0.79 muy alta | 86% | 58% | 91 | 15 | 1 | 91 |
| 090611 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | SAN FRANCISCO DE SANGAYACO | 288 | 1,036 | 67% | >0.79 muy alta | 80% | 37% | 149 | | 1 | 119 |
| 090612 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | SAN ISIDRO | 226 | 792 | 55% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 75% | 36% | 65 | 18 | 1 | 63 |
| 090613 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | SANTIAGO DE CHORVOS | 1,111 | 3,892 | 81% | >0.79 muy alta | 72% | 37% | 173 | 10 | 1 | 131 |
| 090614 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | SANTIAGO DE QUIRUARA | 204 | 819 | 64% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 71% | 30% | 87 | 81 | 3 | 120 |
| 090615 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | SANTO DOMINGO DE CAPILLAS | 344 | 1,024 | 76% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 59% | 25% | 131 | 203 | 3 | 198 |
| 090616 | HUAN-CAVELICA | HUAYTARA | TAMBO | 389 | 1,224 | 68% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 68% | 37% | 120 | 169 | 3 | 197 |
| 110101 | ICA | ICA | ICA | 69,342 | 297,771 | 25% | | 28% | 12% | 15347 | | | 0 |
| 110102 | ICA | ICA | ICA | 27,418 | 117,839 | 0% | < 0.20 Baja | 18% | 6% | 4598 | | 1 | 842 |
| 110103 | ICA | ICA | LA TIN-GUÑA | 6,693 | 30,156 | 11% | < 0.20 Baja | 41% | 11% | 2105 | | 1 | 865 |
| 110104 | ICA | ICA | LOS AQUIJES | 3,571 | 15,026 | 15% | < 0.20 Baja | 32% | 18% | 999 | | | |
| 110105 | ICA | ICA | OCUCAJE | 884 | 3,496 | 62% | < 0.20 Baja | 30% | 8% | 270 | | 1 | 82 |
| 110106 | ICA | ICA | PACHACUTEC | 1,340 | 5,659 | 13% | < 0.20 Baja | 20% | 18% | 504 | | 1 | 101 |
| 110107 | ICA | ICA | PARCONA | 10,563 | 46,889 | 3% | < 0.20 Baja | 41% | 10% | 4724 | | 1 | 1953 |
| 110107 | ICA | ICA | PUEBLO NUEVO | 1,092 | 4,582 | 57% | < 0.20 Baja | 22% | 9% | 350 | | 1 | 78 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--------|-----|---------|--------------------------|--------|---------|-----|------------------------------|-----|-----|-------|---|------|
| 110108 | ICA | ICA | SALAS | 3,157 | 13,921 | 7% | < 0.20 Baja | 29% | 16% | 1027 | 1 | 298 |
| 110109 | ICA | ICA | SAN JOSE DE LOS MOLINOS | 1,407 | 5,734 | 31% | < 0.20 Baja | 25% | 10% | 570 | 1 | 141 |
| 110110 | ICA | ICA | SAN JUAN BAUTISTA | 2,899 | 11,382 | 15% | < 0.20 Baja | 15% | 12% | 1251 | 1 | 189 |
| 110111 | ICA | ICA | SANTIAGO | 5,111 | 21,427 | 33% | < 0.20 Baja | 21% | 13% | 1256 | 1 | 262 |
| 110112 | ICA | ICA | SUBTAN-JALLA | 3,967 | 16,931 | 4% | < 0.20 Baja | 15% | 10% | 970 | 1 | 149 |
| 110113 | ICA | ICA | TATE | 874 | 3,699 | 6% | < 0.20 Baja | 14% | 8% | 358 | 1 | 51 |
| 110114 | ICA | ICA | YAUCA DEL ROSARIO | 366 | 1,030 | 92% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 65% | 22% | 106 | 3 | 69 |
| | | CHINCHA | CHINCHA ALTA | 41,273 | 181,777 | 40% | | 42% | 17% | 15730 | | 0 |
| 110201 | ICA | CHINCHA | CHINCHA ALTA | 12,878 | 56,085 | 0% | < 0.20 Baja | 30% | 10% | 8450 | 1 | 2956 |
| 110202 | ICA | CHINCHA | ALTO LARAN | 1,516 | 6,463 | 49% | < 0.20 Baja | 23% | 9% | 200 | 1 | 126 |
| 110203 | ICA | CHINCHA | CHAVIN | 322 | 968 | 82% | >0.79 muy alta | 81% | 13% | 278 | 3 | 400 |
| 110204 | ICA | CHINCHA | CHINCHA BAJA | 2,693 | 12,052 | 59% | < 0.20 Baja | 15% | 13% | 2180 | 1 | 338 |
| 110205 | ICA | CHINCHA | EL CARMEN | 2,597 | 11,607 | 59% | < 0.20 Baja | 23% | 9% | 750 | 1 | 281 |
| 110206 | ICA | CHINCHA | GROCIO PRADO | 4,400 | 18,658 | 12% | < 0.20 Baja | 23% | 22% | 1311 | 1 | 526 |
| 110207 | ICA | CHINCHA | PUEBLO NUEVO | 10,362 | 47,150 | 0% | < 0.20 Baja | 42% | 13% | 4576 | 1 | 2258 |
| 110208 | ICA | CHINCHA | SAN JUAN DE YANAC | 228 | 863 | 73% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 85% | 33% | 175 | 3 | 264 |
| 110209 | ICA | CHINCHA | SAN PEDRO DE HUACAR-PANA | 357 | 1,434 | 79% | >0.79 muy alta | 88% | 37% | 108 | 3 | 96 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|-----|---------|--------------------|--------|--------|-----|-----------------------------------|-----|-----|------|-------|---|------|
| 110210 | ICA | CHINCHA | SUNAMPE | 4,982 | 21,815 | 5% | < 0.20 Baja | 42% | 15% | 1555 | 222 | 1 | 751 |
| 110211 | ICA | CHINCHA | TAMBO DE MORA | 938 | 4,682 | 24% | < 0.20 Baja | 10% | 12% | 1014 | 290 | 1 | 128 |
| | | NAZCA | NAZCA | | | | | | | | | | 0 |
| 110301 | ICA | NAZCA | NAZCA | 5,980 | 25,125 | 12% | < 0.20 Baja | 23% | 6% | | | | 0 |
| 110302 | ICA | NAZCA | CHANGUILLO | 645 | 2,214 | 56% | < 0.20 Baja | 15% | 7% | | | | 0 |
| 110303 | ICA | NAZCA | EL INGEN- IO | 856 | 3,343 | 56% | < 0.20 Baja | 28% | 10% | | | | 0 |
| 110304 | ICA | NAZCA | MARCONA | 2,966 | 11,570 | 0% | < 0.20 Baja | 3% | 6% | | | | 0 |
| 110305 | ICA | NAZCA | VISTA ALEGRE | 3,362 | 13,564 | 15% | < 0.20 Baja | 24% | 10% | | | | 0 |
| 110401 | ICA | PALPA | PALPA | 1,891 | 7,326 | 19% | < 0.20 Baja | 22% | 7% | | | | 0 |
| 110402 | ICA | PALPA | LLIPATA | 360 | 1,494 | 37% | < 0.20 Baja | 30% | 16% | | | | 0 |
| 110403 | ICA | PALPA | RIO GRANDE | 768 | 3,009 | 57% | < 0.20 Baja | 27% | 11% | | | | 0 |
| 110404 | ICA | PALPA | SANTA CRUZ | 281 | 1,060 | 98% | < 0.20 Baja | 20% | 8% | | | | 0 |
| 110405 | ICA | PALPA | TIBILLO | 109 | 474 | 45% | 0.40-0.59 mod- erada | 67% | 21% | | | | 0 |
| | | PISCO | PISCO | 26,514 | | 30% | | 28% | | 0 | 17697 | 1 | 4971 |
| 110501 | ICA | PISCO | PISCO | 12,154 | 54,193 | 1% | < 0.20 Baja | 20% | 6% | | | | 0 |
| 110502 | ICA | PISCO | HUANCA- NO | 393 | 1,528 | 82% | 0.20-0.39 modera- damente baja | 33% | 16% | | | 2 | 0 |
| 110503 | ICA | PISCO | HUMAY | 1,214 | 5,499 | 45% | < 0.20 Baja | 33% | 16% | | | 2 | 0 |
| 110504 | ICA | PISCO | INDEPEN- DENCIA | 2,568 | 11,166 | 69% | < 0.20 Baja | 23% | 11% | 5 | 60 | 2 | 0 |
| 110505 | ICA | PISCO | PARACAS | 307 | 1,252 | 33% | < 0.20 Baja | 10% | 15% | | | | 0 |
| 110506 | ICA | PISCO | SAN AN- DRES | 3,301 | 14,134 | 9% | < 0.20 Baja | 25% | 9% | | | | 0 |
| 110507 | ICA | PISCO | SAN CLE- MENTE | 3,900 | 17,351 | 2% | < 0.20 Baja | 44% | 13% | | | | 0 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|------|-----------|-----------------------|--------|---------|-----|------------------------------|-----|-----|--|--|------|------|---|--|--|--|--|-----|
| 110508 | ICA | PISCO | TUPAC AMARU INCA | 2,677 | 11,742 | 1% | < 0.20 Baja | 36% | 11% | | | | | | | | | | 0 |
| | | LIMA | LIMA | | | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| 150301 | LIMA | CAJATAMBO | CAJATAMBO | 847 | 2,968 | 24% | 0.40-0.59 moderada | 92% | 35% | | | | | | | | | | 0 |
| 150302 | LIMA | CAJATAMBO | COPA | 297 | 1,052 | 5% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 96% | 36% | | | | | | | | | | 0 |
| 150303 | LIMA | CAJATAMBO | GORGOR | 597 | 2,342 | 79% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 89% | 23% | | | | | | | | | | 0 |
| 150304 | LIMA | CAJATAMBO | HUANCA-PON | 534 | 1,665 | 38% | 0.40-0.59 moderada | 70% | 36% | | | | | | | | | | 0 |
| 150305 | LIMA | CAJATAMBO | MANAS | 654 | 1,591 | 61% | 0.40-0.59 moderada | 61% | 27% | | | | | | | | | | 0 |
| 150401 | LIMA | CANTA | CANTA | 961 | 3,196 | 9% | < 0.20 Baja | 81% | 17% | | | | | | | | | | 0 |
| 150402 | LIMA | CANTA | ARAHUAY | 277 | 742 | 35% | < 0.20 Baja | 58% | 20% | | | | | | | | | | 0 |
| 150403 | LIMA | CANTA | HUAMAN-TANGA | 388 | 1,076 | 7% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 93% | 25% | | | | | | | | | | 0 |
| 150404 | LIMA | CANTA | HUAROS | 275 | 887 | 25% | 0.40-0.59 moderada | 72% | 24% | | | | | | | | | | 0 |
| 150405 | LIMA | CANTA | LACHAQUI | 371 | 1,070 | 20% | 0.40-0.59 moderada | 90% | 29% | | | | | | | | | | 0 |
| 150406 | LIMA | CANTA | SAN BUE-NAVEN-TURA | 176 | 543 | 52% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 49% | 17% | | | | | | | | | | 0 |
| 150407 | LIMA | CANTA | SANTA ROSA DE QUIVES | 1,618 | 5,855 | 93% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 43% | 15% | | | | | | | | | | 0 |
| | LIMA | CAÑETE | SAN VICENTE DE CAÑETE | 45,331 | 191,409 | 32% | | 43% | 14% | | | 3525 | 3131 | | | | | | 0 |
| 150501 | LIMA | CAÑETE | SAN VICENTE DE CAÑETE | 10,205 | 43,943 | 23% | < 0.20 Baja | 35% | 14% | | | 551 | 1285 | 1 | | | | | 968 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|------|-------------|----------------------|-------|--------|-----|------------------------------|-----|-----|-----|-----|---|-----|
| 150502 | LIMA | CAÑETE | ASIA | 1,460 | 6,037 | 43% | < 0.20 Baja | 24% | 16% | 43 | 257 | 2 | |
| 150503 | LIMA | CAÑETE | CALANGO | 689 | 2,559 | 75% | < 0.20 Baja | 29% | 9% | 20 | 50 | 1 | 21 |
| 150504 | LIMA | CAÑETE | CERRO AZUL | 1,638 | 6,491 | 25% | < 0.20 Baja | 33% | 11% | 100 | 250 | 1 | 115 |
| 150505 | LIMA | CAÑETE | CHILCA | 3,235 | 14,180 | 6% | < 0.20 Baja | 42% | 12% | 150 | 100 | 2 | |
| 150506 | LIMA | CAÑETE | COAYLLO | 323 | 888 | 67% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 32% | 15% | 144 | 37 | 1 | 57 |
| 150507 | LIMA | CAÑETE | IMPERIAL | 7,966 | 34,778 | 14% | < 0.20 Baja | 52% | 15% | 911 | 50 | 1 | 335 |
| 150508 | LIMA | CAÑETE | LUNAHUANA | 1,290 | 4,383 | 42% | < 0.20 Baja | 51% | 14% | 396 | 130 | 1 | 269 |
| 150509 | LIMA | CAÑETE | MALA | 5,710 | 25,269 | 9% | < 0.20 Baja | 39% | 13% | 11 | 90 | 2 | |
| 150510 | LIMA | CAÑETE | NUEVO IMPERIAL | 4,628 | 19,280 | 26% | < 0.20 Baja | 53% | 18% | 80 | 50 | 2 | |
| 150511 | LIMA | CAÑETE | PACARAN | 416 | 1,588 | 49% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 71% | 24% | 26 | 62 | 1 | 63 |
| 150512 | LIMA | CAÑETE | QUILMANA | 3,357 | 13,256 | 22% | < 0.20 Baja | 41% | 15% | 808 | 405 | 1 | 500 |
| 150513 | LIMA | CAÑETE | SAN ANTONIO | 828 | 3,460 | 16% | < 0.20 Baja | 32% | 11% | 42 | 24 | 2 | |
| 150514 | LIMA | CAÑETE | SAN LUIS | 2,571 | 11,653 | 11% | < 0.20 Baja | 51% | 16% | 75 | 175 | 2 | |
| 150515 | LIMA | CAÑETE | SANTA CRUZ DE FLORES | 700 | 2,450 | 37% | < 0.20 Baja | 26% | 1% | 90 | 140 | 1 | 59 |
| 150516 | LIMA | CAÑETE | ZUÑIGA | 315 | 1,194 | 39% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 74% | 13% | 78 | 26 | 1 | 77 |
| | | HUARO-CHIRI | MATUCANA | | | | | | | 1 | | | 0 |
| 150701 | LIMA | HUARO-CHIRI | MATUCANA | 1,454 | 5,324 | 28% | < 0.20 Baja | 81% | 21% | | | | 0 |
| 150702 | LIMA | HUARO-CHIRI | ANTIOQUIA | 376 | 1,345 | 80% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 60% | 17% | | | | 0 |
| 150703 | LIMA | HUARO-CHIRI | CALLAHUANCA | 165 | 619 | 32% | < 0.20 Baja | 38% | 10% | | | | 0 |

| | | | | | | | | | | |
|--------|------|-------------|--------------------------|-------|-------|-----|------------------------------|-----|-----|---|
| 150704 | LIMA | HUARO-CHIRI | CARAM-POMA | 158 | 515 | 28% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 67% | 50% | 0 |
| 150705 | LIMA | HUARO-CHIRI | CHICLA | 1,634 | 6,085 | 29% | < 0.20 Baja | 74% | 29% | 0 |
| 150706 | LIMA | HUARO-CHIRI | CUENCA | 117 | 381 | 77% | 0.40-0.59 moderada | 88% | 48% | 0 |
| 150707 | LIMA | HUARO-CHIRI | HUACHUPAMPA | 150 | 422 | 8% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 39% | 14% | 0 |
| 150708 | LIMA | HUARO-CHIRI | HUANZA | 231 | 638 | 20% | 0.40-0.59 moderada | 70% | 47% | 0 |
| 150709 | LIMA | HUARO-CHIRI | HUARO-CHIRI | 459 | 1,579 | 15% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 96% | 46% | 0 |
| 150710 | LIMA | HUARO-CHIRI | LAHUAY-TAMBO | 279 | 803 | 55% | 0.40-0.59 moderada | 75% | 42% | 0 |
| 150711 | LIMA | HUARO-CHIRI | LANGA | 332 | 1,181 | 52% | 0.40-0.59 moderada | 94% | 21% | 0 |
| 150712 | LIMA | HUARO-CHIRI | LARAOS | 95 | 269 | 20% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 81% | 64% | 0 |
| 150713 | LIMA | HUARO-CHIRI | MARIATANA | 372 | 1,606 | 84% | 0.40-0.59 moderada | 86% | 31% | 0 |
| 150714 | LIMA | HUARO-CHIRI | RICARDO PALMA | 1,622 | 6,709 | 11% | < 0.20 Baja | 65% | 15% | 0 |
| 150715 | LIMA | HUARO-CHIRI | SAN AN-DRES DE TUPICOCHA | 412 | 1,471 | 49% | >0.79 muy alta | 98% | 68% | 0 |
| 150716 | LIMA | HUARO-CHIRI | SAN AN-TONIO | 442 | 1,690 | 78% | 0.40-0.59 moderada | 82% | 16% | 0 |
| 150717 | LIMA | HUARO-CHIRI | SAN BARTOLOME | 305 | 1,126 | 37% | < 0.20 Baja | 42% | 26% | 0 |
| 150718 | LIMA | HUARO-CHIRI | SAN DAMIAN | 474 | 1,733 | 17% | 0.40-0.59 moderada | 97% | 48% | 0 |
| 150719 | LIMA | HUARO-CHIRI | SAN JUAN DE IRIS | 67 | 234 | 2% | < 0.20 Baja | 51% | 27% | 0 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|------|-------------|-----------------------------|-------|--------|-----|------------------------------|-----|-----|--|--|--|---|
| 150720 | LIMA | HUARO-CHIRI | SAN JUAN DE TANCHE | 187 | 570 | 6% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 76% | 39% | | | | 0 |
| 150721 | LIMA | HUARO-CHIRI | SAN LORENZO DE QUINTI | 494 | 1,631 | 21% | 0.40-0.59 moderada | 92% | 36% | | | | 0 |
| 150722 | LIMA | HUARO-CHIRI | SAN MATEO | 1,114 | 4,754 | 18% | < 0.20 Baja | 92% | 24% | | | | 0 |
| 150723 | LIMA | HUARO-CHIRI | SAN MATEO DE OTAO | 538 | 1,909 | 93% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 48% | 17% | | | | 0 |
| 150724 | LIMA | HUARO-CHIRI | SAN PEDRO DE CASTA | 280 | 999 | 24% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 58% | 16% | | | | 0 |
| 150725 | LIMA | HUARO-CHIRI | SAN PEDRO DE HUANCAYRE | 72 | 249 | 3% | < 0.20 Baja | 49% | 0% | | | | 0 |
| 150726 | LIMA | HUARO-CHIRI | SANGALAYA | 228 | 689 | 77% | 0.40-0.59 moderada | 81% | 37% | | | | 0 |
| 150727 | LIMA | HUARO-CHIRI | SANTA CRUZ DE COCACHAGRA | 562 | 2,194 | 27% | < 0.20 Baja | 25% | 29% | | | | 0 |
| 150728 | LIMA | HUARO-CHIRI | SANTA EULALIA | 2,484 | 10,449 | 12% | < 0.20 Baja | 58% | 11% | | | | 0 |
| 150729 | LIMA | HUARO-CHIRI | SANTIAGO DE ANCHUCAYA | 168 | 557 | 0% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 65% | 28% | | | | 0 |
| 150730 | LIMA | HUARO-CHIRI | SANTIAGO DE TUNA | 167 | 470 | 23% | 0.40-0.59 moderada | 72% | 31% | | | | 0 |
| 150731 | LIMA | HUARO-CHIRI | SANTO DOMINGO DE LOS OLLERO | 542 | 2,084 | 94% | 0.40-0.59 moderada | 71% | 24% | | | | 0 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|------|-------------|-------------|-------|--------|-----|------------------------------|-----|-----|------|------|---|-----|
| 150732 | LIMA | HUARO-CHIRI | SURCO | 527 | 2,057 | 48% | < 0.20 Baja | 60% | 17% | | | | 0 |
| 150901 | LIMA | OYON | OYON | 2,702 | 10,416 | 28% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 94% | 23% | | | | 0 |
| 150902 | LIMA | OYON | ANDAJES | 298 | 1,030 | 31% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 84% | 18% | | | | 0 |
| 150903 | LIMA | OYON | CAUJUL | 208 | 650 | 58% | 0.40-0.59 moderada | 84% | 41% | | | | 0 |
| 150904 | LIMA | OYON | CO-CHAMARCA | 319 | 1,395 | 68% | >0.79 muy alta | 97% | 38% | | | | 0 |
| 150905 | LIMA | OYON | NAVAN | 253 | 923 | 67% | 0.40-0.59 moderada | 54% | 25% | | | | 0 |
| 150906 | LIMA | OYON | PACHANGARA | 814 | 3,011 | 39% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 92% | 20% | | | | 0 |
| | LIMA | YAUYOS | | 7,413 | 25,325 | 35% | | 79% | 34% | 2412 | 1184 | 3 | |
| 151001 | LIMA | YAUYOS | YAUYOS | 500 | 1,892 | 18% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 91% | 26% | 102 | 119 | 1 | 200 |
| 151002 | LIMA | YAUYOS | ALIS | 122 | 380 | 41% | 0.40-0.59 moderada | 72% | 28% | 44 | 30 | 1 | 53 |
| 151003 | LIMA | YAUYOS | AYAUCA | 358 | 1,334 | 56% | 0.40-0.59 moderada | 84% | 37% | 134 | 11 | 1 | 121 |
| 151004 | LIMA | YAUYOS | AYAVIRI | 200 | 774 | 0% | 0.40-0.59 moderada | 76% | 32% | 4 | 20 | 1 | 18 |
| 151005 | LIMA | YAUYOS | AZANGARO | 235 | 696 | 74% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 87% | 27% | 186 | | 3 | 162 |
| 151006 | LIMA | YAUYOS | CACRA | 369 | 1,167 | 77% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 88% | 36% | 68 | 4 | 3 | 64 |
| 151007 | LIMA | YAUYOS | CARANIA | 109 | 335 | 24% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 83% | 46% | 31 | 25 | 3 | 46 |
| 151008 | LIMA | YAUYOS | CATAHUASI | 371 | 1,310 | 41% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 77% | 27% | 46 | 47 | 1 | 72 |
| 151009 | LIMA | YAUYOS | CHOCOS | 308 | 1,149 | 66% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 92% | 28% | 228 | | 3 | 211 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|------|--------|-------------|-----|-------|-----|------------------------------|-----|------|-----|-----|---|-----|
| 151010 | LIMA | YAUYOS | COCHAS | 30 | 106 | 13% | 0.40-0.59 moderada | 93% | 15% | | | 1 | 0 |
| 151011 | LIMA | YAUYOS | COLONIA | 442 | 1,564 | 56% | 0.40-0.59 moderada | 83% | 32% | 249 | 50 | 1 | 142 |
| 151012 | LIMA | YAUYOS | HONGOS | 112 | 455 | 21% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 95% | 59% | 50 | 100 | 2 | |
| 151013 | LIMA | YAUYOS | HUAMPARA | 100 | 286 | 7% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 40% | 7% | 78 | 100 | 1 | 72 |
| 151014 | LIMA | YAUYOS | HUANCAAYA | 167 | 484 | 37% | 0.40-0.59 moderada | 55% | 29% | 38 | | 1 | 21 |
| 151015 | LIMA | YAUYOS | HUANGASCAR | 192 | 724 | 58% | 0.40-0.59 moderada | 74% | 25% | 127 | | 3 | 94 |
| 151016 | LIMA | YAUYOS | HUANTAN | 252 | 966 | 13% | 0.40-0.59 moderada | 85% | 41% | 8 | 100 | 1 | 92 |
| 151017 | LIMA | YAUYOS | HUAÑEC | 143 | 415 | 2% | 0.40-0.59 moderada | 70% | 43% | 92 | | 1 | 65 |
| 151018 | LIMA | YAUYOS | LARAOS | 269 | 855 | 31% | 0.40-0.59 moderada | 83% | 15% | 117 | 115 | 1 | 192 |
| 151019 | LIMA | YAUYOS | LINCHA | 300 | 896 | 74% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 91% | 38% | 300 | 32 | 3 | 301 |
| 151020 | LIMA | YAUYOS | MADEAN | 211 | 846 | 74% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 87% | 48% | 272 | 24 | 3 | 258 |
| 151021 | LIMA | YAUYOS | MIRAFLORES | 104 | 355 | 26% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 86% | 19% | 33 | 49 | 3 | 70 |
| 151022 | LIMA | YAUYOS | OMAS | 216 | 686 | 44% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 48% | 5% | 5 | 77 | 1 | 39 |
| 151023 | LIMA | YAUYOS | PUTINZA | 136 | 481 | 13% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 62% | 40% | 37 | 42 | 1 | 49 |
| 151024 | LIMA | YAUYOS | QUINCHES | 311 | 1,026 | 29% | 0.40-0.59 moderada | 97% | 20% | 35 | 70 | 1 | 101 |
| 151025 | LIMA | YAUYOS | QUINOCAY | 162 | 542 | 17% | 0.20-0.39 moderadamente baja | 77% | 13% | 25 | | 1 | 19 |
| 151026 | LIMA | YAUYOS | SAN JOAQUIN | 92 | 243 | 6% | 0.40-0.59 moderada | 69% | 100% | 9 | 5 | 1 | 10 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------|------|--------|--------------------|-----|-------|-----|------------------------------|-----|-----|-----|-----|---|-------|
| 151027 | LIMA | YAUYOS | SAN PEDRO DE PILAS | 158 | 453 | 31% | 0.40-0.59 moderada | 64% | 38% | 25 | | 1 | 16 |
| 151028 | LIMA | YAUYOS | TANTA | 124 | 530 | 6% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 95% | 53% | 31 | 55 | 3 | 82 |
| 151029 | LIMA | YAUYOS | TAURIPAMPA | 215 | 648 | 23% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 84% | 31% | 249 | 50 | 3 | 253 |
| 151030 | LIMA | YAUYOS | TOMAS | 143 | 596 | 56% | 0.40-0.59 moderada | 90% | 34% | 33 | | 1 | 30 |
| 151031 | LIMA | YAUYOS | TUPE | 312 | 723 | 49% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 85% | 49% | 120 | | 3 | 102 |
| 151032 | LIMA | YAUYOS | VIÑAC | 531 | 1,914 | 67% | 0.60-0.79 moderadamente alta | 92% | 45% | 67 | 114 | 3 | 167 |
| 151033 | LIMA | YAUYOS | VITIS | 119 | 494 | 9% | 0.40-0.59 moderada | 69% | 29% | 3 | 39 | 1 | 29 |
| | | | | | | | | | | | | | 30331 |
| | | | | | | | | | | | | | 30360 |



Los Cipreses 245 San Isidro - Lima - Perú
www.wfp.org/spanish