



Programa Mundial de Alimentos

EVALUACION DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN LAS AREAS AFECTADAS POR LAS INUNDACIONES, ESAE, EN LAS PROVINCIAS DE LOS RIOS, GUAYAS, MANABI, EL ORO Y BOLIVAR

INVIERNO 2007-2008



Programa Mundial de Alimentos



Presentación

Durante una catástrofe natural, como la que afectó a inicios de año a más de la mitad del territorio ecuatoriano, la seguridad alimentaria y nutricional de las familias se ven amenazadas; la repuesta humanitaria oportuna con alimentos, agua, servicios de salud hacen la diferencia para proteger y salvar vidas.

En los últimos años, en el mundo las situaciones de emergencia (ya sean provocadas por causas naturales o por la mano del hombre) no solo son cada vez más recurrentes sino que también sus impactos son más devastadores, afectando especialmente a poblaciones ya vulnerables y que viven en pobreza. Por este motivo, es importante elevar la capacidad de los actores locales para evaluar una situación y responder rápidamente con decisiones basadas en información acertada. La Evaluación de Seguridad Alimentaria en las áreas afectadas por las inundaciones en Ecuador, ESAE, tuvo estos propósitos.

Como parte de la colaboración del Programa Mundial de Alimentos de Naciones Unidas con el gobierno de Ecuador, se realizó esta evaluación íntegramente con funcionarios nacionales de distintas instituciones, en la que se utilizó una metodología desarrollada por PMA para identificar cómo fueron afectados por las inundaciones los niveles de seguridad alimentaria en las familias, quiénes son y donde están los hogares más vulnerables, cuáles fueron sus estrategias de sobrevivencia y a que riesgos están expuestos.

Estoy seguro este proceso de evaluación, realizado en conjunto con el Ministerio del Litoral, el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca y otros actores como Cruz Roja, CARE, Defensa Civil, sirvió y servirá en el futuro para tomar decisiones técnicas en apoyo de las familias que deben recuperar sus medios de vida afectados.

Helmut W. Rauch
Representante del PMA

Evaluación de la Seguridad Alimentaria –ESAE
en las Áreas Afectadas por las inundaciones en las provincias de
Los Ríos, Guayas, Manabí, El Oro y Bolívar

Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas, PMA

Primera edición
Julio de 2008

Representante de PMA en Ecuador

Helmut W. Rauch

Coordinación del equipo de Investigación

César Carranza Barona

Revisión y edición:

Nelson Herrera
Raúl Egas
César Carranza B.

Diseño, Diagramación

e impresión:

Grupo Impresor

Fotografías:

Archivos PMA y Defensa Civil de Manabí

Se puede citar y reproducir parcial o totalmente esta publicación citando la fuente: Evaluación de la Seguridad Alimentaria –ESAE en las Áreas Afectadas por las Inundaciones en las provincias de Los Ríos, Guayas, Manabí, El Oro y Bolívar; Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas, PMA

Prohibida su venta

Producido e impreso en Ecuador

Equipo evaluador:

César Carranza Barona: Oficial de Programa, PMA – Ecuador
(coordinador de la ESAE)

Marcelo Moreano Barragán: Oficial de Programa, PMA – Ecuador

Corallina Basili: UN Fellow, PMA

Lisa Zensen: Asistente de Programa, PMA – Ecuador

Gabriela Flores: Consultora de Información Pública

Agradecimientos

El PMA expresa su agradecimiento a la Ministra del Litoral Carolina Portalupi y al Subsecretario del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca, Farid Manssur, quienes supieron canalizar oportunamente los requerimientos para el desarrollo de la evaluación. Asimismo, al personal vinculado con el MAGAP que se comprometió y llevó a cabo el levantamiento de la información de campo en las cinco provincias investigadas.

Reconocimiento

Esta evaluación ha sido posible gracias a la colaboración de varios socios y contrapartes locales de PMA en Ecuador, quienes participaron en el proceso de recolección de datos primarios y en la validación y discusión del informe.

Entre estas instituciones están las siguientes:

- Municipios y Jefaturas Políticas
- COEs Provinciales y Cantonales
- Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
- Ministerio de Inclusión Económica y Social
- Ministerio del Litoral
- Ministerio de Salud Pública, Direcciones Provinciales de Salud
- Defensa Civil
- INNFA
- Cruz Roja
- SENPLADES
- CARE
- FAO
- OMS - OPS
- UNFPA

ACRONIMOS

AGECI	Agencia Ecuatoriana para la Cooperación Internacional
ACH	Acción Contra el Hambre
AECI	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
AME	Asociación de Municipalidades del Ecuador
BEDE	Banco Ecuatoriano de Desarrollo
COE	Centro de Operación de Emergencia
ECHO	Oficina Humanitaria de la Unión Europea
ECV	Encuesta de Condiciones de Vida
EDA	Enfermedad Respiratoria Aguda
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
INEC	Instituto de Estadística y Censo
INAMHI	Instituto Nacional de Meteorología e Hidrológica
INNFA	Instituto Nacional para la Niñez y la Familia
IRA	Infeción Respiratoria Aguda
MAGAP	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
MCDS	Ministerio Coordinador de Desarrollo Social
MIES	Ministerio de Inclusión Económica y Social
MIDUVI	Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda
MSP	Ministerio de Salud Pública
OMS	Organización Mundial de la Salud
OPS	Organización Panamericana de la Salud
OMS	Organización Mundial de la Salud
OCHA	Oficina para Coordinación de Ayuda Humanitaria
PAI	Programa Ampliado de Inmunización
PNUD	Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
SIISE	Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador
STMCD	Secretaría Técnica del Ministerio Coordinador de Desarrollo Social
UNOSAT	Aplicación Satelital de Operaciones de Naciones Unidas
UNFPA	Fondo de Población de Naciones Unidas
UNICEF	Fondo de Naciones Unidas para la Infancia
UNIFEM	Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer
VAM	Mapeo y Evaluación de la Vulnerabilidad Alimentaria

CONTENIDO

	Pág.
1. Antecedentes	7
2. Objetivos y metodología	11
2.1 Objetivos	11
2.2 Metodología	11
2.3 Muestra	11
2.4 Participantes	12
2.5 Limitaciones	13
2.6 Caracterización de los hogares entrevistados	14
3. Efectos generales de las inundaciones en las viviendas y la infraestructura	15
3.1 Daños en las viviendas	15
3.2 Lugar de residencia al momento de la evaluación	16
3.3 Tiempo estimado para reconstruir su vivienda	18
3.4 Albergues	18
3.5 Efectos en la infraestructura	20
4. Disponibilidad de alimentos	23
4.1 Producción agrícola	23
4.1.1 Cultivos principales	24
4.1.2 Superficie sembrada	26
4.1.3 Efectos de las inundaciones en los cultivos	27
4.1.4 Perspectivas de recuperación de los cultivos	30
4.1.5 Perspectivas de la próxima cosecha	31
4.1.6 Período de la Próxima cosecha	32
4.1.7 Principales dificultades para la próxima cosecha	32
4.2 Efectos en la producción pecuaria	34
4.2.1 Tenencia de animales	34
4.2.2 Pérdidas a causa de las inundaciones	35
4.3 Efectos en los mercados y precios	36
4.3.1 Disponibilidad y Precios de alimentos en los mercados	37
5. Acceso a alimentos	39
5.1 Principales fuentes de ingresos antes y después de las inundaciones	39
5.2 Activos domésticos y productivos, cambios por efecto de las inundaciones	40
5.3 Consumo de alimentos	41
5.4 Patrón de consumo de alimentos	42
5.5 Fuentes de alimentos en los hogares	44

5.6 Reservas de alimentos en los hogares	45
5.7 Capacidad Acceso a alimentos a nivel de los hogares	45
6. Salud y servicios básicos	47
6.1 Situación sanitaria	47
6.2 Situación nutricional	47
6.3 Principales enfermedades	48
6.4 Acciones de salud en los albergues	49
6.5 Servicios básicos	50
6.5.1 Agua para consumo humano	50
7. Ayuda recibida y programas sociales existentes	53
7.1 Tipo de ayuda que han recibido los hogares por provincia	54
7.2 Instituciones que prestan ayuda	55
8. Estrategias de sobrevivencia, riesgos y necesidades de las familias	57
8.1 Estrategias de sobrevivencia	57
8.2 Riesgos en el corto plazo	58
8.3 Necesidades de las familias	60
9. Resumen de la situación de Seguridad Alimentaria	63
9.1 Inseguridad alimentaria	63
9.2 Riesgos para la vida y los medios de vida	64
9.3 Estimación de la población en inseguridad alimentaria	66
9.4 Perfil de los hogares en riesgo	67
9.5 Causas de la inseguridad alimentaria y los efectos de las inundaciones	68
9.6 Capacidad de respuesta de los hogares	69
9.7 Dónde están los hogares en inseguridad alimentaria y riesgo	70
10. Recomendaciones	71
10.1 Asistencia inmediata	71
10.2 Asistencia a corto y mediano plazo	72
10.3 Asistencia no alimentaria a corto y mediano plazo para todos los hogares	74
10.4 Otras recomendaciones	75
11. Glosario y anexos	77

EVALUACION DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN LAS AREAS
AFECTADAS POR LAS INUNDACIONES EN ECUADOR
INVIERNO 2007 – 2008

1. ANTECEDENTES

El 31 de enero de 2008, el Gobierno del Ecuador declaró en emergencia a 13 provincias¹ del país después de dos semanas de intensas lluvias que habían causado gran destrucción y la muerte (hasta esa fecha) de 16 personas. Dos meses y medio después, con un saldo de 54 muertes y considerables pérdidas en los sectores agropecuarios y de infraestructura, el Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología (INAMHI) reportó que los cambios climáticos de este año habían provocado más lluvias que las de años anteriores, y pronosticó que, aunque las lluvias disminuirían en su intensidad, éstas continuarían hasta finales de mayo, por lo que se debían esperar más estragos.

Un total de 13 provincias fueron las más afectadas por el invierno: en el Litoral, Esmeraldas, Loja, Santa Elena, Santo Domingo de los Tsáchilas, Guayas, El Oro, Los Ríos, y Manabí. En la Sierra, Azuay, Bolívar, Cañar, Chimborazo y Cotopaxi.

Numerosas comunidades estuvieron bajo el agua por más de 60 días; grandes cantidades de sedimentos obstruyeron los ríos causando su desbordamiento. Se registraron derrumbes y deslizamientos en muchas de las áreas afectadas. El nivel del agua puso en peligro las represas y en riesgo a varias comunidades adyacentes. Algunas vías e infraestructuras básicas fueron completamente destruidas.

¹ De acuerdo a la división político administrativa, el Ecuador está constituido por 24 provincias, 220 cantones (o municipios) y 794 parroquias rurales.

La afectación económica fue generalizada, especialmente para las personas que tenían su sustento en las actividades agropecuarias. Se estima que la población que fue afectada en mayor medida corresponde a habitantes de zonas rurales, que en su gran mayoría son pequeños productores parceleros y jornaleros agrícolas. Tradicionalmente, la agricultura ha sido el medio de vida y la fuente principal de acceso a los alimentos y de generación de ingresos en las áreas que fueron más afectadas por las inundaciones.

Durante las inundaciones el riesgo de enfermedades fue común en la zona de afectación, toda vez que las fuentes de agua fueron contaminadas y la infraestructura sanitaria ostensiblemente reducida por taponamiento o destrucción. Es importante anotar que previamente a las inundaciones, gran parte de los parajes y localidades rurales no contaba con acceso seguro a fuentes de agua.

El 20 de febrero, el Presidente Correa extendió el estado de emergencia para cubrir a todo el territorio nacional, y decretó que las Fuerzas Armadas tomaran control de la respuesta a la operación de emergencia. Como parte de este proceso, se constituyó un Equipo Nacional de Trabajo formado por las Fuerzas Armadas, el Ministerio del Litoral, el Ministerio de Seguridad Interna y Externa, el Ministerio de Defensa, la Agencia Ecuatoriana para la Cooperación Internacional (AGECI), agencias de Naciones Unidas, ONGs y otras instituciones. En el campo, el Equipo Nacional de Trabajo estableció contacto directo con la Defensa Civil de cada provincia y los Centros de Operaciones de Emergencia (COE) provinciales, quienes a su vez estaban encargados de la coordinación con los COEs cantonales y con las Municipalidades para asegurar un flujo de información continua.

Para la coordinación de la operación de respuesta se establecieron Mesas Sectoriales que han venido trabajando en la identificación de las necesidades y en el diseño de planes de respuesta en las áreas de alimentos, salud, infraestructura, albergues, vivienda y recuperación temprana.

La respuesta humanitaria incluyó la distribución de alimentos, agua, frazadas, ropa, medicinas, mosquiteros, etc.; estuvo dirigida a personas albergadas y no albergadas. Las provincias de la Costa, Guayas, El Oro, Los Ríos y Manabí fueron identificadas como prioritarias para la respuesta humanitaria. Las Fuerzas Armadas en coordina-

ción con las Mesas Sectoriales aún continúan liderando la operación logística de respuesta.

De acuerdo a la última información disponible al momento de redacción del informe de la ESAE, la situación de emergencia, había evolucionado desde enero de 2008 a abril 10 del mismo año alcanzando las siguientes dimensiones:

Según los reportes del Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología (INHAMI) las lluvias se mantuvieron hasta finales de mayo, con un 30% más de intensidad que los estándares normales.

Cuadro No. 1: Balance de afectaciones al 10 de abril de 2008

Provincias afectadas	13/24
Canzones afectados	66/149
Población albergada	9 989
TOTAL albergues	248
TOTAL raciones alimenticias distribuidas	343 610
TOTAL personas atendidas por el Ministerio de Salud	124 151
TOTAL personas fallecidas	54
TOTAL personas desaparecidas	6
Hectáreas afectadas	83.260 Ha
Hectáreas perdidas	95.515 Ha
Número de vías afectadas	237
Número de puentes afectados	25
Escuelas / Viviendas afectadas	1 681

Fuente y elaboración: Naciones Unidas. Sit Rep² #11, Guayaquil, NNUU: 10 de Abril de 2008

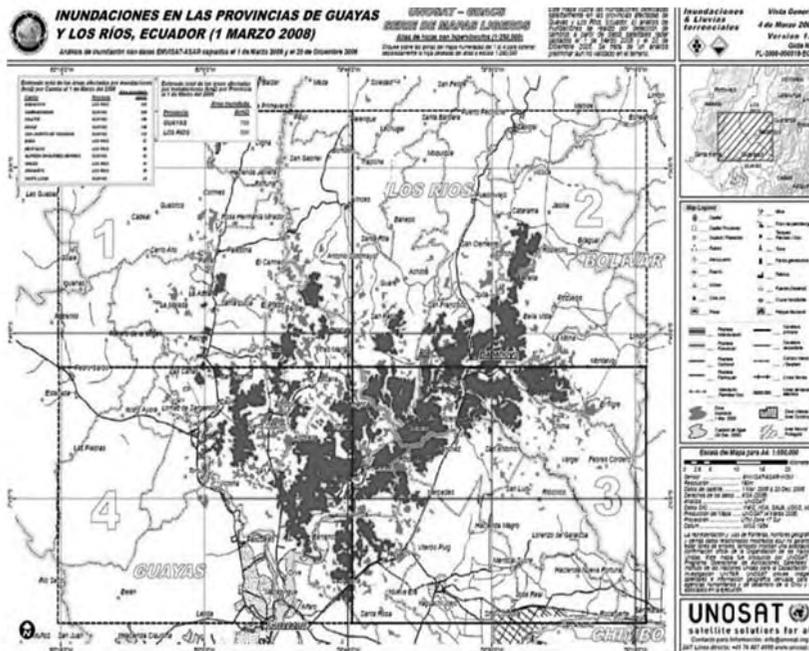
² Los Sit Reps son informes periódicos preparado por varios organismos internacionales de ayuda humanitaria donde se registra y describe un particular evento o emergencia.

Mapa No. 1: Zonas susceptibles a inundaciones



Elaboración: MAGAP

Mapa No. 2: Zonas afectadas por las inundaciones del invierno 2007 – 2008



Elaboración: UNOSAT

2. OBJETIVOS Y METODOLOGIA DE LA ESAE

2.1 Objetivos:

General: Determinar la situación y la magnitud de los efectos de las inundaciones en la seguridad alimentaria de los hogares, en las áreas afectadas de las provincias de Los Ríos, Guayas, El Oro, Manabí y Bolívar.

Específicos:

- Identificar y estimar el porcentaje de población con inseguridad alimentaria en las zonas afectadas por las inundaciones.
- Identificar riesgos para la vida y los medios de vida en las familias afectadas por las inundaciones en Ecuador.
- Estimar las capacidades de la población y el tiempo requerido para recuperar los medios de vida afectados.
- Identificar líneas de intervención prioritarias y medidas que ayuden a superar los problemas encontrados.

2.2 Metodología

Para el análisis de los niveles de inseguridad alimentaria se utilizó una metodología³ cuali-cuantitativa, sugerida por la unidad VAM (Vulnerability Assessment Mapping) del PMA, en donde se valoran los patrones de consumo, la capacidad de acceso a alimentos, los niveles de inseguridad ali-

³ Una descripción detallada de la metodología se adjunta como Anexo 1.

mentaria y riesgos (para la vida y para los medios de vida).

Considerando el tiempo y los recursos disponibles, la ESAE se concentró en las provincias de mayor afectación tanto del Litoral como de la Sierra ecuatoriana con la finalidad de poder contrastar los niveles de inseguridad alimentaria y riesgos de acuerdo a estos dos diferentes pisos ecológicos. De esta manera, el universo del estudio fueron las familias afectadas por las inundaciones en las provincias de Los Ríos, Guayas, El Oro, Manabí y Bolívar.

La investigación utilizó dos instrumentos de recolección de datos de campo: una encuesta a hogares y una entrevista grupal a líderes en cada comunidad investigada⁴. Esta información fue complementada y contrastada con fuentes secundarias provenientes de informes oficiales, informes de distintas instituciones como FAO, Defensa Civil, INNFA; igualmente "Sit Reps"⁵, el Flash Appeal, indicadores socioeconómicos, y otros instrumentos. Son tres, entonces, las fuentes de este estudio, las entrevistas a las familias seleccionadas, la efectuada a informantes claves, las fuentes oficiales secundarias.

⁴ Los formularios utilizados se adjuntan como Anexo 2.

⁵ El Flash Appeal es un informe de respuesta a una crisis humanitaria, donde varias agencias del sistema de Naciones Unidas y sus socios coordinan y priorizan las necesidades más agudas para los siguientes seis meses después de una emergencia.

Los entrevistadores⁶ pertenecieron en su mayoría a las instituciones socias del PMA, especialmente al Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), Defensa Civil, Cruz Roja, CARE; estos funcionarios fueron capacitados en un taller de una jornada, en el marco conceptual de la ESAE y en la estructura de las encuestas tanto a hogares como a informantes claves; se realizaron ejercicios de aplicación y se revisaron posibles dificultades.

El trabajo de campo se realizó entre el 16 y el 20 de marzo y contó con la participación de 30 encuestadores (funcionarios de contraparte): 8 en Los Ríos; 10 en Guayas, 4 en El Oro, 4 en Manabí y 4 en Bolívar, que conformaron los equipos de investigación. En cada provincia un funcionario de PMA realizó la planificación de la logística necesaria y se sumó a los equipos de investigación que visitaron aproximadamente 2 comunidades por día.

El ingreso y sistematización de la información lo realizó una empresa especializada y el análisis de los datos se efectuó con el apoyo de un software de análisis estadístico.

2.3 Muestra

En las zonas afectadas por las inundaciones, existían, de acuerdo a la última información disponible al momento de la ESAE, un total de 39 cantones reportados como los más afectados. De estos se identificaron de manera aleatoria 32 cantones, en los cuales se visitaron 61 parroquias conforme a la siguiente distribución:

Cuadro No. 2: Lugares donde se realizó la evaluación ESAE

Provincia	Número de encuestas	Número de cantones de la muestra ⁷	Número de parroquias de la muestra	Número de comunidades de la muestra
El Oro	123	3	6	11
Manabí	138	3	5	22
Bolívar	59	3	5	5
Guayas	266	13	33	48
Los Ríos	284	10	15	31
Total	870	32	64	117

Fuente: Encuesta a hogares ESAE - Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

⁶ El listado de encuestadores (funcionarios de contraparte) se adjunta como Anexo 3

⁷ Como parte de los 39 cantones identificados como mayormente afectados por la inundaciones, se incluía el cantón La Troncal, perteneciente a la provincia de Cañar; sin embargo, durante el proceso de selección aleatoria, este cantón no fue escogido dentro de la muestra.

Mapa No. 3 Cantones donde se realizó la ESAE



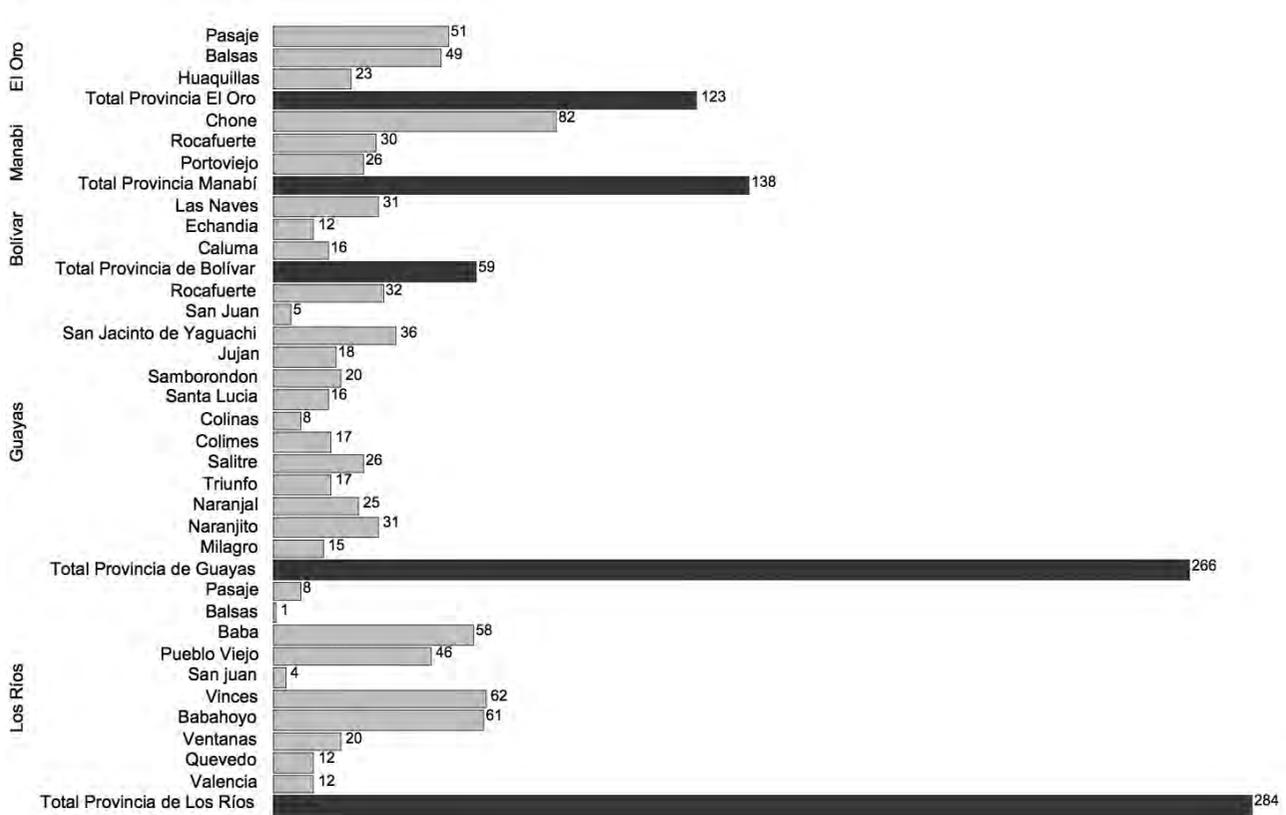
Elaboración: Equipo ESAE

Considerando que al momento de la aplicación de la evaluación ESAE, los escenarios de la emergencia estaban variando rápidamente y que no existía un listado general de comunidades afectadas, se utilizó un muestreo intencional multi-etapa (acercamientos consecutivos). La selección de las comunidades a ser visitadas se realizó a partir de listados elaborados en reuniones con autoridades e informantes claves de cada cantón seleccionado en la muestra y se identificaron de manera aleatoria 1 o 2 parroquias (dependiendo del grado de afectación y características del acceso) por cantón y en cada una de ellas se visitaron 2 comunidades. Como criterio de inclusión se priorizaron comunidades con un número mínimo de 25 familias, para facilitar la obtención de 12 hogares a ser entrevistados en cada una de ellas.

En las provincias de Bolívar y Los Ríos, se realizaron ajustes de las comunidades seleccionadas debido a circunstancias relacionadas con temas de seguridad o por consideraciones del acceso, distancia y tiempo de llegada a las comunidades.

Adicionalmente, la muestra incluyó encuestas en albergues debido a que durante la evaluación ESAE un número significativo de familias estaban albergadas; en total se visitaron 32 albergues donde se realizaron 196 encuestas a hogares.

La muestra incluyó los siguientes cantones:



2.4 Participantes

El trabajo de campo de la evaluación ESAE se realizó, bajo la conducción del PMA, en coordinación con socios e instituciones locales, como las siguientes:

- Municipios y Jefaturas Políticas
- COEs provinciales y cantonales
- Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca – MAGAP
- Ministerio de Inclusión Económica y Social – MIES
- Ministerio del Litoral
- Ministerio de Salud Pública, Direcciones

Provinciales de Salud

- Defensa Civil
- INNFA
- Cruz Roja
- SENPLADES
- CARE
- FAO
- OMS - OPS
- UNFPA

2.5 Limitaciones metodológicas

- El estudio corresponde a las comunidades reportadas como afectadas. En consecuencia, los hallazgos presentados se deben to-

mar como estimaciones y tendencias y no como datos generalizables a otras áreas. Esto, sin embargo, no disminuye la validez del estudio para describir la situación de la población afectada.

- Para la definición de la muestra y la estimación de la población en inseguridad alimentaria hizo falta mayor información sobre el número de personas afectadas por las inundaciones, desagregada a nivel de cantón y de parroquias.

2.6 Caracterización demográfica de los hogares entrevistados:

De los 870 hogares encuestados entre las cinco provincias visitadas, el 39,3% de las familias tenían entre 4 y 5 miembros.

- Alrededor del 16% de los hogares entrevistados tenían jefatura femenina.
- La mediana de personas por hogar fue de 5.
- El rango de edad del jefe de hogar y la composición de los hogares conforme a los rangos de edad de sus miembros se representa en los siguientes gráficos:

Gráfico No. 2: Rangos de edad del jefe de hogar (años)

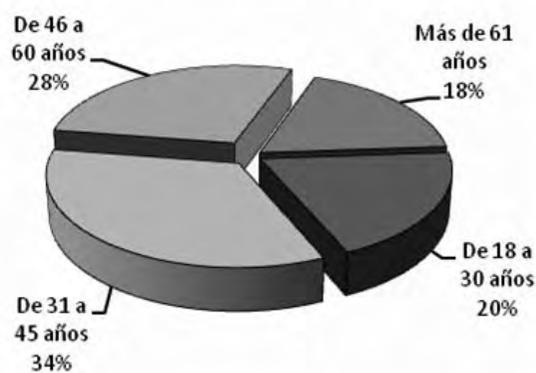
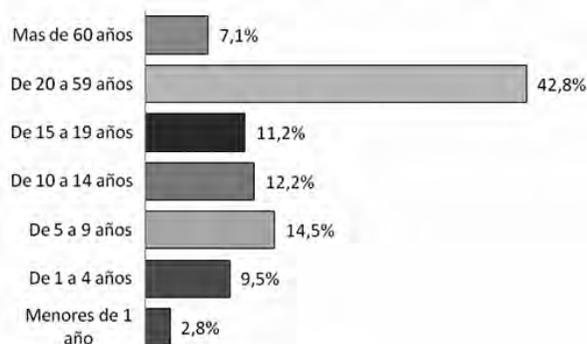


Gráfico No. 3: Composición etárea de los hogares



Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

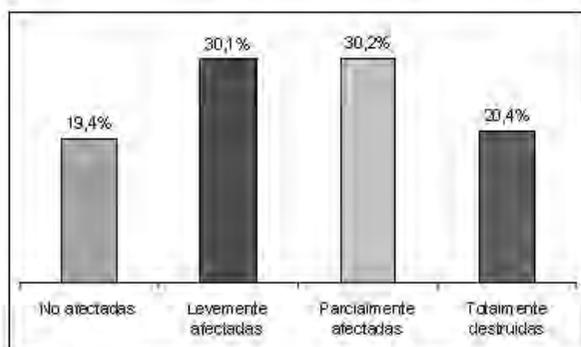
Es importante considerar para la definición de las raciones alimentarias la composición de las familias de acuerdo a su rango de edad. Así, en los hogares entrevistados, más del 12 % de sus integrantes son menores de cinco años.

3. EFECTOS GENERALES DE LAS INUNDACIONES EN LAS VIVIENDAS Y LA INFRAESTRUCTURA

3.1 Daño en las viviendas

Más del 50 % de las viviendas de los hogares entrevistados sufrieron daños parciales o estuvieron totalmente destruidas al momento de la encuesta. La mayor proporción de viviendas totalmente destruidas se ubicaron en las provincias de Manabí, Los Ríos y Guayas; en muchas de estas áreas la afectación a las viviendas no solo estuvo causada por las lluvias, sino también por fuertes vientos que se combinaron en este evento. En las provincias de Manabí y Bolívar, donde existen zonas de altura, varias viviendas fueron afectadas también por deslaves y deslizamientos de tierra.

Grafico No. 3: Nivel de afectación de la vivienda de los hogares entrevistados, en porcentajes

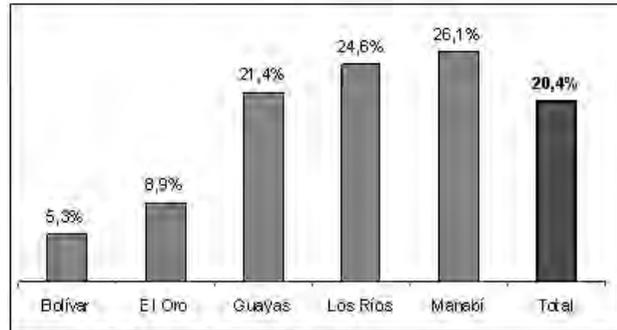


Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

Uno de cada cinco hogares visitados para la ESAE indicó que sus viviendas habían sido totalmente destruidas; asimismo, el 60,3% de las familias entrevistadas reportaron haber sufrido algún grado (leve o parcial) de afectación en sus casas.

El 92% de las viviendas totalmente destruidas por el invierno se concentraron en tres provincias, Manabí, Los Ríos y Guayas. La proporción de afectación en estas provincias es significativamente mayor que en El Oro y Bolívar.

Gráfico No. 4: Porcentajes de hogares cuya vivienda fue totalmente destruida por provincia



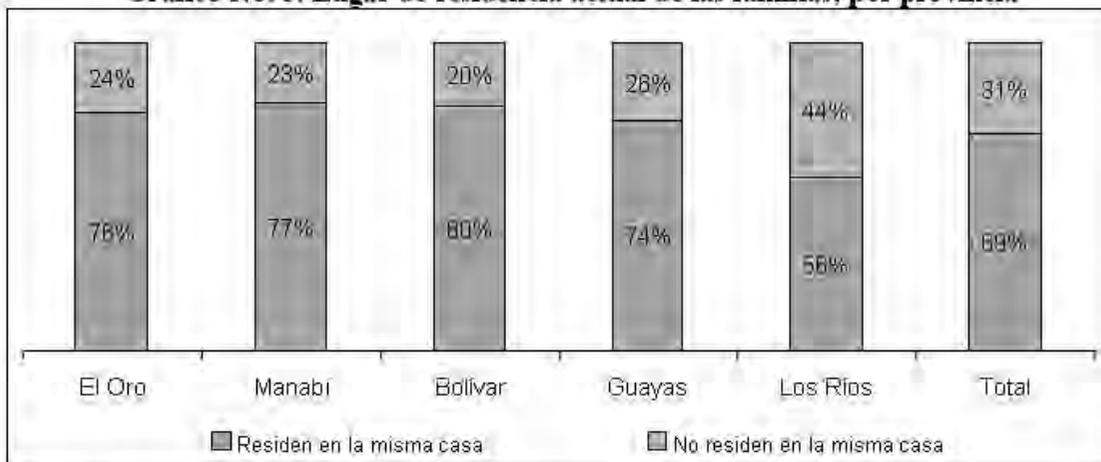
Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008.
Elaboración: Equipo ESAE

3.2 Lugar de residencia en el momento de la evaluación

Al momento de la entrevista, el 69% de las familias visitadas continuaba viviendo en la misma casa de antes de la inundación. La mayoría de las familias

que reportaron que sus viviendas estaban totalmente destruidas al momento de la ESAE, se encontraba viviendo en albergues, y de los hogares encuestados que reportaron sus viviendas como parcialmente afectadas, el 33% no continuaba viviendo en la misma casa⁸.

Gráfico No. 5: Lugar de residencia actual de las familias, por provincia



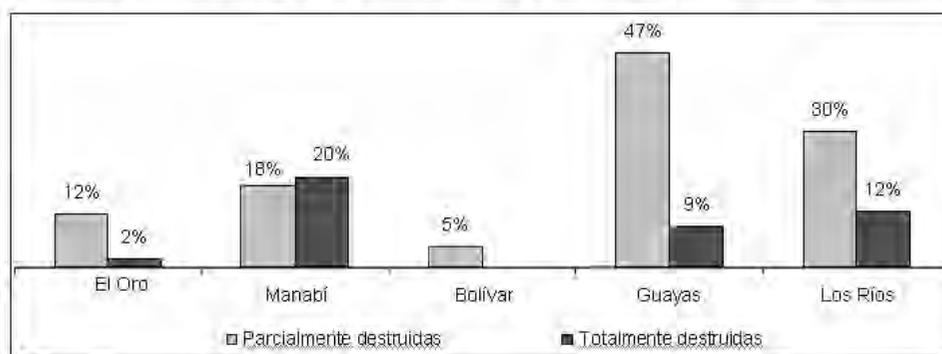
Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008.
Elaboración: Equipo ESAE

⁸ Se presentan los porcentajes redondeados sin los decimales para facilitar su lectura.

Existían porcentajes importantes de familias que continuaban viviendo en sus casas a pesar de que éstas habían sido totalmente destruidas; varias de estas familias se negaban a desplazarse a alber-

gues o a otros sitios por el temor de perder sus bienes, al dejar sus viviendas desprotegidas o por el cuidado de sus animales.

Gráfico No. 6: Familias que residen en la misma casa en la que vivían antes de la inundación y que fue afectada parcial o totalmente, en porcentajes

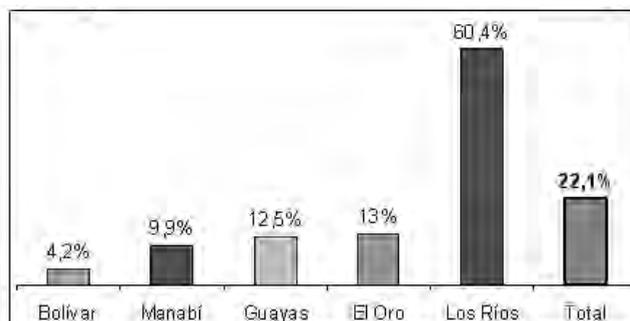


Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

El 43 % de las familias entrevistadas de la provincia de Los Ríos no vivían en sus casas al momento de la encuesta; de éstas, el 60,4% se encontraba en albergues. De acuerdo a información proporcionada por la Sala Situacional Regional del COE, la provincia de Los Ríos tenía el mayor número de albergues y de personas albergadas; según los úl-

timos reportes a los que se tuvo acceso durante la elaboración de la ESAE, existían en la provincia de Los Ríos un total de 95 albergues en los cuales convivían 1.257 familias; le seguía la provincia de Guayas, en la que había 79 albergues con 765 familias.

Gráfico No. 7: Hogares que durante la ESAE estaban viviendo en albergues, en porcentajes



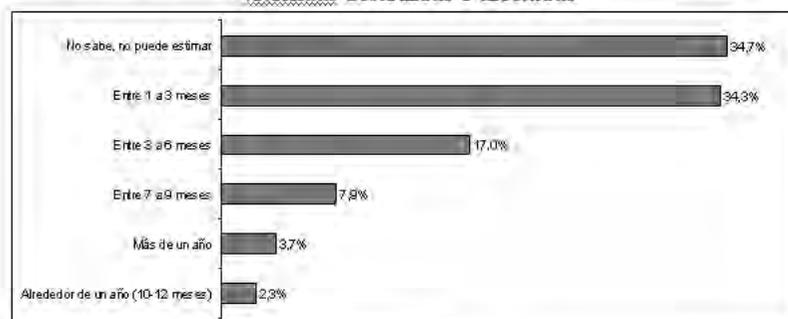
Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

3.3 Tiempo estimado por informantes claves para reconstruir las viviendas

Según los datos de las encuestas realizadas a los informantes claves en las comunidades visitadas para la ESAE; el 22% de éstos líderes comunitarios consideraban que las familias iban a recuperarse de los daños causados por el invierno en unos 6 meses, mientras que el 16% estimó que se requerirán 2 años para que las familias afectadas recuperen su situación previa.

Por otro lado, en las encuestas realizadas a los hogares, se pidió a las familias cuya vivienda había sido destruida o afectada, que estimaran el tiempo requerido para reconstruirla. Del total de hogares encuestados que respondió que sí necesitan reconstruir sus viviendas (49,3%), el 34% estimó que podrá reconstruir su vivienda entre 1 y 3 meses; un 11% de los encuestados estimó que lo harán entre 7 meses y un año, y el 35% no pudo estimar cuanto tiempo le tomará su reconstrucción.

Gráfico No. 8: Estimación de tiempo requerido para reconstrucción de viviendas destruidas o afectadas



Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

3.4 Albergues

Durante la emergencia, el número de albergues y personas albergadas se fue modificando a medida que las personas regresaban a sus comunidades o que las lluvias se mantenían en muchas de las provincias. Para el 31 de marzo de 2008, existía un total de 257 albergues temporales en las provincias de Guayas, Manabí, Los Ríos, El Oro, Cañar, Bolívar, Loja, Esmeraldas, Santo Domingo, Santa Elena, Chimborazo, y Cotopaxi⁹. La mayoría de los albergues se ubicaron en escuelas fiscales o municipales, aunque también algunos

se encontraban en centros comunales, estadios deportivos, clubes, coliseos o espacios privados donados¹⁰.

En estos 257 albergues estaban registradas 3.232 familias, es decir, 13.174 personas. Para el 24 de marzo, en las provincias de El Oro, Guayas y Manabí existía un total de 1.714 niños y niñas de 0 a 5 años¹¹ (aproximadamente el 13 % del total de personas albergadas).

¹⁰ De acuerdo al Boletín 44 del CCCE del 04 de marzo, en el cantón El Triunfo de la provincia del Guayas 130 personas se encontraban en carpas en el puente Payo; éstas personas fueron reubicadas en 3 módulos (con capacidad de 40 personas cada uno) montados por el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda (MIDUVI).

¹¹ Consolidado de Albergues. Sala Situacional Regional, 24 de marzo 2008

⁹ Consolidado de Albergues. Sala Situacional Regional, 31 de marzo 2008

Cuadro No. 3: Número de albergues y albergados (al 31 de marzo de 2008)

Provincia	Número Albergues	Número Familias	Número Personas	Porcentaje de albergados
Los Ríos	83	1197	4603	34,9%
Guayas	73	700	3011	22,9%
El Oro	39	553	2225	16,9%
Manabí	19	217	856	6,5%
Cañar	12	218	983	7,5%
Bolívar	8	65	310	2,4%
Cotopaxi	7	37	170	1,3%
Loja	6	115	400	3,0%
Esmeraldas	3	24	117	0,9%
Azuay	3	13	78	0,6%
Santa Elena	2	13	53	0,4%
Chimborazo	2	80	368	2,8%
TOTAL	257	3232	13174	100%

Fuente y elaboración: Consolidado de Albergues. Sala Situacional Regional, 31 de marzo 2008

Alrededor del 75 % de las personas que estaban en albergues pertenecía a las provincias de Los Ríos, Guayas y El Oro.

Las instituciones que estuvieron encargadas de la coordinación de la mesa de albergues y del manejo y entrega de suministros fueron el Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) y el Instituto Nacional para la Niñez y la Familia (INNFA). Varias otras instituciones, por iniciativa propia, dotaron de alimentos a los albergues: las Direcciones Provinciales de Salud, los municipios a través de los patronatos, las Prefecturas, Cruz Roja y algunos particulares. De esta manera, la entrega de alimentos y agua, se llevó a cabo de forma regular y en abundancia.

La ración familiar estandarizada por la mesa de alimentos que se entregaba semanalmente estaba integrada por: 4 kilos arroz; 1 kilo de avena; 1 kilo de azúcar; 1,5 kilos de lentejas; 1,2 kilos fideo; 1 litro de aceite, 340 gramos de atún y 10 paquetes de galletas fortificadas (de 100 gramos cada uno). Esta ración, estuvo calculada para aportar 1.600 kilocalorías diarias por persona, complementando la dieta de una familia de 5 miembros durante 7 días.

Hasta el 24 de marzo de 2008, se entregaron cerca de 22.000 raciones conforme la siguiente distribución:

Cuadro No. 4: Raciones de alimentos entregadas en albergues (hasta el 24 de marzo)

Provincia	# raciones de alimentos entregadas
Los Ríos	9653
Guayas	4492
El Oro	1300
Manabí	2669
Cañar	1500
Bolívar	1000
Loja	450
Esmeraldas	220
Azuay	260
Santa Elena	450
Chimborazo y Cotopaxi	No se dispone información
TOTAL	21.994

Fuente y elaboración: Consolidado de Albergues. Sala Situacional Regional, 24 de marzo 2008

En cada albergue la coordinación de actividades, la recepción y administración de los suministros las hizo un encargado de la misma comunidad, un delegado del municipio o de otra institución. Una gran parte de los albergues se organizaron en diferentes comités, como aseo y alimentos. En el comité de alimentos se han organizado ollas comunales; cada familia aporta parte de sus raciones y cocinan tres veces al día para todas las familias.

El MIES reportó que a la mayoría de los albergues se les entregó mesas, sillas, utensilios para cocina, televisores, colchones y mosquiteros. El INNFA, a más de suministrar insumos para niños y niñas, estuvo encargado de desarrollar actividades para su integración, mediante un programa desarrollado con UNICEF denominado “Retorno a la alegría”.

Adicionalmente, el MIES elaboró el plan de reactivación económica “Volvamos a Empezar”, que por recomendación del COE Nacional se articula con el plan de reactivación agrícola del Ministerio de Agricultura (MAGAP) ¹².

El Gobierno del Ecuador, considerando que, más del 50% de los albergues estuvieron ubicados en las escuelas u otros centros de educación, postergó el inicio del período escolar, previsto para marzo, para finales de abril en las zonas afectadas. Adicionalmente, el uso de las escuelas como albergues deterioró varias de sus instalaciones.

De acuerdo a información disponible a la fecha de elaboración de la ESAE, la infraestructura de 1.296 instalaciones educativas estuvieron afectada en diferente magnitud; de éstas 194 escuelas requirieron rehabilitación urgente y completa y 1.102 necesitaban rehabilitación moderada. Se estima que en las zonas rurales hasta 1 millón de niños en edad escolar se vieron afectados. Para esta rehabilitación, el Estado destinó USD 17'656.000.

3.5 Efectos en la infraestructura

Los derrumbes, deslaves, ráfagas de viento, e inundaciones a causa de la crecida de los ríos y fuertes aguaceros ocasionaron daños importantes a la infraestructura vial, social y productiva existente en las comunidades. Al momento de la elaboración del informe de la ESAE, los organismos oficiales tenían el siguiente balance de daños a las principales infraestructuras.

Cuadro No. 5: Infraestructura afectada hasta el 27 de marzo 2008

Provincia	Vías afectadas	Puentes afectados	Escuelas / Viviendas afectadas
El Oro	6	-	165
Guayas	34	5	551
Los Ríos	1	-	39
Manabí	4	1	83
Bolívar	55	1	22
Cañar	28	4	88
Santa Elena	5	1	116
Esmeraldas	2	4	1
Santo Domingo	10	2	52
TOTALES	145	18	1.117

Fuente y elaboración: Informe Ejecutivo, Ministerio del Litoral, 28 de marzo 2008.

12 Informe Ejecutivo, Ministerio del Litoral, 28 de marzo 2008.

Aunque, para el mes de mayo, se reportó que el nivel de agua estaba bajando en sectores rurales de Guayas, Manabí y Los Ríos, aún continuaban las afectaciones en puentes y vías primarias y secundarias en varios de los cantones. Las lluvias de finales de marzo provocaron importantes deslizamientos de tierra en la provincia de Loja (sur del Ecuador) dejándola prácticamente sin comunicación con la región del litoral.

Según reportes del COE Regional, los daños a la infraestructura a nivel nacional obstruyeron notablemente la comunicación entre provincias y el acceso vial a algunos recintos (comunidades). Los ríos se taponaron por exceso de sedimentos, especialmente por la basura acumulada, lo que causó su desbordamiento. Asimismo, el nivel de agua de las represas afectó a las comunidades

aledañas; se reportó que las inundaciones también afectaron los servicios de electricidad y de agua en muchas comunidades. Por otro lado, existen referencias de que muchas de las fuentes de agua habilitadas para consumo humano se vieron severamente contaminadas durante las inundaciones ¹³.

La respuesta del Gobierno Nacional, las Fuerzas Armadas, Prefecturas y Municipalidades para el trabajo de provisión de puentes temporales y la reparación de vías destruidas, de acuerdo a los informes presentados, fue oportuna y eficaz.

De acuerdo a la encuesta a informantes claves, el grado de afectación de los servicios en las comunidades visitadas para la ESAE fue el siguiente:

Cuadro No. 6: Comunidades y grado de afectación de los servicios, en porcentajes

Tipo de servicio	% de comunidades que disponían del servicio anteriormente	Grado de afectación (% de comunidades)			
		Sin daño	Afectado leve	Parcialmente afectado	Totalmente destruido
Alcantarillado	18%	10%	50%	40%	0%
Electricidad	98%	26%	38%	34%	2%
Teléfono	33%	74%	21%	0%	5%
Centros de salud	24%	60%	20%	20%	0%
Centro educativo	82%	66%	17%	15%	2%
Oficinas públicas	13%	75%	25%	0%	0%
Caminos vehiculares	93%	28%	32%	21%	19%
Caminos de herradura	67%	20%	29%	37%	14%
Letrina	81%	39%	23%	30%	9%
Mercados	69%	63%	25%	9%	3%

Fuente: Encuesta a informantes claves ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

¹³ Reporte Situacional OCHA #5, 10 de marzo 2008.

Antes de las inundaciones casi todas las comunidades visitadas contaban con servicio de electricidad; la mayoría tenía centros educativos, carreteras vehiculares, puentes y caminos vecinales de herradura. Los mercados y tiendas existían en más de la mitad de las comunidades y en alrededor del 40 % existía telefonía. La cobertura de servicios de salud era ya limitada en las comunidades visitadas para la ESAE, puesto que tan solo en 1 de cada 4 comunidades existían subcentros o dispensarios de salud ya sea del MSP o del Seguro Social Campesino; en las comunidades visitadas de la provincia de Los Ríos no se registró ni una sola unidad operativa de salud.

Según la información proporcionada por los líderes comunitarios, las carreteras vehiculares, puentes, mercados y tiendas fueron los servicios más afectados por las inundaciones. La electricidad y los caminos de herradura sufrieron daños parciales en las comunidades visitadas, mientras que otros servicios como el teléfono no fueron afectados.

4. DISPONIBILIDAD DE ALIMENTOS

4.1 Producción agrícola

A nivel general, el 54% de los hogares entrevistados se dedicaban a la agricultura, variando este valor según la provincia; en Bolívar este porcentaje superó el 80%, mientras que en Guayas y Manabí fue de poco más de la mitad. Se registró un porcentaje más bajo en Los Ríos y El Oro, donde solamente cerca del 40% de familias trabajaba en agricultura; esta información probablemente responde a la inclusión en la muestra de la ESAE de zonas urbano marginales afectadas en estas provincias por las inundaciones.

Cuadro No. 7: Hogares que se dedican a la agricultura, por provincia, en porcentajes

Provincia	Frecuencia	Porcentaje
El Oro	46	38%
Manabí	78	58%
Bolívar	49	86%
Guayas	178	69%
Los Ríos	108	38%
Total	459	54%

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

4.1.1 Cultivos principales

Según los informantes claves de la ESAE, el patrón de cultivos de las comunidades visitadas fue el siguiente:

- El plátano (87%) y el maíz (79%) fueron los cultivos más extendidos en las cinco provincias visitadas. También el fréjol, la yuca y los frutales se cultivaban en la mayoría de las comunidades.
- El arroz se cultivaba principalmente en la provincia de Los Ríos (100%) y Guayas (77%); en menor porcentaje (33%) en las otras provincias.
- Las verduras y hortalizas se cultivaban en todas las provincias, principalmente en Manabí, aunque muy poco en El Oro.
- El cacao era cultivado en todas las provincias; en Bolívar en el 100% de las comunidades visitadas y en el 67 % de comunidades de El Oro; en menor porcentaje en Manabí (37%).
- A nivel general, la soya, la caña y el café eran cultivos minoritarios. La soya se encontraba principalmente en Los Ríos, un poco en el Guayas y en las otras provincias prácticamente no se lo cultivaba.
- La caña estaba presente en todas las provincias, excepto en Los Ríos y marginalmente en Manabí.
- El café, se cultivaba solamente en El Oro, Manabí y Bolívar.
- El maní se cultivaba especialmente en Manabí y El Oro, mientras que el tomate y pimiento estaba presente en todas las provincias, excepto en El Oro y Bolívar.

A nivel de los hogares

De acuerdo a las encuestas a hogares, los principales cultivos en las zonas visitadas fueron: arroz, maíz, banano y cacao. Aproximadamente la mitad de las familias, antes de las inundaciones, había cultivado arroz (47%), aunque este porcentaje varía según provincias, desde un mínimo del 9% en El Oro hasta el 87% en la provincia de Los Ríos. El maíz era cultivado por el 41 % de las familias visitadas, en menor porcentaje en Los Ríos (25 %), llegando a un 70 % en Manabí.

En la provincia de El Oro, el 54 % de las familias cultivaban cacao, mientras que en Bolívar lo hacía el 30 %. La caña de azúcar era cultivada casi exclusivamente en la provincia de Bolívar. En Manabí eran importantes, además de los ya citados cultivos, las frutas, el fréjol y el maní. La soya se la cultivaba en una pequeña proporción únicamente en las provincias de Los Ríos y Guayas.

La descripción de los cultivos sembrados antes de las inundaciones se representa en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 8: Hogares que sembraron los diferentes cultivos antes de las inundaciones, en porcentajes*

Cultivo	El Oro	Manabí	Bolívar	Guayas	Los Ríos	Promedio ponderado**
Arroz	8,7%	32,1%	38,8%	42,1%	87,0%	47,3%
Maíz	37,0%	69,2%	51,0%	25,8%	43,5%	41,2%
Banano	43,5%	17,9%	32,7%	19,7%	13,9%	21,8%
Cacao	54,3%	6,4%	30,6%	14,0%	10,2%	17,6%
Verduras Hortalizas	8,7%	41,0%	4,1%	16,9%	7,4%	16,6%
Frutas en general	47,8%	16,7%	30,6%	12,4%	3,7%	16,6%
Fréjol	6,5%	19,2%	2,0%	5,6%	-	6,3%
Maní	17,4%	11,5%	-	0,6%	-	3,9%
Caña de azúcar	2,2%	-	22,4%	-	-	2,6%
Otros no especificados	4,3%	-	16,3%	0,6%	0,9%	2,6%
Café	8,7%	5,1%	6,1%	-	-	2,4%
Soya	-	-	-	0,6%	0,9%	0,4%
# hogares que se dedican a agricultura	46	78	49	178	108	459

* Los porcentajes no suman un 100%, ya que se consultó a cada hogar sobre los cinco principales cultivos, estas categorías no son excluyentes; el porcentaje se lo trabajó en función del número total de hogares que se dedican a la agricultura en cada provincia.

** El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

La mayor parte de la producción en las zonas afectadas tenía por destino la venta y en menor proporción el consumo.

Adicionalmente, se consultó a los hogares si tenían sembrados, antes de las inundaciones, plátano verde, yuca, tomate o pimiento, puesto que estos cultivos se destinan principalmente para el autoconsumo. Se obtuvieron las siguientes respuestas:

Cuadro No. 9: Hogares que sembraron verde, yuca o tomate/pimiento antes de las inundaciones, en porcentajes

¿Tenía sembrado antes de la inundación?	El Oro	Manabí	Bolívar	Guayas	Los Ríos	Promedio ponderado*
Plátano verde	2%	35%	31%	16%	46%	26%
Yuca	4%	35%	12%	5%	13%	12%
Tomate y / o pimiento	0%	17%	6%	2%	2%	5%

* El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

4.1.2 Superficie sembrada

Cuadro No. 10: Superficie sembrada por cultivo principal y en total (hectáreas)

Provincia	Superficie total sembrada (ha)				Superficie (ha) sembrada del cultivo principal			
	Promedio	Máximo	Mínimo	Mediana	Promedio	Máximo	Mínimo	Mediana
El Oro	3,36	80	0,02	0,9	2,70	80	0,002	0,5
Manabí	1,92	18	0,006	1,2	1,10	10	0,002	0,6
Bolívar	3,22	20,4	0,01	1,8	1,99	20	0,01	1
Guayas	2,89	33	0,003	1,5	2,30	33	0,003	1,2
Los Ríos	2,08	11	0,02	1,375	1,37	10	0,01	0,9
Total	2,61	80	0,003	1,25	1,87	80	0,002	1

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

Las familias entrevistadas que se dedicaban a la agricultura eran fundamentalmente pequeños y medianos productores que en promedio cultivaban un total de 2,61 hectáreas. De esta extensión, alrededor del 70 % era destinada para la siembra del cultivo principal. Sin embargo, la superficie sembrada varía grandemente, entre 0,01 a 80 hectáreas; la mediana expresa mejor la distribución de la cantidad de tierra cultivada por hogar, la

cual es aproximadamente 1 hectárea para todas las provincias.

En promedio antes de las inundaciones los hogares habían sembrado 1,87 hectáreas con el cultivo principal. En cuanto a plátano verde, yuca y tomate tenemos las siguientes extensiones:

Cuadro No. 11: Superficie sembrada de plátano verde, yuca y tomate/pimiento (hectáreas)

Plátano Verde (ha)	El Oro	Manabí	Bolívar	Guayas	Los Ríos	Promedio ponderado*
Promedio	0,288	0,5685	0,684	0,7963	0,426	0,573
Máximo	0,5	3	1,8	0,7963	2	3
Mínimo	0,15	0,004	0,01	0,0015	0,0003	0,0003
Mediana	0,25	0,45	0,6	0,55	0,275	0,3

Yuca (ha)	El Oro	Manabí	Bolívar	Guayas	Los Ríos	Promedio ponderado*
Promedio	0,363	0,339	0,500	0,261	0,318	0,341
Máximo	1	1,2	1	0,5	1,44	1,44
Mínimo	0,13	0,0001	0,1	0,002	0,0002	0,0001
Mediana	0,25	0,3	0,55	0,29	0,25	0,3

Tomate / pimiento (ha)	El Oro	Manabí	Bolívar	Guayas	Los Ríos	Promedio ponderado*
Promedio	0,834	0,585	0,105	0,458	0,375	0,537
Máximo	2	1,9	0,2	1	0,5	2
Mínimo	0,0013	0,1500	0,0100	0,1500	0,2500	0,0013
Mediana	0,5	0,3	0,105	0,34	0,375	0,3

* El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

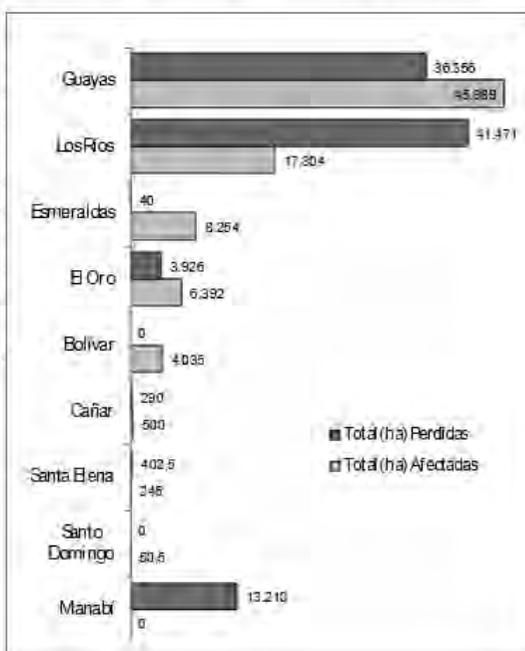
4.1.3 Efectos de las inundaciones en los cultivos según fuentes oficiales

Según el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP) ¹⁴, la provincia de Los Ríos fue la que sufrió mayores pérdidas de cultivos; le sigue en magnitud Guayas. Entre estas dos provincias se concentra el 81 % de la extensión total de cultivos perdidos, como se puede identificar en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 12 y Gráfico No. 9: Cultivos afectados y perdidos por provincia (hectáreas)

Provincia	Total (ha) Afectadas	Total (ha) Perdidas
Bolívar	4.035	
Cañar	500	290
El Oro	6.392	3.926
Esmeraldas	8.254	40
Guayas	45.989	36.556
Los Ríos	17.804	41.471
Manabí		13.210
Santa Elena	245	402,5
Santo Domingo	50,5	
TOTAL	83.269,5	95.695,5

Fuente y elaboración: Informe de Sala Situacional Regional (17/04/2008)



Fuente: Informe de Sala Situacional Regional (17/04/2008)
Elaboración: Equipo ESAE

De acuerdo a esta fuente, la provincia de Los Ríos registró la mayor pérdida de arroz (25.701 hectáreas) seguida de Guayas (9.930 hectáreas). El maíz se perdió mayormente en Manabí (7.127 hectáreas) y en Los Ríos (5.080 hectáreas), mientras que alrededor de 2.500 hectáreas de cacao se perdieron en Guayas y Los Ríos. En estas dos provincias también se registra la mayor pérdida de banano y plátano.

En otra vertiente, la información recabada por el ESAE, específicamente a los líderes comunitarios entrevistados señala que la mayor parte de los cultivos sufrieron importantes pérdidas en las comunidades visitadas, como se aprecia en el siguiente resumen:

¹⁴ Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), Sala Situacional Regional, Actualización del 17 de abril 2008.

Cuadro No. 13: Pérdida de cultivos en varias provincias

Cultivo	Pérdida (%)	Observaciones
Arroz	Se perdió totalmente en el 32.3% de comunidades en Los Ríos y Guayas	Principalmente en estas provincias se cultivaba el arroz
Plátano, banano	Se perdió totalmente en aproximadamente el 50% de las comunidades de Manabí, Los Ríos y Guayas	Se perdió menos en El Oro, mientras que Bolívar no registró pérdidas
Maíz	Se perdió totalmente en el 50% de las comunidades en Manabí y Los Ríos	Se perdió menos en El Oro y no se perdió en Bolívar
Yuca	Se perdió en su totalidad en 84% de las comunidades en Los Ríos y Guayas	En Manabí se perdió el 50% mientras que en El Oro y Bolívar se perdió en menor parte
Verduras	Se perdió totalmente en aproximadamente el 50% de las comunidades en Manabí, Los Ríos y Guayas	No se cultivaba en El Oro y en la provincia de Bolívar no se perdió
Frutales	Se perdió en su totalidad en 42.9% de las comunidades de Los Ríos	Se perdió menos en Manabí y Guayas y nada en El Oro y Bolívar
Cacao	Se perdió principalmente en las comunidades de Los Ríos y Guayas	Se perdió menos en Manabí, aunque en esta provincia no era cultivado por la mayoría de hogares
Fréjol	Se perdió totalmente en aproximadamente el 50% de las comunidades de Manabí, Los Ríos y Guayas	No se perdió en Bolívar

Fuente: Encuesta a informantes claves ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

A nivel de los hogares

Cuadro No. 14: Hogares según grado de afectación de su cultivo principal, desagregado por provincia, en porcentajes

Grado de afectación cultivos	El Oro	Manabí	Bolivar	Guayas	Los Ríos	Promedio ponderado*
Totalmente afectado	4,7%	56,3%	14,3%	63,5%	66,7%	51,5%
Afectado más de la mitad	20,9%	9,9%	21,4%	11,5%	19,8%	15,3%
Afectado la mitad	18,6%	11,3%	14,3%	10,8%	6,3%	11,0%
Afectado menos de la mitad	18,6%	7,0%	16,7%	6,1%	5,2%	8,5%
Poco o nada	37,2%	15,5%	33,3%	8,1%	2,1%	13,8%

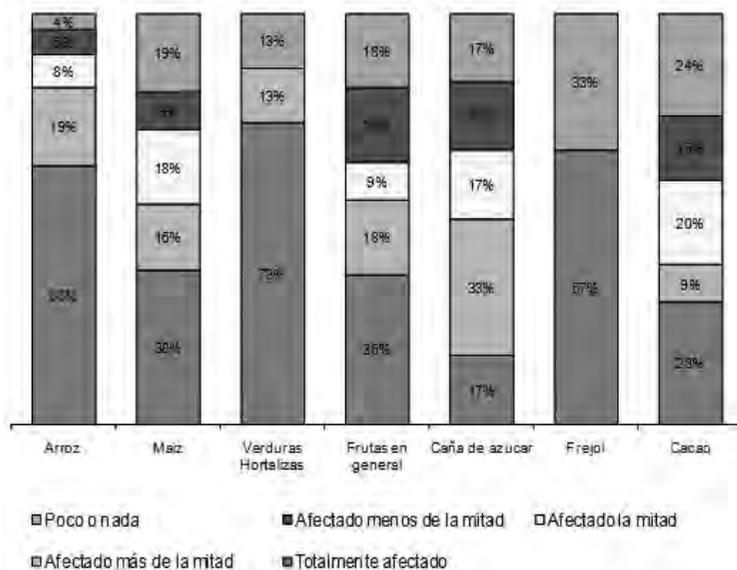
* El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

En total, el 52% de hogares reportó que su cultivo principal fue totalmente afectado, mucho más en Los Ríos y Guayas y tan solo un 5% en El Oro. Adicionalmente, alrededor del 14 % de hogares indicaron que su cultivo principal no fue afectado.

Gráfico No.10: Hogares según grado de afectación de cultivo principal, en porcentajes



Las respuestas de los hogares sobre la afectación por tipo de cultivo arrojan que, entre el 30% y el 60% de sus cultivos fueron totalmente afectados, principalmente arroz, verduras y fréjol. Adicionalmente entre 10% y 20% de sus cultivos fueron afectados en un 50% o más.

Las diferencias de la afectación de los cultivos en las provincias donde se realizó la ESAE se aprecia en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 15: Afectación de cultivos principales por provincia, en porcentajes

Provincia	Totalmente afectado	Afectado más de la mitad	Afectado la mitad	Afectado menos de la mitad	Poco o nada
Provincia de El Oro					
Arroz	-	40%	-	40%	20%
Banano	-	11%	17%	67%	6%
Maíz	27%	20%	13%	40%	-
Frutas en general	5%	12%	47%	35%	-
Cacao	17%	22%	22%	39%	-
Provincia de Manabí					
Arroz	9%	-	18%	18%	55%
Banano	3%	7%	13%	3%	74%
Maíz	22%	28%	13%	25%	13%
Verduras Hortalizas	22%	-	11%	22%	44%
Provincia de Bolívar					
Arroz	31%	-	6%	44%	19%
Banano	5%	21%	11%	32%	32%
Maíz	35%	12%	24%	29%	-
Frutas en general	15%	39%	-	46%	-

Provincia de Guayas	Totalmente afectado	Afectado más de la mitad	Afectado la mitad	Afectado menos de la mitad	Poco o nada
Arroz	24%	14%	8%	4%	50%
Maíz	19%	29%	14%	24%	14%
Banano	3%	6%	15%	3%	74%
Verdura hortalizas	8%	4%	12%	24%	52%

Provincia de Los Ríos	Totalmente afectado	Afectado más de la mitad	Afectado la mitad	Afectado menos de la mitad	Poco o nada
Arroz	50%	16%	11%	5%	18%
Banano	7%	7%	-	7%	79%
Maíz	46%	4%	8%	19%	23%

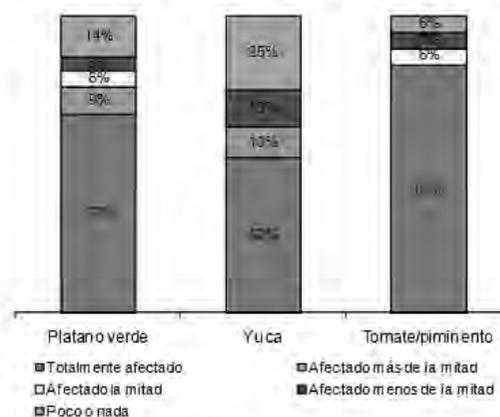
Fuente: Encuesta a hogares ESAE - Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

Pérdidas de plátano verde, yuca y tomate

Cerca del 60% de los hogares reportaron una pérdida total de los tres cultivos y hasta el 80% en el caso del tomate y pimiento.

- El plátano verde fue totalmente afectado por las inundaciones en todas las provincias, pero con mayor severidad en Los Ríos, donde se perdió totalmente en más del 50%; por otro lado, en El Oro el nivel de afectación fue mucho menor.
- La yuca fue totalmente afectada principalmente en Los Ríos; en menor proporción en Manabí y Guayas.
- El tomate y el pimiento fueron también totalmente afectados en todas las provincias, pero en Manabí llegó hasta el 50%.

Gráfico No. 11: Afectación de cultivos de plátano verde, yuca y tomate/pimiento, en porcentajes



Fuente: Encuesta a hogares ESAE - Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

4.1.4 Perspectivas de recuperación de los cultivos

Los informantes claves indicaron que el arroz, el plátano, el maíz, las verduras y el fréjol no eran recuperables en más de la mitad de las comunidades y solo parcialmente recuperables en un tercio de las mismas.

El cultivo de la yuca presenta la situación más crítica con una pérdida de más de la mitad y una posibilidad de recuperación casi nula.

Cuadro No. 16: Posibilidad de recuperación por tipo de cultivo según informantes claves, en porcentajes

Cultivos	Posibilidades de recuperación			
	Si	Parcialmente	No	No sabe
Arroz	7 %	26 %	59 %	7 %
Plátano	9 %	32 %	52 %	7 %
Maíz	7 %	24 %	59 %	10 %
Cacao	27 %	27 %	36 %	9 %
Verduras	6 %	25 %	56 %	13 %
Frutas	22 %	22 %	39 %	17 %
Soya	100 %	-	-	-
Yuca	5 %	9 %	77 %	9 %
Caña	56 %	22 %	22 %	-
Fréjol	9 %	27 %	64 %	-
Café	100 %	-	-	-
Maní	25 %	50 %	25 %	-
Otro (tomate, pimiento)	22 %	22 %	11 %	11 %

Fuente: Encuesta a informantes claves ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

4.1.5 Perspectivas de la próxima cosecha

En las provincias evaluadas, la gran mayoría de hogares (64%) indicó que volverá a sembrar este año. Sin embargo, una mayor predisposición

para cultivar existe en las provincias de Los Ríos (81,5%), Bolívar (73,5 %) y Manabí (69,2%); en la provincia del El Oro este porcentaje alcanza el 33 %. Los productos que iban a volverse a sembrar varían según provincias, como se aprecia en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 17: Familias que van a volver a sembrar hasta fin de año por tipo de cultivo, en porcentaje*

Tipo de Cultivo	Sembraban antes	Volverán a sembrar
Arroz	47,3%	38,3%
Plátano	21,8%	8,5%
Maíz	41,2%	32,2%
Yuca	8,1%	2,2%
Verduras Hortalizas	16,6%	5,7%
Frutas en general	16,6%	8,7%
Frejol	6,3%	0,7%
Cacao	17,6%	10,5%
Maní	3,9%	0,2%

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

* Los porcentajes no suman 100%, ya que se consultó a cada hogar sobre los cinco principales cultivos, estas categorías no son excluyentes; el porcentaje se lo trabajó en función del número total de hogares que se dedican a la agricultura en cada provincia.

Las familias visitadas y que se dedican a la agricultura, tienen una buena predisposición para volver a sembrar los productos hasta fin de año. En referencia al arroz, el porcentaje de familias que lo volverán a sembrar es más alto en la provincia de Los Ríos (76,9%) y mínimo en El Oro (2,2%);

pero los porcentajes son muy concordantes con los que ya lo hacían antes de las inundaciones y la disminución de los cultivadores no es tan dramática: solo un 10% menos sembrará arroz en Los Ríos, aunque solo la cuarta parte de los que lo cultivaban lo harán en el Oro.

4.1.6 Periodo de la próxima cosecha

Se preguntó a las familias el mes en que estiman vendría la cosecha. Dadas las diferencias en

la ecología de las zonas inundadas, el período de cosecha de los principales cultivos cambia notablemente como se aprecia en el siguiente cuadro.

Cuadro No. 18: Número de hogares según su estimación del periodo de cosecha de cultivos principales por provincia *

El Oro												
	Jun/08	Jul/08	Ago/08	Sep/08	Oct/08	Nov/08	Dic/08	Ene/09	Feb/09	Mar/09	Abr/09	May/09
Frutas		1	1		1						1	
Cacao							1				2	1
Banano		1						1	1			1

Manabí												
	Jun/08	Jul/08	Ago/08	Sep/08	Oct/08	Nov/08	Dic/08	Ene/09	Feb/09	Mar/09	Abr/09	May/09
Maíz	1		2		5			32	1			9
Verduras		1	2	2	2			2	1			9
Arroz	2		2	4	2			9	2		1	1

Bolívar												
	Jun/08	Jul/08	Ago/08	Sep/08	Oct/08	Nov/08	Dic/08	Ene/09	Feb/09	Mar/09	Abr/09	May/09
Maíz		1		3	1		3		1	3	5	1
Arroz		1	1		1		4			1	5	
Banano					1					1	2	2

Guayas												
	Jun/08	Jul/08	Ago/08	Sep/08	Oct/08	Nov/08	Dic/08	Ene/09	Feb/09	Mar/09	Abr/09	May/09
Arroz	1	2	19	4	4	5			6	3	2	10
Maíz	2	5	7	1	2	1	1				1	2
Banano	2			1	2	2	1	5	2	1	3	1

Los Ríos												
	Jun/08	Jul/08	Ago/08	Sep/08	Oct/08	Nov/08	Dic/08	Ene/09	Feb/09	Mar/09	Abr/09	May/09
Arroz	6	10	12	26	13	3	3	1	1		7	
Maíz	3	5	2	13	6	5	2		1			1
Banano	1			1	1					1		1

* El color señala las previsiones de cosecha según los informantes claves; esta información fue contrastada y confirmada con la FAO. El número en cada casilla indica el total de familias que estiman en ese mes cosecharán sus campos.

Fuente: Encuesta a hogares ESAB – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAB

En el calendario anterior de cosechas se destaca que:

- Entre agosto y octubre del presente año se espera la cosecha de arroz en Manabí, Guayas y Los Ríos, mientras en diciembre se la espera en Bolívar.
- El maíz se cosechará aproximadamente en la misma temporada en las provincias de Bolívar, Guayas y Los Ríos, mientras en Manabí se espera su cosecha para enero de 2009.
- El banano se cosechará entre los primeros meses del 2009 en El Oro y Guayas, entre abril y mayo del 2009 en Bolívar, mientras

que en Los Ríos se lo cosechará en junio del presente año.

- El cacao se cosechará en El Oro solamente el próximo año. Se espera la cosecha de frutales entre julio y agosto del 2008.

4.1.7 Principales dificultades para la próxima cosecha

Los productos que, de acuerdo a los hogares que se dedican a la agricultura, no presentaban dificultades para la nueva siembra son: el frejol (50%), frutas en general (40 %) y el cacao (30 %); no así para el resto de productos. Cerca del 50 %

de familias indicaron que la falta de semillas sería la principal dificultad para una nueva siembra de arroz; asimismo, más del 60 % indicaron que en el caso de las verduras y hortalizas, y un 40 % para el de frutas, la dificultad residiría en la falta de abono y fertilizantes.

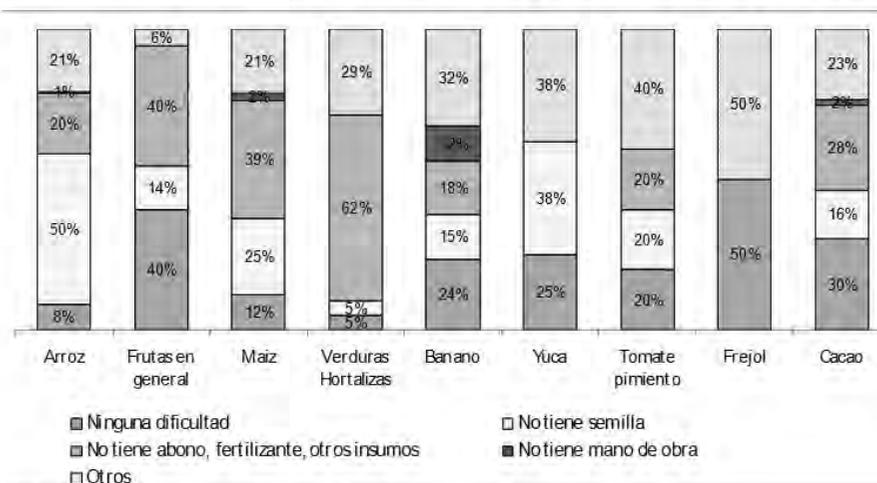
En cuanto a la siembra de tomate y pimiento la principal dificultad, según los hogares entrevistados, era la falta de dinero.

Cuadro No. 19: Dificultades para la próxima cosecha por tipo de cultivo, en porcentajes

Tipo de cultivo	Ninguna dificultad	No tiene semilla	No tiene abono, fertilizante, insumos	No tiene mano de obra	Otros (recursos, plagas, etc.)
Arroz	8%	50%	20%	1%	21%
Frutas en general	40%	14%	40%	-	6%
Maiz	12%	25%	39%	2%	21%
Verduras / Hortalizas	5%	5%	62%	-	29%
Banano	24%	15%	18%	12%	32%
Yuca	25%	38%	-	-	38%
Tomate pimiento	20%	20%	20%	-	40%
Frejol	50%	-	-	-	50%
Cacao	30%	16%	28%	2%	23%
Ponderado total	17%	30%	29%	2%	22%

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

Gráfico No. 12: Dificultades para la próxima cosecha por tipo de cultivo, en porcentaje



Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

4.2 Efectos en la producción pecuaria y en aves

Según el MAGAP¹⁵, debido a las inundaciones se perdieron en total alrededor de 11.500 animales, la mayoría de los cuales fueron aves (8.960). El nivel de afectación general llega a cerca de 200 mil animales y la mitad de este número son bovinos. Además la FAO¹⁶ reporta que enfermedades como el panadizo, debido a la humedad del suelo, afectan directamente el rendimiento productivo del animal.

4.2.1 Tenencia de animales

Pocas familias tenían animales mayores antes de las inundaciones aunque un 30% de hogares mencionaron que tenían cerdos. Un porcentaje muy grande tenía aves (gallinas, etc.). Según los informantes claves los cerdos se destinaban principalmente a la venta y las aves al consumo, lo que constituye una fuente importante de ingresos y de alimentación. La diferencia entre antes y después de las inundaciones no es grande, inclusive en las aves.

Gráfico No. 13: Hogares con animales y aves antes de las inundaciones, en porcentaje



Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

¹⁵ Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), Informe de Pérdidas y Afectaciones de Animales por las Inundaciones, actualización del 19 de marzo de 2008.

¹⁶ FAO, Boletín Informativo: Inundaciones en el Litoral Ecuatoriano, Afectaciones en el sector Agropecuario.

A nivel de provincia, los hogares de Guayas y Los Ríos tenían más aves que El Oro, Manabí y Bolívar y esta proporción se mantiene constante también en relación a los otros tipos de animales. En cuanto a cabras solo estaban presentes en Bolívar, provincia en la que prácticamente la mitad de hogares las poseían.

Cuadro No. 20: Hogares con animales antes y después de las inundaciones, por provincia, en porcentaje

Animales / aves		El Oro	Manabi	Bolivar	Guayas	Los Rios	Promedio Ponderado *
Vacas	Ahora	0,8 %	5,8 %	16,9 %	4,1 %	4,6 %	4,9 %
	Antes	0,8 %	6,5 %	20,3 %	5,3 %	4,6 %	5,6 %
Caballos	Ahora	14,6 %	10,9 %	33,9 %	9,4 %	10,6 %	12,4 %
	Antes	15,4 %	11,6 %	32,2 %	9,8 %	10,9 %	12,8 %
Cerdos	Ahora	15,4 %	18,8 %	32,2 %	27,8 %	30,3 %	25,7 %
	Antes	15,4 %	23,9 %	27,1 %	36,1 %	33,1 %	29,7 %
Cabras	Ahora	1,6 %	0,0 %	5,1 %	1,5 %	0,7 %	1,3 %
	Antes	0,8 %	1,4 %	10,2 %	1,1 %	0,4 %	1,5 %
Aves	Ahora	53,7 %	50,7 %	66,1 %	63,9 %	55,3 %	57,7 %
	Antes	63,4 %	49,3 %	59,3 %	71,4 %	63,7 %	63,4 %
Animales TOTAL	Ahora	58,5 %	58,7 %	74,6 %	72,6 %	62,7 %	65,3 %
	Antes	65,0 %	61,6 %	71,2 %	79,3 %	70,1 %	70,9 %

* El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

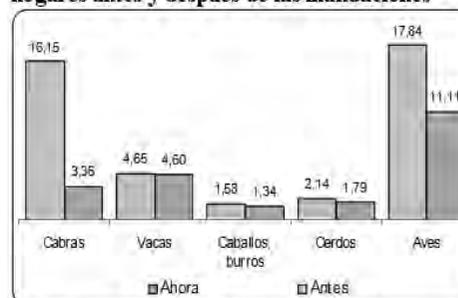
Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

4.2.2 Pérdidas a causa de las inundaciones

La mayoría de los hogares que tenían animales reportaron pérdidas, aunque en promedio las familias no presentaron graves mermas, a excepción de las cabras (exclusividad de Bolívar) y las aves; éstas últimas, especialmente las gallinas, representan las mayores pérdidas en números absolutos, puesto que la mayoría de las familias las tenían antes de las inundaciones, en promedio de 18 por hogar, reduciéndose este promedio a 11.

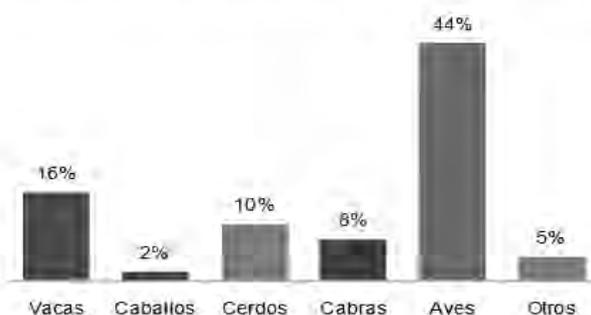
Gráfico No. 14: Promedio de animales en los hogares antes y después de las inundaciones



Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

Gráfico No. 15: Hogares que perdieron animales y aves, en porcentaje



Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

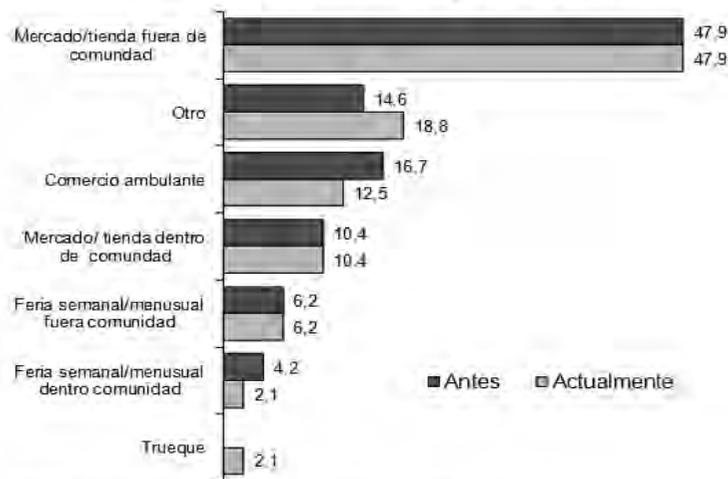
Elaboración: Equipo ESAE

En conclusión, las actividades agropecuarias que constituían importante fuente de ingreso de las familias fueron afectadas por las inundaciones. Su pronta rehabilitación se hace necesaria a fin de evitar el deterioro de la seguridad alimentaria de las familias afectadas. Es urgente emprender acciones de apoyo como financiamiento y asistencia técnica que les permitan restablecer su producción pecuaria.

4.3 Efectos en los mercados y los precios

De acuerdo a los informantes claves, en cerca del 70% de comunidades había mercados o tiendas antes de las inundaciones. La proporción de comunidades donde había mercados era mucho mayor en las provincias de Manabí (100%) y Guayas (80%), mientras que en las otras provincias alrededor de solo la mitad de las comunidades las tenían. Un 20% de las comunidades de la provincia de los Ríos sufrieron una afectación total en la infraestructura de sus locales de mercados o tiendas, mientras que en la mayor parte de las comunidades de las otras provincias los mercados no se vieron mayormente afectados.

Gráfico No. 16: Lugar donde los hogares compran sus alimentos antes de la inundación y en la actualidad, en porcentajes



Fuente: Encuesta a informantes clave ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

Según la información proporcionada por los líderes comunitarios, los hogares compraban sus alimentos principalmente en tiendas o ferias semanales dentro o fuera de la comunidad. En general, no hubo cambios en el lugar de compra de los alimentos en relación a la situación anterior a las inundaciones; las ferias dentro de la comunidad se redujeron a la mitad y en alrededor de un 2% de comunidades surgió el trueque como meca-

nismo para acceder a alimentos.

La situación es bastante similar entre las provincias, donde la mayoría de los hogares compraban sus alimentos en mercados o tiendas fuera de la comunidad. La excepción es Bolívar, donde la mayoría de las familias (75%) compraban sus alimentos en ferias semanales o mensuales dentro de la comunidad, mientras que esta proporción en Los Ríos alcanzó un 30%.

Un comportamiento similar se registró en los lugares donde las familias vendían su producción. Cerca de la mitad de las comunidades visitadas vendían sus productos en el mercado o en las tiendas fuera de la comunidad y en un cuarto de ellas a comerciantes ambulantes. Pese a que no se identificaron cambios relevantes antes y después de las inundaciones, en algunas comunidades se empezó a utilizar el trueque como forma de conseguir alimentos u otros bienes.

4.3.1 Disponibilidad y Precios de los alimentos en los mercados

Se preguntó a los líderes comunitarios sobre la disponibilidad y los precios de los alimentos básicos al momento de la ESAE, comparados con la situación anterior a las inundaciones (diciembre de 2007). Los precios reportados por estos informantes claves, fueron verificados por los encuestadores en los mercados locales.

Cuadro No. 21: Cambio en la disponibilidad de los principales alimentos en el mercado, en porcentajes promedio

Producto	Cantidad igual que de costumbre	Cantidad menor que de costumbre	No se encuentra en el mercado	Total en %	Observaciones
Arroz	74 %	22 %	4 %	100 %	Todos los productos son más escasos en Guayas y Los Ríos
Fréjol	76 %	20 %	4 %	100 %	
Fideo	91 %	7 %	2 %	100 %	
Aceite	94 %	4 %	2 %	100 %	
Azúcar	93 %	5 %	2 %	100 %	
Papa	71 %	16 %	13 %	100 %	
Yuca	57 %	23 %	20 %	100 %	
Plátano Verde	65 %	18 %	17 %	100 %	

Fuente: Encuesta a Informante Claves ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

En el momento de la entrevista las familias reportaron que en todas las comunidades visitadas había una menor disponibilidad de todos los productos básicos. Los productos que más escasearon fueron arroz, fréjol, papa, verde y especialmente yuca. Se observó una mayor escasez en las co-

munidades de las provincias de Guayas y Los Ríos y una mayor disponibilidad en El Oro y Manabí. Esta situación tiene igualmente su explicación en el anegamiento y derrumbe de los caminos vehiculares que impidieron un flujo regular de alimentos a estas zonas afectadas.

Cuadro No. 22: Porcentaje promedio de incremento de precios de alimentos básicos en relación a la situación antes de las inundaciones, según informantes claves

Producto	El Oro	Manabí	Bolívar	Los Ríos	Guayas	Promedio general
Arroz	56%	58%	38%	48%	41%	50%
Fréjol	43%	120%	87%	51%	49%	62%
Fideo	67%	76%	105%	42%	41%	57%
Aceite	67%	76%	105%	42%	41%	57%
Azúcar	34%	31%	12%	33%	30%	30%
Verde	80%	52%	86%	84%	45%	67%
Yuca	82%	83%	0	117%	130%	82%
Papa	90%	72%	-25%	107%	80%	65%

Fuente: Encuesta a Informante Claves ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

En general, se reportaron incrementos sustanciales de los precios de varios alimentos básicos en relación a la situación anterior a las inundaciones (diciembre de 2007). De los productos consultados, la yuca fue el alimento que registró un mayor incremento, más del 80% de su precio; el fréjol, verde, fideo, papa y el aceite aumentaron en alrededor del 60 %, mientras que el incremento del precio de la azúcar fue del 30 %.

Con respecto a este escenario, Bolívar presentó una situación singular, ya que en el caso de la yuca no se registró aumento de precio, la papa disminuyó en alrededor de un 25%, mientras los productos como el fideo y aceite tuvieron un aumento de más del 100%.

El incremento de precios de los alimentos refleja, además de las causas locales ya señaladas, las tendencias internacionales, pues a nivel general se observó que al momento de la evaluación había incremento de precios de muchos alimentos no solamente en las áreas afectadas sino en todo el país.

Ante el temor de verse afectada la producción de arroz de invierno, el Gobierno Nacional tomó la medida de subsidiar el precio del arroz para las mujeres beneficiarias del bono de desarrollo humano (transferencia en efectivo dirigida a familias de los quintiles 1 y 2 de pobreza).

Es importante, por lo tanto, realizar un monitoreo continuo y sistemático de la disponibilidad y los precios de alimentos en el mercado, no solo en las provincias afectadas, con la finalidad de identificar posibles impactos futuros en la seguridad alimentaria de las familias afectadas por las inundaciones.

5. ACCESO A ALIMENTOS

5.1 Principales fuentes de ingresos antes y después de las inundaciones

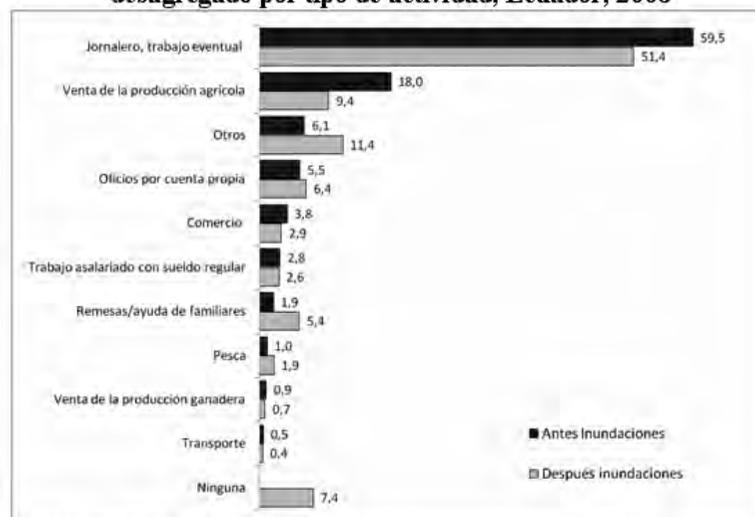
Antes de las inundaciones, el trabajo al jornal y la venta de la producción agrícola constituían las dos fuentes más importantes de ingresos, 59,5% y 18% respectivamente. Los oficios por cuenta propia, el comercio y otros trabajos asalariados alcanzaban un 12 por ciento. Al momento de esta evaluación la producción agrícola como fuente principal de ingresos se redujo a la mitad (de 18% a 9,4%) pero el trabajo a jornal eventual como fuente principal disminuyó poco de 59,5% a 51,3%.

Después de las inundaciones, la ayuda de familiares como fuente principal de ingresos se incrementó de 1,9% a 5,4%; también se incrementaron en un 11% las familias que buscaban otras fuentes de trabajo. Los hogares que no tenían fuentes de ingreso durante la evaluación representaron el 7,4%.

Al ser la agricultura la principal opción para el trabajo al jornal, las oportunidades laborales disminuyeron ostensiblemente después de las inundaciones. En efecto, los agricultores y jornaleros fueron los más perjudicados, puesto que estas actividades fueron las que más disminuyeron como fuente de ingreso familiar en las zonas afectadas. Una proporción importante de la población tuvo que pasar de una fuente propia de ingresos (la venta de productos agrícolas) a otra más inestable, incluso varias familias quedaron temporalmente sin fuente de ingresos, mientras las tierras eran nuevamente habilitadas. Varios productores tendrán incluso que esperar la próxima cosecha para recuperar su fuente principal de ingreso.

La encuesta realizada a hogares registró un incremento de oficios por cuenta propia (albañilería, carpintería, etc.) y en la categoría otros. Aquellos hogares dependientes del empleo asalariado y del pequeño comercio (aproximadamente 9% en conjunto) mantuvieron su fuente de ingreso principal.

Gráfico No. 17: Fuente principal de ingreso antes y después de las inundaciones desagregado por tipo de actividad, Ecuador, 2008



Fuente: Encuesta a Hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

Por su parte, los líderes comunitarios entrevistados confirmaron que el trabajo eventual (jornal) se redujo en más de la mitad en la mayoría de comunidades visitadas y que la venta de la producción agrícola ya no era una fuente de ingreso importante.

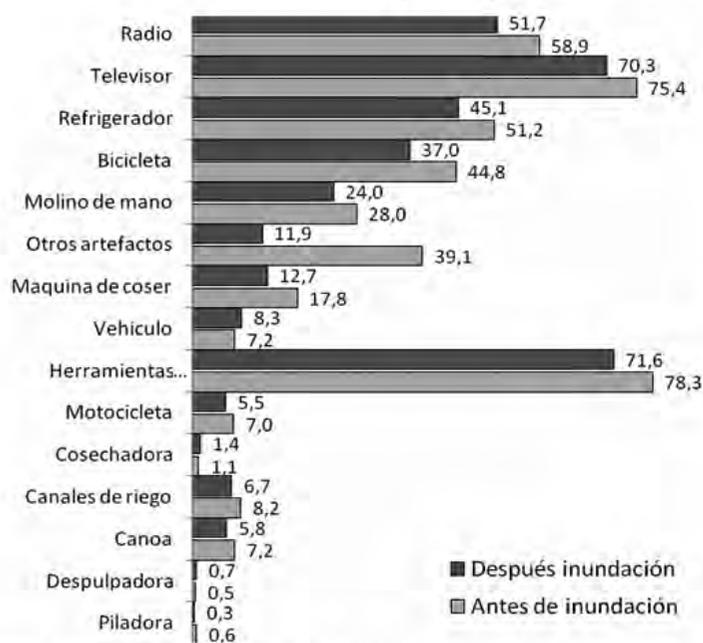
5.2 Activos domésticos y productivos, cambios por efecto de las inundaciones

La mayor parte de los hogares encuestados poseían diversos bienes para la producción, como son herramientas agrícolas (78,3%). También se ha registrado que poseían en menor medida otro tipo de bienes más importantes como despulpa-

doras, cosechadoras, canales de riego. De igual manera, los hogares disponían antes de las inundaciones de varios bienes domésticos como radios (71.6%), bicicletas (50.5%).

Casi todos los hogares reportan pérdidas de diverso tipo en las inundaciones. El 17% de hogares perdió algún bien doméstico ¹⁷, mientras que un 35% de hogares perdió algún bien productivo ¹⁸. Los bienes que se perdieron en mayor porcentaje son la radio, las herramientas agrícolas menores y bicicletas. Asimismo, se reportan pérdidas importantes en otros bienes como canales de riego y depósitos para semillas.

Gráfico No. 18: Hogares y posesión de bienes antes y después de las inundaciones, en porcentajes



Fuente: Encuesta a Hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

¹⁷ Se consideraron bienes domésticos a la radio, TV, refrigerador, bicicleta, molino de mano y otros bienes (cocina).

¹⁸ Se consideraron bienes productivos las herramientas, máquina de coser, motocicleta, canoa, cosechadora, vehículo, molino de mano, canales de riego, piladora y despulpadora.

Los bienes domésticos perdidos, refrigeradora, radio, televisor tendrán que ser repuestos. La pérdida material de los bienes productivos, aunque no fue reportada como altamente importante, deberá ser repuesta muy rápidamente pues influirá directamente en la producción agrícola y por lo tanto en los ingresos y en la principal fuente de alimentación. Puede ser por tanto prioritario reforzar la asistencia con la entrega de algunas herramientas agrícolas para facilitar la preparación de las tierras y la recuperación de los cultivos.

Si bien varias instituciones públicas y civiles han realizado distribuciones de colchones, kits de aseo y cocinas, es indudable que estas familias tendrán que acceder a ingresos adicionales y a préstamos que les permitan adquirir algunos implementos mínimos para restablecerse en sus antiguas viviendas.

Cuadro No. 23: Familias que perdieron bienes por provincia, en porcentajes

Bienes		El Oro	Manabí	Bolívar	Guayas	Los Ríos	Promedio ponderado*
Domésticos	Radio	7 %	11 %	24 %	28 %	19 %	19 %
	Televisión	19 %	9 %	10 %	36 %	31 %	26 %
	Refrigeradora	7 %	7 %	10 %	14 %	13 %	11 %
	Bicicleta	2 %	11 %	9 %	18 %	13 %	12 %
	Molino de mano	3 %	6 %	11 %	3 %	8 %	6 %
	Maquina coser	7 %	8 %	4 %	8 %	5 %	6 %
	Otros artefactos (cocina, etc.)	73 %	6 %	50 %	28 %	71 %	36 %
Productivos	Herramientas agrícolas	13 %	32 %	67 %	23 %	25 %	26 %
	Vehículo	2 %	1 %	4 %	3 %	4 %	3 %
	Moto	2 %	3 %	2 %	3 %	2 %	2 %
	Cosechadora	-	1 %	-	2 %	-	1 %
	Canal de riego	1 %	-	2 %	4 %	1 %	2 %
	Canoa	-	-	2 %	3 %	2 %	2 %
	Piladora	20 %	-	-	50 %	1 %	4 %

* El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

Fuente: Encuesta a Hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

5.3 Consumo de alimentos

Según los resultados de las encuestas, el 12% de los hogares redujeron la frecuencia de las comidas, de tres a dos por día. Alrededor del 68 % de los hogares entrevistados que las disminuyeron lo hicieron principalmente debido a la menor disponibilidad de alimentos, a las dificultades para su acceso y para su preparación.

Las familias que vivían en albergues durante la encuesta estaban consumiendo tres comidas diarias en promedio, con alimentos suministrados fundamentalmente por el Gobierno, autoridades locales y organismos de asistencia humanitaria.

5.4 Patrón de consumo de alimentos

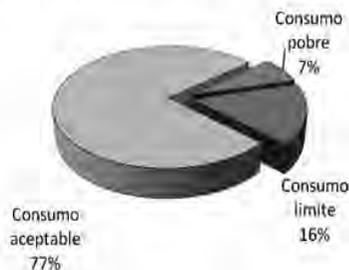
El consumo de alimentos es un indicador importante para identificar el nivel de seguridad alimentaria de los hogares; en este sentido, en el cuestionario de hogares, se preguntó sobre el número de veces que las familias consumieron determinados grupos de alimentos durante la semana previa a la entrevista. Para el análisis de esta temática se considera la metodología sugerida por la unidad VAM (Vulnerability Assessment Mapping) del PMA, en donde se valora no solamente la frecuencia de consumo de cada grupo de alimentos, sino que también se utiliza una ponderación del aporte nutricional de cada uno de ellos. (Ver anexo metodológico).

Con estos datos se clasificaron los hogares en tres grupos, según la calidad del consumo de alimentos, pobre, al límite y aceptable.

En principio cada región del país, Sierra, Costa, Amazonía y Galápagos tiene un patrón alimentario característico, definido por la disponibilidad de alimentos en cada una de ellas. Por otro lado, existen también alimentos básicos, como el arroz, la papa, el trigo (consumido principalmente en forma de pan), que trascienden su consumo a todas las regiones. Los patrones de consumo, definidos metodológicamente (ver Anexo Metodológico) como “pobre, límite y aceptable” permiten describir una realidad particular de estos hogares en cuanto al uso de los alimentos, donde la ingesta de aceites y azúcares es frecuente, más incluso que la de cereales, procesados, tubérculos y plátano verde. Además, otro elemento característico es el limitado consumo de frutas y verduras.

Gráfico No. 19: Patrones de consumo después de las inundaciones

Hogares con un consumo pobre de alimentos: (7%)
Hogares con un consumo límite de alimentos: (16%)
Hogares con consumo aceptable de alimentos: (77,1%)



Fuente: Encuesta a Hogares ESAE - Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

Los hogares con un consumo pobre (7%) mantenían un patrón de alimentación que no les permitía cubrir los requerimientos mínimos calóricos. De acuerdo a la encuesta a hogares, la dieta de este grupo se basaba principalmente en un alto consumo de productos ricos en energía como aceite y azúcar, aunque la ingesta de fuentes de proteínas y de productos lácteos y huevos en la última semana fue prácticamente inexistente; asimismo, en este grupo el consumo de frutas, verduras fue muy reducido y pobre.

De otro lado, los hogares con consumo límite (16%) presentaban un patrón de consumo carac-

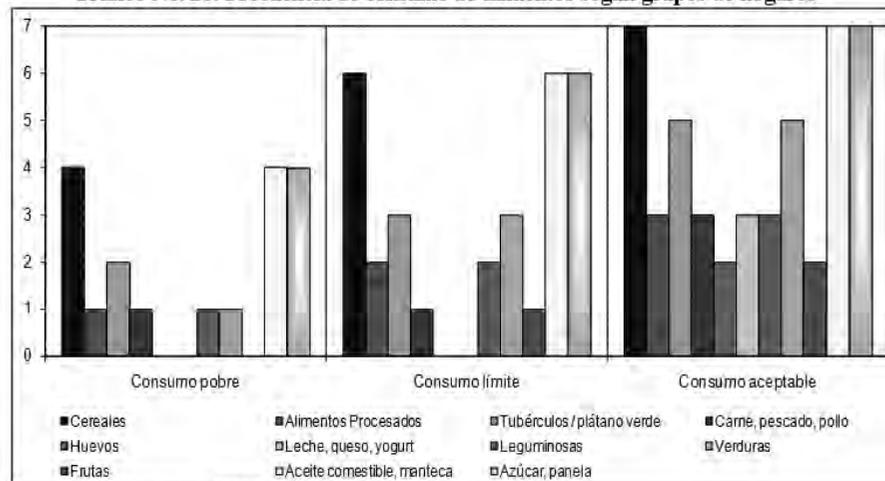
terizado por una mayor ingesta diaria de cereales, tubérculos, aceite y azúcar, con un acceso bajo a productos procesados (como pan y fideos). Su situación en cuanto a la ingesta de energía estaba al “límite”. En este grupo sobresalía nuevamente el consumo pobre de fuentes de proteína animal, así como de huevos, lácteos, frutas y verduras.

Con patrones de consumo como los presentes en estos dos grupos, que reflejaban una situación deficitaria o límite, existía el riesgo de que los niños pequeños desarrollen deficiencias nutricionales.

El tercer grupo, de consumo aceptable (77%), presentaba un patrón mejor balanceado en el consumo de la mayoría de grupos de alimentos. Cabe resaltar que la ingesta de frutas y verduras

continuaba siendo baja con solamente dos días en promedio por semana. La frecuencia semanal en el consumo de aceites y azúcar fue la más regular.

Gráfico No. 20: Frecuencia de consumo de alimentos según grupos de hogares



Fuente: Encuesta a hogares ESAB – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAB

Cuando revisamos las provincias y su comportamiento en los patrones de consumo¹⁹, en los últimos 7 días previos a la entrevista, se encuentra que de un cuarto a un tercio de los hogares de Guayas, Los Ríos y El Oro tenían un patrón lími-

te y pobre de consumo. La provincia con mayor prevalencia de un consumo pobre de alimentos fue El Oro (16,8%), mientras que en Manabí se registraba la mayor proporción de familias (90%) con consumo aceptable.

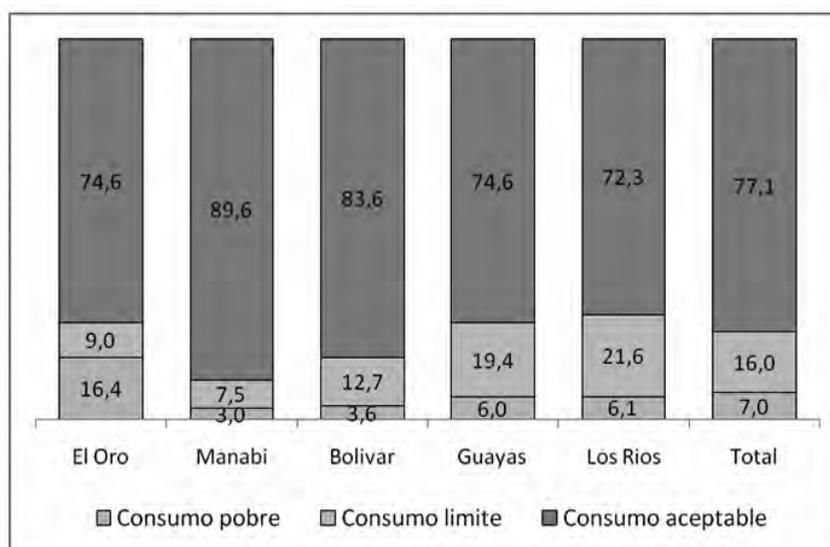
Cuadro No. 24: Consumo por tipo de provincia, frecuencia y porcentajes

Provincia	Consumo pobre		Consumo límite		Consumo aceptable	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
El Oro	20	16	11	9	91	75
Manabí	4	3	10	8	120	90
Bolívar	2	4	7	13	46	84
Guayas	12	6	39	19	150	75
Los Ríos	16	6	57	22	191	72
Total	54	7	124	16	598	77

Fuente: Encuesta a Hogares ESAB – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAB

¹⁹ Se debe considerar que para este análisis se consultó a los hogares sobre los alimentos consumidos la última semana previa a la encuesta, por lo que se incluye también el consumo de alimentos que provenían de la donación o asistencia alimentaria.

Gráfico No. 21: Conducta de consumo por provincia



Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

5.5 Fuentes de alimentos de los hogares

La compra (89,3%) era la principal fuente de alimentos antes de las inundaciones en los hogares entrevistados, seguida del autoabastecimiento (8%). Las inundaciones trastocaron esta situación puesto que al momento de la encuesta, los hogares habían reducido en alrededor de un 17 % el

abastecimiento por compra y en un 5 % la propia producción tanto agrícola como pecuaria. Por su parte, el abastecimiento a través de la asistencia alimentaria se incrementó del 0,5 % al 16,8 %; por lo que prácticamente, al momento de la encuesta, 1 de cada 5 hogares entrevistados tenía a la asistencia alimentaria y a la ayuda de familiares como su fuente principal de alimentación.

Cuadro No. 25: Hogares de acuerdo a fuentes de aprovisionamiento de alimentos, en porcentajes

Principal fuente de alimentos	Antes Inundación	Ahora	Dentro de 1 año
La compra en el mercado / tienda	89,3 %	74,0 %	84,7 %
Su producción agrícola/pecuaria	7,7 %	4,0 %	6,6 %
Pesca, caza, recolección	0,2 %	0,7 %	0,5 %
Asistencia alimentaria de instituciones	0,5 %	16,8 %	1,9 %
Ayuda de familiares	1,6 %	2,2 %	3,7 %
Otros	0,7 %	2,2 %	2,5 %
Total	100%	100 %	100 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

Las familias tenían como expectativa que pasadas las inundaciones, aún se mantuviera la ayuda de familiares y la asistencia alimentaria, como importantes fuentes de alimentos; en conjunto este indicador llega al 6% para estas estrategias.

La pesca no era una actividad importante para obtener alimentos en las zonas afectadas por las inundaciones. Las familias campesinas consumían el pescado de mar y su acceso se produce por la compra. Antes y después de las inundaciones, como el 1% de familias tenía a la pesca como su principal fuente de alimentación.

5.6 Reservas de alimentos en los hogares

En la encuesta se preguntó si los hogares almacenaban alimentos antes de las inundaciones y si al momento de la encuesta contaban con reservas. Un porcentaje variable de hogares, entre 21 y 60 por ciento, almacenaba alimentos en las cinco provincias investigadas. Al momento de la evaluación, cuando se habían realizado ya entregas de alimentos por parte del Gobierno, el porcentaje de hogares que tenía alimentos almacenados se redujo a 26 %.

La mediana de duración de las reservas actuales es de 1 semana para todas las provincias.

Cuadro No. 26: Existencia de las reservas de alimentos de los hogares antes y después de las inundaciones, en porcentajes

	El Oro	Manabi	Bolivar	Guayas	Los Rios	Promedio ponderado*
Antes almacenaba alimentos	21,1 %	48,9 %	39,3 %	60,2 %	47,1 %	46,3 %
Ahora, tiene alimentos almacenados	8,1 %	42,6 %	26,9 %	30,1 %	22,3 %	26,0 %

* El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

5.7 Capacidad acceso a alimentos a nivel de los hogares

Analizando simultáneamente las fuentes de ingreso y las formas de obtención de alimentos se puede inferir la capacidad de acceso de los hogares a alimentos y valorar si ésta es sostenible en el corto y mediano plazo.

Para ello, se hizo una tabulación cruzada entre las fuentes de ingreso y las fuentes de consumo de las familias después de las inundaciones. Se consideraron fuentes sostenibles de alimentos e ingresos aquellas formas sobre las que los hogares

tienen control, sin depender de terceros, y que al mismo tiempo no habían sido afectadas significativamente por las inundaciones. Por ejemplo, se consideraron “buenas” fuentes de ingreso y de alimentos: el trabajo asalariado, el comercio, la compra de alimentos. Por otro lado, las donaciones y la asistencia alimentaria de varias instituciones se valoraron como fuentes no sostenibles. Para mayor detalle ver el Anexo Metodológico.

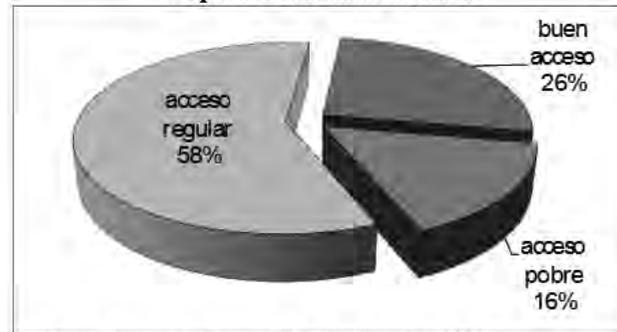
De esta manera se clasificaron los hogares de acuerdo a su capacidad de acceso a alimentos, en tres grupos.

Hogares con buen acceso (26%), tenían una fuente de ingresos continua y estable y mantenían su capacidad de compra o producción de sus propios alimentos

Hogares con acceso regular (58%), tenían fuentes de ingresos que fueron temporalmente afectadas y por tanto su capacidad de comprar alimentos se vio también afectada

Hogares con acceso pobre (16%), estos hogares no tenían una fuente de ingreso debido a que ésta fue afectada por las inundaciones y dependían de la asistencia alimentaria o de familiares.

Gráfico No. 22: Capacidad de acceso a alimentos después de las inundaciones

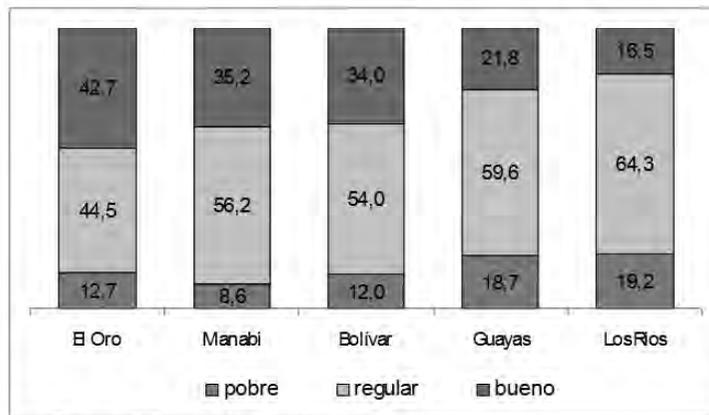


Fuente: Encuesta a hogares ESAB – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAB

Al analizar el acceso a alimentos desagregado por provincias, se identifica que el mejor acceso se presentaba en los hogares de El Oro, Manabí y Bolívar. Al mismo tiempo, los hogares con un acceso pobre mayormente se encontraban en las provincias de Los Ríos y Guayas. Cerca del 60

% de las familias investigadas tenían un acceso regular o promedio a los alimentos; esto probablemente se debió a que si bien las familias podían tener un consumo adecuado de alimentos, éstos provenían en buena parte de la asistencia alimentaria de respuesta a la emergencia.

Gráfico No. 23: Capacidad de acceso a alimentos por provincia



Fuente: Encuesta a hogares ESAB – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAB

6. SALUD Y SERVICIOS BASICOS

6.1 Situación sanitaria

Conforme a la última información disponible al momento de elaboración de la ESAE (Reporte de Situación No. 11) el número de fallecidos llegó a 54 personas y los desaparecidos a 6; las acciones de salud realizadas comprendieron, hasta ese momento, 124.151 atenciones en educación y promoción, atención de enfermos y atención primaria en albergues y comunidades.

6.2 Situación nutricional

La ESAE no realizó una evaluación nutricional de las familias encuestadas, por lo que se utiliza la información secundaria proveniente de un trabajo realizado en conjunto por la Secretaría Técnica del Ministerio Coordinador de Desarrollo Social – STMCDs, la Oficina Regional y de País de PMA y la

Universidad Tufts, conocido como “Estimación de la Desnutrición en Áreas Pequeñas”²⁰. En base a la última encuesta nutricional (ECV 2006) y al censo de población y vivienda, se estimaron los niveles de desnutrición a nivel desagregado de cantón y parroquia.

Conforme a esta fuente de información se puede apreciar que las prevalencias de desnutrición crónica son muy variables a nivel cantonal, entre 3% y 39%. Casos extremos se presentan en la misma provincia del Guayas. De acuerdo a los patrones de consumo de alimentos observados para los grupos en riesgo de inseguridad alimentaria, habría probabilidades muy altas de desnutrición en las familias de los cantones más afectados. El siguiente cuadro refleja los valores de desnutrición en menores de cinco años de los cantones donde se realizó la ESAE utilizando el patrón de referencia OMS 2005.

Cuadro No. 27: Prevalencias de desnutrición crónica (DCr.) en provincias y cantones investigados por la ESAE

Guayas (18,9)		Los Ríos (23,7)		El Oro (17,5)		Manabi (28,2)		Bolívar (52,7)	
Cantón	DCr.	Cantón	DCr.	Cantón	DCr.	Cantón	DCr.	Cantón	DCr.
Yaguachi	36 %	Pasaje	17 %	Pasaje	17 %	Chone	23 %	Las Naves	24 %
Samborondón	3 %	Baba	29 %	Balsas	14 %	Rocafuerte	33 %	Echandia	21 %
Santa Lucía	13 %	Vinces	24 %	Huaquillas	29 %	Portoviejo	22 %	Caluma	23 %
Colimes	39 %	Babahoyo	25 %						
Naranjal	28 %	Ventanas	21 %						
Naranjito	23 %	Quevedo	32 %						
Milagro	14 %	Valencia	38 %						

Fuente: STMCDs – PMA – Universidad Tufts, 2007; desnutrición crónica en menores de 5 años, patrón de referencia OMS 2005
Elaboración: Equipo ESAE

²⁰ Véase el documento “Estimación de la desnutrición en áreas pequeñas de Ecuador” STMCDs – PMA – Universidad Tufts, 2007

6.3. Principales enfermedades

En la encuesta a hogares realizada para la ESAE se consultó sobre las principales enfermedades que afectaron a cualquier miembro de la familia la semana anterior a la evaluación. Los resultados re-

flejan que las enfermedades respiratorias agudas fueron las más prevalentes, seguidas de las enfermedades diarreicas agudas. Las enfermedades de la piel y otras enfermedades son las segundas en frecuencia. El dengue se presentaba con mayor incidencia en Manabí, Los Ríos y Guayas.

Cuadro No. 28: Universo de casos reportados* en la encuesta a hogares sobre enfermedades de miembros de la familia

Tipo de enfermedades	El Oro	Manabí	Bolívar	Guayas	Los Ríos	Total
Diarrea (EDA)	10	13	6	12	30	71
Enfermedades respiratorias agudas	20	16	10	10	37	93
Enfermedades de la piel	7	5	8	8	15	43
Traumatismo	0	11	1	4	3	19
Paludismo/malaria	1	1	2	2	14	20
Dengue	1	35	1	7	8	52
Leptospirosis	0	3	0	0	5	8
Conjuntivitis	0	0	0	1	7	8
Total	39	84	28	44	119	314

* Información sobre los casos de la última semana previa a la entrevista

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

Cuadro No. 29: Enfermedades por albergues (número de casos*)

Enfermedades	Número de casos en albergues
Diarrea (EDA)	18
Enfermedades respiratorias agudas	26
Enfermedades de la piel	10
Traumatismo	5
Paludismo/malaria	3
Dengue	5
Leptospirosis	1
Conjuntivitis	3
Totales	71

* Información sobre los casos de la última semana previa a la entrevista

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

Con fines ilustrativos se detalla la información elaborada por el Ministerio de Salud Pública – MSP sobre las patologías predominantes en las zonas afectadas. Hasta el momento de redacción del informe de la ESAE se reportaron 1.163 casos de dengue clásico y 14 de dengue hemorrágico, ci-

fras que representaban una disminución del 40% con relación al año anterior. En el caso de dengue, la provincia de Guayas ha presentado una evolución epidemiológica particular con una mayor susceptibilidad a desarrollar esta enfermedad hemorrágica.

Cuadro No. 30: Patologías predominantes en las 13 provincias afectadas (primeras 8 semanas epidemiológicas)

Enfermedades	Número de Casos
Neumonía grave	1453
Intoxicación Alimentaria	568
Salmonelosis	59
Hepatitis A	1.071
Fiebre Tifoidea	932
Paludismo grave	174
Leptospirosis	421

Fuente: MSP, Proceso de Epidemiología, Dr. Luis Flor
Elaboración: Equipo ESAE

Gracias al esfuerzo de atención coordinado por el MSP se observó una incidencia menor de enfermedades, comparada con similar periodo de los años 2007 y 2006. Las acciones de la mesa de salud se concentraron en la vigilancia epidemiológica, en el monitoreo y control de los brotes. Se reportaron acciones del Programa Ampliado de Inmunización (PAI) del MSP que se extendió a las zonas afectadas y albergues; mediante brigadas se realizaron vacunaciones en OPV, DPT, SRP, DT ²¹; en la provincia del Guayas 1.885 personas fueron vacunadas, en Manabí 998 y en Los Ríos 2.314.

El deterioro de las condiciones sanitarias y el incremento de las tasas de transmisión de enfermedades por el aumento de vectores como mosquitos y roedores, constituía un riesgo para la salud en toda el área rural afectada por la inundación. De no haberse mantenido la intervención de las autoridades sanitarias podría haberse deteriorado la situación sanitaria en el corto plazo afectando el estado nutricional de la población.

6.4 Acciones de salud en los albergues

En el área de la atención de salud a los albergados, se reportaron que las Direcciones de Salud Provinciales estaban dando atención integral de salud a través de brigadas regulares, en las que se entregaron medicinas y se inmunizó a algunas personas contra el neumococo, rotavirus y antitetánica; igualmente se informó que las autoridades sanitarias mantenían una constante vigilancia epidemiológica. Asimismo, el reporte de la Mesa Sectorial de Salud indica que se fumigaron los albergues y se entregaron mosquiteros a las familias albergadas. Hasta la fecha de redacción del informe, las Direcciones de Salud de las provincias de Esmeraldas, Manabí, Guayas, El Oro, Los Ríos, Cotopaxi, Chimborazo, Cañar, Bolívar habían atendido un total de 11.711 personas en los albergues ²².

La vigilancia en la calidad de agua y entrega de bidones para almacenamiento y consumo de agua segura también fue otra de las actividades prioritarias para todas las instituciones antes mencionadas ²³.

21 OPV (poliomielitis); DPT (difteria, tétanos y pertusis), SRP (sarampión, rubéola y paperas), DT (difteria y tétanos)

22 Consolidado de atenciones médicas albergados y no albergados, Sala Situacional Regional, 24 de marzo 2008; Informe de Acciones, Ministerio de Salud Pública, 25 de marzo 2008.

23 Informe de Acciones, Ministerio de Salud Pública, 25 de marzo 2008.

Cuadro No. 31: Acciones estratégicas de salud para los albergados hasta el 24 de marzo, 2008

Tipo de Acción de salud ejecutado en albergues	Porcentaje de ejecución
Provisión de bidones a las direcciones provinciales para ser distribuidos en los albergues	75 %
Dosificación de cloro en el agua de consumo humano	99 %
Visita de los equipos de salud de vigilancia epidemiológica a la población albergada	87 %
Visita de los equipos de salud a la población albergada	56 %
Extender el programa de inmunizaciones a la población albergada	1 %
Dotar de toldos impregnados a las familias albergadas	61 %
Fumigación con motomochilas en los albergues	79 %

Fuente: Informe de Acciones, Ministerio de Salud Pública, 25 de marzo 2008

6.5 Servicios básicos

Según la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) del 2006²⁴ las coberturas de saneamiento básico en la costa alcanzan un 90,9 % en zona urbana y un 52,7 % en área rural. La encuesta a hogares realizada para la ESAE identifica que el 74,9% de

los hogares disponían de saneamiento adecuado (servicio higiénico o letrina) antes de la inundación; ésta afectó directamente la calidad de este servicio en todas las provincias, siendo las más afectadas Guayas, Bolívar y Los Ríos, donde estos porcentajes descendieron al 39 %; 49 % y 51 % respectivamente.

Cuadro No. 32: Acceso a saneamiento básico antes y después de la inundación, en porcentajes

Acceso a saneamiento básico	Antes de la inundación	Después de la inundación
El Oro	90 %	76 %
Manabí	76 %	61 %
Bolívar	87 %	49 %
Guayas	61 %	39 %
Los Ríos	78 %	51 %
Total	75 %	52 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

6.5.1 Agua para consumo humano

Con relación al abastecimiento de agua, aproximadamente la mitad de la población tenía acceso a agua segura antes de la inundación. A nivel general, las comunidades evaluadas no sufrieron mayor deterioro en el acceso a este servicio, a pesar de que las fuentes de agua en las comunidades se vieron en gran medida afectadas; esto se debe a que una de las medidas de respuesta realizada por las distintas instituciones fue la dotación de agua segura a albergues y comunidades.

Por otro lado, el MSP como medida de emergencia temporal adoptada por el Gobierno Nacional a través de esta cartera, en coordinación con el COE, realizó la instalación provisional de 8 plantas de tratamiento de agua y la provisión de agua segura y cloro para su desinfección en todas las provincias afectadas.

Puesto que estas fuentes de abastecimiento de agua son temporales, es necesario implementar de manera sostenida proyectos de recuperación y dotación de agua segura en las comunidades.

²⁴ Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador – SIISE, Versión 4.5, Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social – MCDS 2007.

Cuadro No. 33: Acceso a agua segura antes y después de la inundación por provincia, en porcentaje de familias

Acceso a agua segura	El Oro	Manabi	Bolívar	Guayas	Los Ríos	Promedio ponderado*
Antes de la inundación	58 %	50 %	50 %	47 %	65 %	55 %
Después de la inundación	59 %	59 %	41 %	49 %	59 %	55 %

* El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

El incremento de agua segura con las inundaciones, en algunas provincias, revela el esfuerzo de varias instituciones por atender a las poblaciones afectadas. Al mismo tiempo el ESAE reveló la realidad de territorios donde apenas el 50% de las familias poseen agua segura sin que medien las inundaciones.

Adicionalmente, existe una propuesta del Gobierno Nacional para la utilización de fondos en Municipios para el saneamiento en parroquias afectadas, para lo cual se ha establecido un proceso de coordinación entre el Banco Ecuatoriano de Desarrollo (BEDE) y la Asociación de Municipalidades del Ecuador (AME).

7. AYUDA RECIBIDA Y PROGRAMAS SOCIALES EXISTENTES

Ecuador ha recibido ayuda humanitaria internacional de países como EEUU, Argentina, Japón, España, Chile.²⁵

<i>USAID</i>	Entregó una primera donación de \$ 230.712 para la compra de suministros de emergencia para la Cruz Roja Ecuatoriana. Una segunda contribución de \$ 110.000 dirigida al Ministerio de Salud. El Ministerio de Defensa del Gobierno de los Estados Unidos donó \$ \$45.000 para operaciones de rescate.
<i>Argentina</i>	Envío los siguientes suministros: 3.000 frazadas, 30 carpas, 3.500 litros de leche, 4.800 enlatados mixtos, 5.000 mascarillas, 5.000 gotas oftálmicas, y otros artículos de salud.
<i>Japón</i>	Entregó un total de \$ 120.000 distribuidos en: 100 carpas, 1.000 frazadas, 25 tanques de agua.
<i>España</i>	AECI envió material para el tratamiento de agua, plantas potables de agua y frazadas. La Embajada de España en Ecuador donó 2 plantas potables de agua, 7 kits médicos y otros artículos de salud.
<i>Chile</i>	Envío 250 cajas alimentos, 400 colchones, 800 frazadas y 200 carpas.
<i>Perú</i>	Donó 480 botas, 300 frazadas, 300 sábanas, 250 baldes plásticos, 400 jarras, 2.000 frazadas galvanizadas, 300 paños húmedos, 300 biberones, 300 unidades de pañales desechable, 220 Kits de Higiene, 5 kg. de tabletas para la Malaria (Artesonado) y 1 equipo de iluminación a gasolina.
<i>Cuba</i>	Envío 5 médicos para trabajar por el período de un mes con posible extensión.
<i>Colombia</i>	Donó 320 paquetes de sopa, 1000 frazadas y 18 kits medicinales. El total de la donación fue de 9.5 TM.
<i>ECHO</i>	Financiará proyectos de recuperación en varias de las comunidades afectadas a través de ONG's locales, por un monto de €1'500.000.

Para atender la emergencia, hasta el 31 de marzo, el Gobierno de Ecuador había distribuido 248.212 raciones de alimentos y los responsables de la emergencia habían solicitado al Gobierno la liberación de \$ 6'840.000 dólares para continuar con esta asistencia en abril y mayo.

El Comité Regional de Operaciones de Emergencias (COE – Regional) reportó que de las 200.000 raciones previstas para ser entregadas en marzo, las Fuerzas Armadas habían logrado distribuir 204.473, es decir, un 102%; si a esta cantidad se añade lo entregado en febrero, se tiene un consolidado total de 248.212 raciones alimenticias fami-

liares (5 miembros por familia) y para 1 semana de duración entregadas hasta marzo de 2008²⁶. Estos datos reflejan el esfuerzo del Gobierno Nacional por brindar asistencia humanitaria a la crisis.

La Mesa de Alimentos buscó estandarizar la ración de alimentos a nivel de las provincias atendidas. Cada ración contenía: 4 kilos arroz; 1 kilo de avena; 1 kilo de azúcar; 1,5 kilos de lentejas; 1,2 kilos fideo, 1 litro de aceite, 340 gramos de atún y 10 paquetes de galletas fortificadas de 100 gramos cada una, aportando en conjunto 1.600 kilocalorías diarias por persona.

25 Informes Situacionales UNETE # 3,4,5,6,7

26 CCE Boletín 39, 29 de marzo de 2008.

Ración de Alimentos estandarizadas para
5 personas para 7 días¹

2 fundas de 2 kilos de arroz
1 funda de 1 kilo de azúcar
3 fundas de 500 gramos de lenteja o
fréjol
3 fundas de 400 gramos de fideo
2 fundas de avena de 500 gramos
1 litro de aceite vegetal
2 latas de atún de 170 gramos
5 litros de de agua
10 galletas de 100 gramos

Cuadro No. 34: Total de raciones entregadas en las provincias afectadas hasta el 31 de marzo, de 2008

Provincia	Raciones entregadas
El Oro	23.870
Guayas	83.648
Los Ríos	79.688
Manabi	27.834
Loja	3.700
Santa Elena	2.050
Bolivar	1.000
Azuay	110
Esmeraldas	100
Cañar, Pichincha, Santo Domingo, Cotopaxi y Chimborazo	0
TOTAL	248.212

Fuente: Informe Ejecutivo, Ministerio del Litoral, 28 de marzo de 2008

Se distribuyeron otros insumos en donación como son kits de higiene para los albergues, donados por el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) y por el Fondo de Desarrollo de las Naciones Unidas para la Mujer (UNIFEM), frazadas y ropa, y suministros de salud e higiene a través de la Cruz Roja.

7.1 Tipo de ayuda que han recibido los hogares por provincia y albergues

De las 57 encuestas hechas a los informantes claves de las comunidades visitadas, la entrega de alimentos (72%) y agua para beber (56%) fueron los principales insumos recibidos hasta el momento de la evaluación; le siguen en porcentaje la ropa y las frazadas. En las provincias de Los Ríos y Guayas se concentró el mayor porcentaje de ayuda, así como también en los albergues. La asistencia en apoyo para las viviendas, las carpas y los productos agrícolas y ganaderos, hasta la fecha de elaboración de la ESAE, ha sido mínima, entre 0,4% a 4,6%.

Cuadro No. 35: Tipo de asistencia recibida por las familias en cada provincia, en porcentajes *

Tipo de Asistencia	El Oro	Manabí	Bolívar	Guayas	Los Ríos	Promedio Ponderado **
Alimentos	29 %	50 %	26 %	66 %	79 %	60 %
Agua para beber	21 %	29 %	20 %	50 %	63 %	45 %
Ropa, calzado	3 %	16 %	15 %	33 %	26 %	22 %
Frazadas	1 %	9 %	13 %	15 %	30 %	17 %
Otra ayuda	--	11 %	--	7 %	15 %	9 %
Apoyo para la vivienda	--	--	--	10 %	4 %	4 %
Carpas	--	--	2 %	4 %	3 %	2 %
Agrícolas, ganado	--	--	--	1 %	1 %	1 %

* Los porcentajes no suman un 100%, ya que el valor registrado en cada caso representa las respuestas en las que los hogares si recibieron cada tipo de ayuda.

** El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

7.2 Instituciones que prestan ayuda

La principal fuente de la ayuda recibida por los hogares encuestados durante la ESAE en las provincias afectadas proviene principalmente del Gobierno Central, ya sea a través de los Ministerios, de las Fuerzas Armadas o de la Policía (45%), si a

este porcentaje sumamos el de otras instituciones del Gobierno como INNFA ²⁸, Defensa Civil – COE, este valor llega al 67 %; asimismo, cerca del 20 % de hogares indicaron haber recibido asistencia de gobiernos seccionales (Prefecturas, Alcaldías y Juntas Parroquiales) y un porcentaje similar de la Cruz Roja.

Cuadro No. 36: Percepción de las familias sobre las diversas instituciones que han entregado insumos y asistencia (porcentajes)

Instituciones	Porcentajes Redondeados
Gobierno Central, Fuerzas Armadas y/o Policía	45 %
INNFA	14 %
Defensa Civil, COE	8 %
Gobiernos Seccionales: Prefecturas, Alcaldías, Juntas Parroquiales	19 %
Cruz Roja	18 %
Instituciones privadas, familiares, comunidad	7 %
Iglesia, Religiosas	3 %
Otros	3 %

Fuente: Encuesta a hogares y encuesta a informantes claves ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

²⁸ El INNFA corresponde a una ONG que cuenta con financiamiento público, actualmente pertenece al MIES.

De la información secundaria recolectada se infiere que también varios organismos internacionales y agencias de cooperación colaboraron ya sea con recursos o asistencia técnica en la respuesta a la emergencia en el litoral²⁹. Las agencias del sistema de Naciones Unidas, brindaron apoyo a través del equipo UNETE³⁰ coordinado por PMA y las agencias apoyaron las mesas sectoriales de acuerdo a sus mandatos.

PMA: ejecutó una operación de respuesta por un monto de US\$ 480.000 distribuyendo 200 TM de galleta fortificada.

Oficina para Coordinación de Ayuda Humanitaria (OCHA): apoyó en temas de información y procesamiento de datos, entregó material informático a las salas de situación de los COEs regional y provinciales por un monto de US\$ 50.000.

Cruz Roja Ecuatoriana: Brindó atención a 3.000 familias en las áreas de: alimentación, protección, agua segura y distribución de kits de higiene,

CARE: concentró su apoyo en la provincia de El Oro con alimentos, albergues, agua y sanidad en albergues, su operación ascendió a \$63.000 en raciones alimenticias.

Acción Contra el Hambre (ACH) trabajó en el área de Samborondón en la Provincia de Guayas entregando 1260 raciones alimentarias.

²⁹ Informe Situacionales UNETE #2, 3,4,5,6 y CCCE Boletines # 43, 44

³⁰ UNETE: United Nation Emergency Team Ecuador (Equipo de Emergencia del sistema de Naciones Unidas de Ecuador)

8. ESTRATEGIAS DE SOBREVIVENCIA, RIESGOS Y NECESIDADES DE LAS FAMILIAS

8.1 Estrategias de sobrevivencia

Se consultó a los hogares visitados qué estaban haciendo al momento de la encuesta para cubrir necesidades básicas como el alimentarse; el 69

% declaró que estaba comiendo en menor variedad y calidad después de las inundaciones; asimismo, un 13 % indicó que había disminuido la frecuencia de comidas al día.

Cuadros No. 37: Estrategias de sobrevivencia de las familias por provincia, en porcentajes

Primera Estrategia	El Oro	Manabí	Bolívar	Guayas	Los Ríos	Promedio ponderado*
Disminuir la cantidad/calidad alimentos	64 %	90 %	54 %	67 %	65 %	69 %
Comer menos veces por día	8 %	1 %	29 %	13 %	18 %	13 %
Vender los animales	7 %	6 %	6 %	6 %	2 %	5 %
Prestarse dinero, comprar al crédito	3 %	1 %	2 %	3 %	3 %	3 %
Pedir ayuda a las instituciones	5 %	2 %	4 %	5 %	9 %	6 %
Migrar para buscar trabajo	10 %	-	-	1 %	3 %	3 %
Otros	3 %	-	4 %	4 %	1 %	2 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

* El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

Segunda Estrategia	El Oro	Manabí	Bolívar	Guayas	Los Ríos	Promedio ponderado*
Disminuir la cantidad/calidad alimentos	20 %	9 %	17 %	17 %	16 %	16 %
Comer menos veces por día	40 %	27 %	41 %	30 %	32 %	33 %
Vender los animales	11 %	19 %	-	15 %	9 %	12 %
Prestarse dinero, comprar al crédito	12 %	28 %	24 %	15 %	11 %	15 %
Pedir ayuda a las instituciones	12 %	9 %	10 %	17 %	27 %	19 %
Migrar para buscar trabajo	4 %	4 %	3 %	1 %	3 %	3 %
Otros	2 %	4 %	3 %	5 %	2 %	3 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

* El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

Al analizar la segunda estrategia se identifica que principalmente en Los Ríos, pero también en Guayas, el pedir ayuda a las instituciones constituyó una alternativa importante utilizada por las familias para hacer frente a las inundaciones. Esta actitud probablemente se debió a que en estas dos provincias las inundaciones son crónicas, generando en las familias actitudes que pueden ser de dependencia.

Por otro lado, se registró que en Manabí y Bolívar casi el 30% de los hogares utilizó el prestarse dinero o la compra a crédito como medio de subsistencia alternativo. Además, la venta de animales constituyó otra estrategia de adaptación principalmente en Manabí.

8.2 Riesgos en el corto plazo

Al momento de realización de la encuesta de la ESAE, los informantes claves de las comunidades visitadas, identificaban, como principal riesgo

a corto plazo, que las inundaciones continúen; esta percepción existía en todas las provincias, excepto en Manabí, donde los deslizamientos, epidemias y la falta de ingresos o empleo eran los principales riesgos identificados.

Cuadros No. 38: Principales riesgos a corto plazo en la percepción de los informantes claves, en porcentaje

Riesgo Principal	El Oro	Manabí	Bolívar	Los Ríos	Guayas	Promedio ponderado*
Más inundaciones	57 %	8 %	50 %	50 %	60 %	46 %
Deslizamientos	8 %	33 %	25 %	-	27 %	17 %
Enfermedad, epidemias en las personas	33 %	25 %	25 %	-	-	14 %
Falta de alimento desnutrición	-	8 %	-	29	7 %	11 %
Falta de ingreso, empleo trabajo	-	26 %	-	7 %	6 %	9 %
Otro	-	-	-	14 %	-	3 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

* El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

Segundo riesgo	El Oro	Manabí	Bolívar	Los Ríos	Guayas	Promedio ponderado*
Más inundaciones	-	10%	-	4%	16%	8%
Deslizamientos	-	-	13%	-	-	1%
Enfermedad, epidemias en las personas	10%	19%	38%	37%	44%	32%
Falta de alimento desnutrición	10%	10%	38%	19%	4%	13%
Falta de ingreso, empleo trabajo	50%	33%	-	33%	24%	30%
Otro	30%	29%	13%	7%	12%	16%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

* El promedio ponderado no equivale a un promedio simple, sino que toma en cuenta el peso de los casos válidos de todas las provincias

Fuente: Encuesta a informantes claves ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

Las distintas percepciones de riesgos a corto plazo que tenían los informantes claves por provincias son las siguientes:

- En Los Ríos, los principales riesgos identificados eran nuevas inundaciones, el apareamiento de enfermedades y la falta de alimentos y la desnutrición.
- En Guayas, nuevas inundaciones y la falta de ingresos y empleo eran los riesgos mayores.
- En Manabí y Bolívar la falta de ingresos y deslizamientos eran la principal preocupación para los informantes claves.

- En El Oro nuevas inundaciones y deslizamientos eran los riesgos principales.

A partir de las reuniones con los grupos de líderes comunitarios y personal institucional, y de las observaciones realizadas por los equipos de la ESAE en el terreno, se ha podido establecer la percepción comunitaria de los mayores riesgos en el corto plazo para los hogares:

- **Más inundaciones:** Al momento de finalizada la ESAE, si bien los niveles de agua empezaban a descender lentamente, las lluvias persistían con diferentes niveles de intensidad. Los pronósticos del Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología indica-

ban que la temporada de lluvias continuaría hasta finales de Mayo.

- **Falta de ingresos y pérdida de fuentes de empleo:** Tanto para los productores como para los jornaleros dependientes de la actividad agrícola, el daño significativo a los principales cultivos representaba un alto riesgo de disminución de ingresos o fuentes de empleo. Esta problemática puede durar en los próximos 6 meses hasta que se rehabilite la producción agrícola.
- **Enfermedades y epidemias:** El deterioro de las condiciones sanitarias, la contaminación de varias fuentes de agua y el riesgo de proliferación de vectores, llevó a los informantes claves a identificar como un potencial riesgo el apareamiento de enfermedades y epidemias. El MSP sugirió la postergación de inicio del periodo escolar hasta abril; esta

medida la asumió el COE del Litoral, con la finalidad de reducir posibles epidemias.

- **Falta de alimentos – desnutrición:** la pérdida de los cultivos que en muchos casos estaban a puertas de cosecha, significaba para las familias que dependían de la agricultura, una pérdida importante de su fuente importante de alimentos e ingresos. Esto, por lo tanto, en opinión de los líderes, conllevaba un riesgo de empeoramiento de la situación alimentaria e incremento de la desnutrición.

De acuerdo a la perspectiva de los informantes claves entrevistados en las comunidades de la ESAE, el agua para consumo humano, materiales para la construcción y los alimentos representaban las principales necesidad y prioridades en las comunidades visitadas.

Cuadro No. 39: Necesidades principales según los informantes claves, en porcentaje

Primera necesidades	Frecuencia	% hogares
Agua para consumo	11	19 %
Material de construcción / viviendas	11	19 %
Alimentos	10	18 %
Medicinas y atención de salud personas	9	16 %
Camino , puentes	5	9 %
Semillas, insumos agrícola y/o pecuarios	4	7 %
Otro	3	5 %
Empleo, fuente de ingreso	2	4 %
Crédito	1	2 %
Ropa, frazadas, colchones	1	2 %
Total	57	100 %

Fuente: Encuesta a informantes claves ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

Adicionalmente, los líderes identificaron a la dotación de semillas e insumos agrícolas como la segunda necesidad, seguida por medicinas, atención de salud y la generación de empleo y fuentes de ingresos.

Cuadro No. 40: Necesidades secundarias según los informantes claves, en porcentaje

Segunda necesidades	Frecuencia	% hogares
Semillas, insumos agrícola y/o pecuarios	14	25 %
Medicinas y atención de salud personas	9	17 %
Empleo, fuente de ingreso	8	15 %
Alimentos	7	13 %
Material de construcción / viviendas	6	11 %
Agua para consumo	5	9 %
Crédito	4	7 %
Caminos , puentes	1	2 %
Ropa, frazadas, colchones	1	2 %
Total	55	100 %

Fuente: Encuesta a informantes claves ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

A nivel de provincia, los informantes claves de El Oro identificaron la dotación de agua para consumo humano y la atención de salud como las principales necesidades de las comunidades. En

Manabí y Guayas fueron los materiales de construcción la necesidad principal identificada por los líderes; en Bolívar fue la atención de salud y en Los Ríos los alimentos.

Cuadro No. 41: necesidades principales por provincia según informantes claves, en porcentaje

Necesidades principal	El Oro	Manabi	Bolivar	Los Rios	Guayas
Agua para consumo	25 %	8 %	-	36 %	12 %
Material de construcción / viviendas	17 %	41 %	-	-	27 %
Alimentos	8 %	17 %	-	43 %	7 %
Medicinas y atención de salud para personas	25 %	17 %	50 %	7 %	7 %
Caminos , puentes	17 %	8 %	25 %	-	7 %
Semillas, insumos agrícola y/o pecuarios	-	8 %	-	7 %	13 %
Empleo, fuente de ingreso	-	-	-	-	13 %
Ropa, frazadas, colchones	-	-	-	-	7 %
Crédito	-	-	-	-	7 %
Otro	8 %	-	25 %	7 %	-
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: Encuesta a informantes claves ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

8.3 Necesidades de las familias

Cerca del 40% de las familias entrevistadas identificaron a los alimentos como su necesidad primaria seguida por materiales de construcción y agua para el consumo humano.

Dentro del panorama de las necesidades secundarias, aunque los alimentos seguían siendo de fundamental importancia, las medicinas y atención de salud resultaron ser la prioridad de los hogares. Además, un 15% de las familias indicó como necesidad secundaria también el empleo y la generación de fuentes de ingreso.

Cuadro No. 42: Necesidades principales reportadas por las familias, en porcentaje

Necesidades principales	Frecuencia	% hogares
Alimentos	302	38 %
Material de construcción	125	16 %
Agua para consumo	105	13 %
Empleo, fuente de ingreso	68	9 %
Semillas, fertilizantes, insumos agrícolas o pecuarios	63	8 %
Medicinas y atención de salud para las personas	62	8 %
Crédito	26	3 %
Carpas, ropa, frazadas	12	2 %
Otro	35	4 %
Total	798	100 %

Fuente: Encuestas a hogares ESAE – Ecuador 2008

Cuadro No. 43: Necesidades secundarias reportadas por las familias, en porcentaje

Necesidades secundarias	Frecuencia	% hogares
Medicinas y atención de salud para las personas	189	24 %
Alimentos	170	22 %
Empleo, fuente de ingreso	119	15 %
Semillas, fertilizantes, insumos agrícolas o pecuarios	84	11 %
Agua para consumo	78	10 %
Crédito	43	6 %
Material de construcción	45	6 %
Carpas, ropa, frazadas	32	4 %
Otro	20	3 %
Total	780	100 %

Fuente: Encuestas a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

En todas las provincias, los alimentos representaban la necesidad principal. En El Oro, Guayas y Los Ríos el material de construcción (reparación de viviendas) constituye otra importante necesidad, mientras en Manabí y Bolívar entre el 20 y 30% de hogares reportó que el agua para el consumo era de fundamental importancia.

9.1 Inseguridad alimentaria

Cuadro No. 44: Necesidades principales de hogares por provincia, desagregado en porcentaje

Necesidades Principales	El Oro	Manabí	Bolívar	Guayas	Los Ríos
Alimentos	26 %	52 %	20 %	33 %	43 %
Material de construcción	27 %	2 %	9 %	16 %	19 %
Agua para consumo	7 %	17 %	30 %	10 %	12 %
Empleo, fuente de ingreso	11 %	8 %	7 %	10 %	7 %
Semillas, fertilizantes, insumos agrícolas o pecuarios	2 %	9 %	11 %	12 %	6 %
Crédito	3 %	1 %	7 %	6 %	2 %
Medicinas y atención de salud	15 %	5 %	14 %	7 %	6 %
Carpas, ropa, frazadas	-	2 %	-	1 %	3 %
Otro	9 %	5 %	2 %	4 %	3 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
 Elaboración: Equipo ESAE

9. RESUMEN DE LA SITUACION DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

De acuerdo a la metodología de la evaluación³¹, combinando el patrón de consumo de las familias al momento de la encuesta y los medios de acceso a los alimentos, se realizó una estimación de la proporción de hogares en inseguridad alimentaria.

La evaluación ha estimado que el 8,7% de los hogares en las provincias evaluadas se encontraban en condiciones de inseguridad alimentaria severa. La situación de estos hogares era precaria debido a que ningún hogar de este grupo tenía un consumo aceptable, el 67,2% tuvo un consumo pobre y el restante 32,8 un consumo límite. La dieta de los hogares con consumo pobre consistía apenas en uno de los grupos de cereales, o tubérculos (que incluye el verde para la región); la ingesta de alimentos procesados (pan o harina) era eventual. Como la fritura es la preparación habitual de estos alimentos el aceite complementaba la ingesta de energía, al igual que el azúcar para bebidas y dulces. En estas familias el consumo de carnes era

muy ocasional y prácticamente no se consumía huevos, ni productos lácteos, ni frutas.

Si se analiza solamente al grupo de inseguridad alimentaria severa, se constata que antes de la inundación dependía fundamentalmente de un trabajo eventual, especialmente del jornal agrícola (68%), el cual constituía una fuente inestable de ingresos; le seguía en importancia de dependencia la venta de la producción agrícola con un 12%. Al momento de la evaluación, después de las inundaciones, el trabajo al jornal eventual se redujo de 68% a 53% y la venta de producción agrícola prácticamente desapareció dentro de este grupo de familias en inseguridad alimentaria severa. Se identificó, por otra parte, en este grupo, un incremento de la pesca que pasó a 6,6% y de la ayuda de familiares que pasó del 3% a ser el sustento de 12%. Además, el 22% de estas familias, indicó, al momento de la evaluación, que no tenía ninguna actividad generadora de ingresos.

Mediante la ESAE se estimó que en total el 23,2

Cuadro No. 45: Inseguridad de las familias desagregado por principal fuente de ingresos, en porcentajes

Principal fuente de ingresos	Inseguridad severa		Inseguridad moderada		Sin inseguridad	
	Antes inundación	Después inundación	Antes inundación	Después inundación	Antes inundación	Después inundación
Jornalero, trabajo eventual	68 %	53 %	70 %	58 %	58 %	48 %
Venta de la producción agrícola	12 %	-	11 %	4 %	19 %	13 %
Venta de la producción ganadera, pecuaria	-	-	1 %	-	1 %	1 %
Pesca	3 %	7 %	2 %	2 %	1 %	1 %
Comercio (compra y vende), pequeño negocio	2 %	-	3 %	2 %	4 %	4 %
Trabajo asalariado con sueldo regular	-	-	3 %	1 %	3 %	3 %
Oficios por cuenta propia (albañil, etc.)	3 %	2 %	5 %	5 %	6 %	8 %
Transporte	-	-	-	1 %	-	-
Ayuda de familiares que están afuera (remesas)	3 %	12 %	2 %	9 %	2 %	4 %
Otros	8 %	5 %	4 %	9 %	6 %	13 %
Ninguna	-	22 %	-	10 %	-	5 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAE –Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

³¹ Manual sobre las evaluaciones de seguridad alimentaria en emergencias,

PMA Primera edición, junio del 2005.

% de los hogares afectados por las inundaciones estaba en una situación de inseguridad alimentaria moderada. De estos hogares, el 5,3% tenía un patrón de consumo pobre de alimentos y el 41,8 % tenía un consumo límite. Por lo que los niveles de inseguridad alimentaria estaban determinados en gran proporción por la capacidad de acceso de los hogares a alimentos suficientes, sanos y variados; en este grupo, la ingesta de proteínas de calidad y de adecuado niveles de vitaminas y minerales era reducida. Asimismo, más del 80 % de estos hogares tenían antes de las inundaciones un trabajo eventual (jornaleo) y tenía en la

agricultura su principal fuente de ingreso.

Desde la perspectiva regional, se puede apreciar que la inseguridad alimentaria severa se presentaba en mayor porcentaje en El Oro (12,8%) y Guayas (10,7%). Bolívar tenía la proporción más baja (4%). En cuanto a la inseguridad moderada, las provincias de Los Ríos, Guayas y Bolívar fueron las que tenían mayor prevalencia de este indicador. Manabí, por su parte, era la provincia con la mayor proporción de hogares sin inseguridad.

9.2 Riesgos para la vida y los medios de

Cuadro No. 46: Hogares según inseguridad alimentaria por provincias, en porcentajes

Provincia	Inseguridad severa		Inseguridad moderada		Sin inseguridad	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
El Oro	14	12,8 %	19	17,4 %	76	69,7 %
Manabí	5	4,9 %	13	12,6 %	85	82,5 %
Bolívar	2	4,0 %	11	22,0 %	37	74,0 %
Guayas	30	10,7 %	43	23,0 %	124	66,3 %
Los Ríos	19	7,8 %	75	30,7 %	150	61,5 %
Total	60	8,7 %	161	23,2 %	472	68,1 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAE –Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

vida

En situaciones de emergencia es importante identificar los riesgos para la vida y los medios de vida a fin de proponer la intervención más apropiada para cada tipo de hogar. En este sentido, la situación de inseguridad alimentaria de por sí conlleva ya un riesgo de vida o de los medios de vida para los hogares, pues las familias que tienen un consumo pobre están en riesgo de desnutrirse y enfermarse. Por otro lado, es importante analizar las estrategias de sobrevivencia que adoptan las familias para mantener su consumo y acceso, con la finalidad de identificar posibles factores de riesgo. Así por ejemplo, las familias podrían tener un nivel de consumo y acceso adecuados pero a costa de la venta de sus activos y de endeudamiento, lo que implica una descapitalización y el riesgo futuro para sus medios de vida.

Aplicando la metodología propuesta por el PMA en el Manual de Evaluación de Seguridad Alimen-

taria en Emergencias³² (véase anexo metodológico) se identificaron los siguientes niveles de riesgo para los hogares:

Hogares afectados en riesgo para sus vidas: 27,1% de los hogares

Hogares afectados en riesgo para sus medios de vida: 57,2% de los hogares.

Aproximadamente un cuarto de las familias en las provincias evaluadas (27%) se encontraban en riesgo de sus vidas, con menor proporción en Manabí (17,6%) y mayor en Los Ríos (32,1%). El riesgo en los medios de vida, por el contrario, era mucho mayor en Manabí (76,9%); en el resto de provincias este indicador osciló entre el 51 y el 59 por ciento.

³² Manual sobre las evaluaciones de seguridad alimentaria en emergencias, PMA Primera edición, junio del 2005.

Cuadro No. 47: Hogares entrevistados según situación de riesgo, por provincias, en porcentajes

Provincia	Riesgo de Vida		Riesgos de Medios de Vida		No riesgos	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
El Oro	27	25,5 %	57	53,8 %	22	20,8 %
Manabí	16	17,6 %	70	76,9 %	5	5,5 %
Bolívar	10	22,7 %	26	59,1 %	8	18,2 %
Guayas	50	27,0 %	106	57,3 %	29	15,7 %
Los Ríos	78	32,1 %	124	51,0 %	41	16,9 %
Total	181	27,1 %	383	57,2 %	105	15,7 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

La proporción de hogares en riesgo fue mayor a la proporción de hogares en inseguridad alimentaria debido a que muchos hogares que se clasificaban como seguros, en el momento de la ESAE, habían adoptado estrategias de sobrevivencia que

atentaban contra sus medios de vida en el futuro. Alrededor del 80 % de las familias manifestaron que su principal estrategia de sobrevivencia había sido el “reducir la cantidad y calidad de comidas diarias” o comer menos veces por día.

Gráfico No. 24: Niveles de riesgo por inseguridad alimentada, en porcentajes

El gráfico refleja esta diferencia, pues presenta la proporción de hogares que estaban en diferentes niveles de riesgo de vida, según el grupo de inseguridad alimentaria en que fueron clasificados. Es así que la mayor parte de hogares clasificados con inseguridad alimentaria severa (el 85%) y moderada (83%) tenían riesgos de vida. Por otro lado, el 82,3% de hogares que fueron identificados como seguros presentaban riesgos a sus medios de vida.



Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

Cuadro No. 48: Hogares que a la vez tienen riesgos e inseguridad alimentaria, en porcentaje

	Riesgo de vida	Riesgo de los medios de vida	Ningún riesgo	Total
Inseguridad alimentaria severa	85,1 %	10,2 %	0,4 %	8,7 %
Inseguridad alimentaria moderada	83,8 %	13,8 %	3,2 %	23,2 %
Sin inseguridad alimentaria	0,0 %	56,0 %	12,1 %	68,1 %
Total	26,5 %	57,8 %	15,7 %	100 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

De esta manera, de los hogares afectados por las inundaciones aproximadamente el 27,4 % eran los que presentan mayor vulnerabilidad ya sea porque tenían riesgo de vida o porque a la vez estaban en inseguridad alimentaria severa y en riesgo sus medios de vida.

9.3 Estimación de la población en inseguridad alimentaria y en riesgo

La principal limitante para la estimación de la población en inseguridad alimentaria y riesgos constituyó la falta de información desagregada de familias afectadas para la emergencia; hasta la fecha de elaboración del informe se desconocía el número de personas y familias afectadas en las provincias

de Los Ríos y Bolívar; asimismo, las distintas fuentes de información existentes ya sean oficiales o de instituciones públicas y privadas presentaban inconsistencias.

Considerando que Los Ríos fue la provincia más afectada por las inundaciones, fue necesario realizar una estimación de las familias afectadas en esta provincia, para lo cual se consultó la percepción de distintos informantes claves, se establecieron relaciones demográficas y se utilizaron algunas variables utilizadas en la ESAE como proporción de familias albergadas. Los datos expuestos (para Los Ríos y Bolívar) en el cuadro siguiente deben ser considerados como estimativos.

Cuadro No. 49: Número de familias afectadas y en albergues y raciones entregadas

Provincia	familias en albergues a marzo 2008	Familias afectadas*	Raciones familiares entregadas marzo**	Familias afectadas (estimado)
El Oro ³³	139	258	22.970	1.000
Manabí	83	12058	31.834	12.058
Bolívar	84	500	1000	500
Guayas	396	15641	85.232	15.641
Los Ríos	604	25.000	90.868	25.000
Totales	1306	43.558	231.904	54.199

*Fuente: Sistema de Información de la Sala Situacional

** Fuente: Coordinador Regional de Distribución - FFAA

Cuadro No. 50: Estimación* del número de familias en Inseguridad Alimentaria y Riesgos

Provincia	Familias afectadas (estimado)	Inseguridad Alimentaria Severa (± 5%)	Inseguridad Alimentaria moderada (± 5%)	Total Inseguridad Alimentaria (± 5%)	Riesgos de Vida (± 5%)	Riesgos Medios de Vida (± 5%)	Hogares a la vez con inseguridad alimentaria y riesgos (± 5%)
El Oro	1.000	130	175	305	250	530	45
Manabí	12.058	600	1.700	2.300	2.250	9.250	325
Bolívar	500	30	140	170	120	300	11
Guayas	15.641	1.600	3.600	5.200	4.200	8.900	1.300
Los Ríos	25.000	1.950	8.100	10.050	8.100	12.850	3.150
Totales	54.199	4.310	13.715	18.025	14.920	31.830	4.831

* Los datos de número de familias estimadas para las diferentes categorías tiene un rango de confianza de ± 5 %.

Fuente: Sistema de Información de la Sala Situacional, Encuesta a hogares ESAE - Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

Con esta proyección se estimó que aproximadamente 4.800 familias (± 5 %) estaban a la vez en algún grado de inseguridad alimentaria y en riesgo tanto de vida como de sus medios de vida.

33 En la provincia de El Oro, las Fuerzas Armadas reportan haber entregado el mes de marzo 22.970 raciones, al ser raciones familiares para una semana se pensaría que al menos 5000 familias consideradas como afectadas recibieron asistencia alimentaria ese mes; sin embargo, la Sala Situacional de la Emergencia indica que en esta provincia existen tan solo 258 familias afectadas. Para la ESAE y después de entrevistas a varios informantes claves (Cruz Roja, ECHO, Defensa Civil Provincial de El Oro y Los Ríos,) se estimó 1000 familias afectadas en la provincia de El Oro, 500 familias afectadas en Bolívar y 25.000 familias afectadas en la provincia de Los Ríos.

9.4 Perfiles de los hogares en riesgo

Al realizar varios cruces de variables de las características de los hogares y de los niveles de riesgos, se identificó el siguiente perfil de hogares tanto en riesgos de vida como de medios de vida:

Hogares en riesgo de su vida

Hogares con pobreza extrema cuyos medios de vida no soportan una crisis.

Hogares con jefe menor de 18 o mayor a 60

Agricultores con menos de 2 Has que han perdido sus cultivos

Hogares cuya fuente de ingreso es el jornal agrícola.

Hogares cuya vivienda fue totalmente destruida.

Hogares en riesgo de sus medios de vida

Hogares con más de 5 miembros

Hogares con jefe mujer

Hogares dependientes de oficios de cuenta propia o comerciantes pequeños como única fuente de ingresos

Agricultores con 2 a 3 hectáreas, cuyo cultivo fue afectado totalmente

Familias que viven en albergues.

Hogares cuya vivienda fue parcial o totalmente afectada

9.5 Causas de la inseguridad alimentaria y los efectos de las inundaciones

a. Incremento de precios de alimentos básicos:

Durante la evaluación se encontró que especialmente el precio de alimentos básicos (arroz, maíz, fideos, papa, yuca y aceite) había sufrido incrementos importantes de hasta el 100 % para algunos productos. La disminución de la producción y de la oferta en los mercados por falta de acceso, fueron las causas importantes para este alza, aunque también el aumento de precios se emparejaba con las perspectivas internacionales.

b. Deterioro de las fuentes de ingreso y capacidad de compra

Aproximadamente el 62% de los hogares más vulnerables (Inseguridad Alimentaria Severa o Inseguridad Alimentaria Moderada) tenían como su principal fuente de sustento antes de la inundación el trabajo al jornal u otra actividad eventual; muchas de estas familias dependían sobretodo de la prestación de servicios a grandes y medianas empresas bananeras y los efectos de las inundaciones sobre estas plantaciones implicaron una importante disminución de la demanda del trabajo al jornal.

Asimismo, muchos de estos hogares más vulnerables tenían como ingreso principal la venta de la producción agrícola (12% y 10% respectivamente para cada tipo de inseguridad). Las pérdidas de los principales cultivos fueron importantes, por lo que se vio afectada la capacidad de las familias dedicadas al trabajo agrícola. En este sentido, el 93 % de las familias cuyo cultivo principal estuvo totalmente afectado estaban en riesgo tanto de vida como de medios de vida; de igual manera, más del 75 % de familias cuyo cultivo principal fue afectado en más del 50%, estaban igualmente en riesgo.

Por otro lado, aproximadamente el 15 % de las familias que estaban en riesgo de vida, al momento de la evaluación no tenían ninguna fuente de ingreso.

Esto significa que estas familias dependientes básicamente de la agricultura han tenido un periodo de inestabilidad en relación a sus fuentes de ingreso, el cual probablemente continuará hasta que se restablezcan sus formas de sobrevivencia, con el consiguiente deterioro de su capacidad de compra y acceso a alimentos.

Cuadro No. 51: Riesgos de vida y de los medios de vida frente a fuente de ingresos de los hogares (porcentaje de familias)

Principal fuente de ingresos	Riesgos de Vida		Riesgos de Medios de Vida		No Riesgo	
	Antes inundación	Después inundación	Antes inundación	Después inundación	Antes inundación	Después inundación
Jornalero, trabajo eventual dentro y fuera de comunidad	71 %	57 %	62 %	51 %	49 %	42 %
Venta de la producción agrícola	11 %	2 %	17 %	11 %	21 %	16 %
Venta de la producción ganadera, pecuaria	-	-	1 %	1 %	2 %	2 %
Pesca	3 %	3 %	1 %	1 %	-	2 %
Comercio (compra y vende), pequeño negocio	3 %	2 %	3 %	3 %	6 %	4 %
Trabajo asalariado con sueldo regular (profesor, etc.)	2 %	1 %	3 %	3 %	5 %	3 %
Oficios por cuenta propia (albañil, carpintero, etc.)	3 %	4 %	6 %	8 %	7 %	5 %
Transporte (moto, bote, etc.)	-	1 %	-	-	1 %	1 %
Ayuda de familiares que están afuera (remesas)	2 %	10 %	2 %	4 %	2 %	3 %
Otros	4 %	6 %	5 %	12 %	8 %	16 %
Ninguna	-	14 %	-	5 %	-	7 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAB – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAB

La distribución geográfica de los hogares con inseguridad alimentaria y riesgos es variable; así la mayor proporción de hogares vulnerables (inseguridad alimentaria severa y moderada) se concentraban principalmente en las provincias de Los Ríos y Guayas, mientras que los hogares con riesgos a sus medios de vida estaban en Manabí, Bolívar y Guayas.

c. Pérdida de activos:

El 75 % de hogares que estaban en inseguridad alimentaria severa y el 83 % de hogares

en inseguridad moderada perdieron de manera total o parcial sus bienes productivos tales como herramientas agrícolas, semillas, canales de riego y otros. Esto limita mucho más las capacidades de recuperación rápida de estos hogares; otros activos importantes perdidos fueron los animales especialmente las aves. Estos hogares, sin duda, han tenido que destinar parte importante de sus ingresos a la recuperación de sus bienes, lo que supone una disminución en el gasto que se destina a la compra de alimentos.

Cuadro No. 52: Hogares en riesgos de acuerdo a la pérdida de bienes, en porcentajes

Si perdió Bienes	Riesgo de vida	Riesgo de los medios de vida	Sin riesgo	Total
Perdió bienes domésticos	26 %	58 %	16 %	100 %
Perdió bienes productivos	25 %	59 %	16 %	100 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

d. Pérdida y daños en la vivienda:

Los daños que la inundación causó a las viviendas constituyeron otro de los factores que incrementó el riesgo de inseguridad alimentaria entre las familias afectadas por las inundaciones.

Alrededor del 70 % de los hogares en inseguridad alimentaria severa reportaron haber

sufrido daños totales o parciales en sus viviendas, al igual que el 53 % de hogares en inseguridad alimentaria moderada. Por otro lado, más del 50 % de familias que tenían sus casas totalmente destruidas presentaban algún grado de inseguridad alimentaria, mientras que más del 80 % de familias cuyas viviendas no fueron afectadas por las inundaciones se encontraban seguros.

Cuadro No. 53: Hogares en riesgos de acuerdo a la afectación a sus viviendas, en porcentajes

Afectación vivienda	Inseguridad severa	Inseguridad moderada	Sin inseguridad	Total
No afectada	2,2 %	15,2 %	82,6 %	100 %
Levemente afectada	7,1 %	26,2 %	66,7 %	100 %
Afectada regular, parcialmente	12,0 %	22,6 %	65,4 %	100 %
Totalmente destruida	14,2 %	36,3 %	49,6 %	100 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

La destrucción total o parcial de las viviendas obligó a las familias a utilizar parte de sus recursos (ahorros, bienes productivos, animales) para la reparación mínima de los inmuebles.

En los casos de destrucción total de la vivienda, la situación fue más compleja, debido al hecho de que éstas debieron mudarse a vivir donde familiares y en casas de refugio, lo que implica una limitación importante para buscar fuentes de ingresos y mecanismos rápidos de recuperación económica luego de las inundaciones.

9.6 Capacidad de Respuesta de los Hogares

La mayor parte de los hogares afectados por las inundaciones correspondían a tres grupos de me-

dios de vida: los jornaleros, los agricultores y los dependientes de actividades por cuenta propia. Cada tipo de hogar sufrió en diferente grado los efectos de la inundación y también cada grupo tuvo una capacidad de respuesta diferente, tal como se describe a continuación:

Los jornaleros: Las familias afectadas mantenían su economía fundamentalmente de esta eventual actividad laboral que no reporta ingresos sustanciales ni estabilidad. Esta fuente principal de ingresos fue afectada en la mayoría de las zonas en donde se realizó esta evaluación. Al verse afectado todo el sistema productivo del agro la oferta de trabajo y demanda de mano de obra por las empresas agrícolas disminuyó notablemente, los salarios en estas zonas han sido particularmente bajos en las empresas bananeras, el salario oscila actualmente entre 30 a 40 dólares a la semana.

Aunque este grupo puede recuperar su fuente de trabajo en el corto plazo, por depender de una fuente precaria de ingresos, su capacidad de recuperar sus bienes o viviendas perdidas es también mucho más limitada.

Los agricultores: Si el 53,6 de las familias se dedicaban a la agricultura un 18,6% aseveraron que era su principal fuente de ingresos. Esta fuente de ingresos fue significativamente afectada por las inundaciones, la mayoría de cultivos afectados no eran recuperables en el corto plazo (menos de 2 meses); aunque el arroz, que es uno de los cultivos más importantes de esta zona, podría cosecharse en algunos sectores a mediados de año, la mayoría de agricultores arroceros mantienen sus esperanzas en la cosecha de verano de esta gramínea, en el mes de septiembre. Otra parte importante de productos que típicamente era cultivada por este grupo de personas correspondía al plátano y la yuca, con ciclos de cosecha mayores a 8 meses. Los agricultores requieren no solo de apoyo alimentario, sino de apoyo técnico, entrega de semillas e insumos, y de créditos para recuperar sus cultivos.

La recuperación de estos hogares depende del apoyo complementario en semillas e insumos para poder sembrar. Por tanto, este grupo demorará mucho más en recuperar sus fuentes de ingreso y alimentos, hasta la próxima cosecha de algunos productos de ciclo corto entre septiembre

y octubre. La capacidad de recuperación de los agricultores es variable en cada una de las provincias, siendo posiblemente las más vulnerables las provincias de la Sierra afectadas por estas inundaciones, en donde además se suman problemas estructurales y crónicos de pobreza.

Los dependientes de actividades por cuenta propia: Los hogares que derivaban su sustento de estas actividades experimentaron una disminución de la demanda de sus servicios por el efecto de las inundaciones. Sin embargo, sus perspectivas de recuperación han sido mucho más viables en el corto plazo, siempre y cuando no hubieran perdido sus bienes productivos.

En opinión de los líderes comunitarios, el tiempo de recuperación de la mayor parte de familias demorará entre 9 a 12 meses y dependerá mucho de la ayuda que se otorgue en créditos, materiales y otro tipo de facilidades para reponer los activos productivos perdidos.

9.7 Dónde están los hogares en inseguridad alimentaria y riesgo.

La mayoría de hogares en inseguridad alimentaria y riesgo están en las provincias de Los Ríos y Guayas. Las provincias de Manabí y El Oro tienen menor afectación y es marginal en la provincia de Bolívar.

Cuadro No. 54: Inseguridad alimentaria y riesgos por provincias y albergues (porcentaje de familias)

Provincia	Inseguridad Severa	Inseguridad moderada	Seguros	Riesgo de vida	Riesgo medios de vida	No riesgo
El Oro	12,8 %	17,4 %	69,7 %	25,5 %	53,8 %	20,8 %
Manabi	4,9 %	14,6 %	80,6 %	18,7 %	76,9 %	4,4 %
Bolivar	6,0 %	28,0 %	66,0 %	25,0 %	61,4 %	13,6 %
Guayas	10,7 %	23,0 %	66,3 %	27,0 %	57,3 %	15,7 %
Los Ríos	7,8 %	32,4 %	59,8 %	32,5 %	51,4 %	16,0 %
Personas en albergues	13,7 %	34,8 %	51,6 %	34,6 %	39,7 %	25,6 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

10. RECOMENDACIONES

10.1 Asistencia inmediata

Asistencia alimentaria complementaria para todos los hogares en inseguridad alimentaria

18.000 hogares (± 5 %)

Partiendo de los hallazgos descritos anteriormente y considerando que existía una importante intervención del Gobierno de Ecuador y de otras instituciones brindando asistencia alimentaria durante la elaboración del informe de la ESAE (abril 2008), se estimó conveniente proponer una intervención complementaria de **asistencia alimentaria para todos los hogares en inseguridad alimentaria por un período de un mes**. La característica de complementariedad de esta intervención consistía: en añadir a la ración de alimentos establecida por el Gobierno, productos específicos fortificados especialmente para mujeres embarazadas, madres en periodo de lactancia y niños/as menores de cinco años.

El objetivo fue restaurar y/o mantener el nivel de consumo de alimentos de las personas más vulnerables de acuerdo al ciclo de vida y así evitar un deterioro de su situación nutricional.

Para tener un mayor impacto en esta intervención **se consideró indispensable mejorar los sistemas de registro y de información de los damnificados y de las personas beneficiarias de la asistencia alimentaria**. Se estimó que las acciones en esta etapa permitirían consolidar los datos relativos a la focalización de las intervenciones para la puesta en marcha de acciones de recuperación.

De las 64 parroquias que fueron visitadas para la realización de la ESAE, las que presentaron los mayores niveles de inseguridad alimentaria fueron las siguientes:

Cuadro No. 55: Parroquias visitadas para la realización de la ESAE con los mayores niveles de inseguridad alimentaria (en porcentaje de inseguridad)

Provincia	Cantón	Parroquia	Porcentaje de Inseguridad alimentaria
Los Ríos	Vinces	Vinces	52 %
Los Ríos	Baba	Baba	43 %
Los Ríos	Pueblo Viejo	San Juan	41 %
Los Ríos	Baba	Isla Bejucal	38 %
Los Ríos	Vinces	A. Sotomayor	38 %
Los Ríos	Pueblo Viejo	Pueblo Viejo	30 %
Guayas	Naranjal	Taura	32 %
Guayas	Collimes	Collimes	71 %
Guayas	Collimes	San Vicente	40 %
Guayas	Salitre	Victoria	38 %
Guayas	Naranjito	Naranjito	33 %
Guayas	El Triunfo	El Triunfo	29 %
Guayas	Yaguachi	Virgen de Fátima	25 %
Manabí	Chone	Chone	47 %
Manabí	Chone	San Antonio	24 %
El Oro	Huaquillas	Paraiso	52 %
El Oro	Pasaje	Uzhcurrumi	38 %
El Oro	Pasaje	Casacay	27 %
Bolívar	Echeandía	Echeandía	57 %
Bolívar	Las Naves	Las Mercedes	31 %
Bolívar	Caluma	Julio Moreno	31 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAE – Ecuador 2008
Elaboración: Equipo ESAE

Apoyo no alimentario

Es importante fortalecer y continuar con el proceso implementado por el Gobierno para consolidar la coordinación entre instituciones gubernamentales, no gubernamentales y agencias internacionales de cooperación para mantener o realizar las siguientes acciones:

- Mantener y fortalecer la vigilancia epidemiológica que permita identificar y monitorear las enfermedades principales y los casos de desnutrición moderada y severa.
- Mantener la dotación oportuna de medicamentos para el tratamiento de enfermedades como EDAs e IRAs y casos de desnutrición.
- Continuar y ampliar las campañas extensivas de fumigación y control de vectores para prevenir enfermedades por propagación o contaminación.
Organizar la limpieza del lodo y desechos de las comunidades, con el objetivo de mejorar las condiciones de salud pública de las comunidades afectadas.
- Apoyo integral a agricultores para la rehabilitación agrícola, que entre otras acciones deberá incluir:
 - a) Apoyar con semillas, insumos, esquejes y herramientas agrícolas menores.
 - b) A los productores pecuarios: donar antiparasitarios y vitaminas.
 - c) Rehabilitación de caminos y vías de comunicación.
 - d) En general mecanismos de financiación y asistencia técnica.
 - e) Dar facilidades para la siembra de cultivos de ciclo corto como plátano verde, maíz, verduras y fréjol.

El apoyo para la rehabilitación de cultivos o fuentes productivas, es de prioridad para las familias agricultoras que estaban en riesgo de sus medios de vida.

10.2 Asistencia a corto y mediano plazo

Asistencia con alimentos prolongada por 6 meses adicionales (mayo-octubre) para los hogares que a la vez estaban en inseguridad alimentaria (grave y moderada) y en riesgo (a sus vidas o medios de vida): 4.800 hogares (± 5 %).

A esta categoría correspondían los productores de subsistencia y jornaleros agrícolas en riesgo de su vida y medios de vida que habían perdido sus fuentes de ingreso. El objetivo principal fue el proteger el consumo alimentario hasta la próxima cosecha o la recuperación de los medios de vida; así como, el apoyar la reconstrucción de activos familiares y comunitarios.

El PMA, en apoyo a las acciones de recuperación del Gobierno Nacional, está implementando un proyecto de Ayuda Emergente, denominada EMOP 10742.0, en las cinco provincias más afectadas por las inundaciones, que tiene como objetivo asistir a 5000 familias con alimentos por trabajo durante cinco meses, 700 familias con alimentos por capacitación por tres meses y 100 familias asistidas con dinero por trabajo por 2 meses. Esta propuesta ha recibido un apoyo inicial de ECHO de €500.000 y podría considerarse como un piloto para la acción del Gobierno con el propósito de profundizar los mecanismos de intervención a mayor escala; para conseguir este efecto se ha considerado el entrenamiento para construir capacidades en el personal de instituciones participantes.

El componente de alimentos por trabajo deberá orientarse fundamentalmente a:

1. La rehabilitación de infraestructura comunitaria dañada, y,
2. El apoyo en obras comunitarias de prevención y mitigación de futuros desastres: canalización, gaviones, defensivos.

Durante este proceso se debe tomar en cuenta

que los alimentos a mediano plazo no son la respuesta sino un mero instrumento para incentivar la organización y participación comunitarias y alcanzar objetivos mayores.

De las 64 parroquias que fueron visitadas para la realización de la ESAE, las que presentaron los mayores niveles de riesgo a sus medios de vida son las siguientes:

Cuadro No. 56: Parroquias visitadas para la realización de la ESAE con los mayores niveles de riesgo a los medios de vida (en porcentajes)

Provincia	Cantón	Parroquia	Porcentaje de riesgo a medios de vida
Los Ríos	Valencia	La Esperancita	100 %
Los Ríos	Baba	Isla Bejucal	87 %
Los Ríos	Pueblo Viejo	Pueblo Viejo	60 %
Los Ríos	Pueblo Viejo	San Juan	58 %
Los Ríos	Vinces	A. Sotomayor	54 %
Guayas	Samborombón	Tarifa	75 %
Guayas	Milagro	Manscal Sucre	75 %
Guayas	Salitre	Salitre	67 %
Guayas	Salitre	Victoria	63 %
Guayas	Naranjito	Naranjito	60 %
Guayas	El Trunfo	El Trunfo	59 %
El Oro	Balsas	Bellamaria	34 %
El Oro	Balsas	Balsas	61 %
El Oro	Pasaje	Casacay	52 %
Bolívar	Las Naves	Las Mercedes	67 %
Bolívar	Caluma	Julio Moreno	59 %
Manabí	Puerto Viejo	Pacheco	100 %
Manabí	Puerto Viejo	Alhauela	94 %
Manabí	Chone	Elóy Alfaro	93 %
Manabí	Chone	San Antonio	78 %
Manabí	Rocafuerte	Rocafuerte	67 %
Manabí	Chone	Chone	50 %

Fuente: Encuesta a hogares ESAE - Ecuador 2008

Elaboración: Equipo ESAE

En este listado de parroquias es necesario incluir las familias que vivían en albergues y a las que tenían sus viviendas total o parcialmente afectadas.

Se recomienda priorizar los hogares conforme a los siguientes criterios:

- Agricultores con menos de 2 Has
Hogares cuya fuente de ingreso es el jornal agrícola.
- Hogares con más de 5 miembros
- Hogares dependientes de oficios por cuen-

ta propia o comerciantes pequeños, como única fuente de ingresos

- Hogares con pérdida de bienes productivos
- Focalizar los grupos vulnerables dentro de los hogares
- Hogares con jefe menor de 18 o mayor a 60 o jefe mujer

turas y Gobiernos Locales, así como a nivel central, acciones de preparación ante emergencias y mitigación de riesgos. Algunos ejemplos de acciones en este campo son: planes de contingencia, planes de ordenamiento territorial y uso de la tierra, reforzamiento de los sistemas de alerta temprana.

- Labores de mitigación del riesgo, tales como: proveer con asesoría técnica y materiales a las comunidades para la construcción de defensivos, drenajes, canalización de ríos, gaviones, recuperación de tierras, y labores de conservación de suelos.
- Otorgar facilidades de financiamiento a pequeños productores para la recuperación de sus cultivos.
- Es importante no centrar este tipo de intervención únicamente en la entrega de insumos y semillas sino que estas acciones deben formar necesariamente parte de propuestas integrales de reactivación productiva. Asimismo, promover otras actividades integrales que comprenda la planificación de la producción y la mejora de los niveles de asociatividad y poscosecha, puesto que varios de estos productos pueden ser incorporados dentro de las raciones de los Programas de Alimentación Social del Gobierno.
- Empezar campañas de educación nutricional y en higiene a nivel de comunidades afectadas
- Un aspecto importante será implementar un sistema de información que se enfoque en el estado nutricional como un indicador para evaluar resultados. El sistema de información debe integrar también indicadores predictivos como: indicadores de consumo (posiblemente precios de alimentos y comportamiento de canasta básica); e indicadores de salud (enfermedades prevalentes en la infancia, principalmente las EDAs y las IRAs).

10.4 Otras recomendaciones

1. Parece de trascendental importancia realizar un estudio rápido del estado actual del mercado de alimentos y sus perspectivas de evolución en el corto plazo (3 meses). El estudio debe incluir aspectos como análisis de la disponibilidad y precios al detalle, políticas comerciales y sociales que hayan sido adoptadas por el Gobierno nacional y que puedan influir en el funcionamiento de la dinámica del mercado.
2. Vigilancia y control epidemiológico de las enfermedades que constituyen un riesgo para la vida de las poblaciones afectadas.
3. Desarrollo de un sistema de vulnerabilidad y alerta temprana. El PMA podría contribuir con el marco conceptual y experiencias de procesos similares desarrollados en otros países, este proceso deberá incluir la experiencia de instancias del Gobierno central, como del SIISE del Ministerio Coordinador de Desarrollo Social.
4. Resulta indispensable mejorar los sistemas de información y registro de afectados y de los hogares atendidos con asistencia humanitaria. Generar mecanismos ágiles para recolectar, procesar e integrar la información. Se debe fortalecer y mejorar la capacidad del Sistema de Información de la Sala de Situación que está trabajando en la emergencia.

11. GLOSARIO Y ANEXOS

Estrategias de supervivencia:	Actividades que realiza la población para obtener alimentos, ingresos o servicios cuando sus medios de subsistencia normales han sido destruidos.
Estrategias de supervivencia perjudiciales:	Estrategias que minan los futuros medios de subsistencia, la dignidad o la salud nutricional, aumentan la vulnerabilidad a largo plazo o son ilegales o inaceptables desde el punto de vista social.
Estrategias de supervivencia viables:	Estrategias de supervivencia sostenible y que preservan los futuros medios de subsistencia, la dignidad y la salud nutricional.
Inseguridad alimentaria:	Situación en que los miembros de un hogar carecen de un acceso estable y seguro a una cantidad suficiente de alimentos inocuos y nutritivos para un crecimiento y desarrollo normales y una vida activa y saludable. Su causa puede ser la inexistencia de alimentos, un poder adquisitivo insuficiente, una distribución inapropiada o un uso inadecuado de los alimentos en los hogares.
Inseguridad alimentaria crónica:	Situación en que las personas y los hogares sufren una incapacidad persistente para satisfacer sus necesidades de consumo de alimentos.
Inseguridad alimentaria transitoria:	Situación de personas y hogares que, tras una crisis, no pueden satisfacer temporalmente sus necesidades alimentarias sin sacrificar activos productivos o minar su capital humano.
Medios de subsistencia:	Los medios de subsistencia comprenden la capacidad, los bienes y las actividades de un hogar necesarios para garantizar las necesidades básicas –alimentos, alojamiento, salud, educación e ingresos–.
Vulnerabilidad:	Presencia de factores que ponen a la población en peligro de padecer inseguridad alimentaria o malnutrición, incluidos los factores que afectan a su capacidad para hacer frente a esa situación. <i>Observación:</i> Ésta es la definición empleada por el PMA en relación con la seguridad alimentaria, La vulnerabilidad es consecuencia de la exposición a factores de riesgo y de los procesos socioeconómicos subyacentes, que reducen la capacidad de las poblaciones para afrontar esos riesgos.

ANEXO 1 METODOLOGICO

A continuación se detallan brevemente algunos procedimientos estándar que el PMA ha utilizado para analizar los resultados de la evaluación, los cuales fueron aplicados con el fin de reconocer de mejor manera la situación de seguridad alimentaria de las familias, en términos de patrones de consumo de alimentos, fuentes de obtención de los mismos y actividades de generación para los hogares.

1. CLASIFICACIÓN DE LOS PATRONES DE CONSUMO

Con el propósito de reconocer los comportamientos de consumo y las fuentes de obtención de los alimentos durante la semana previa a la realización de la encuesta, se preguntó a los hogares encuestados la frecuencia de consumo y la procedencia de los siguientes grupos de alimentos durante los siete días anteriores a la entrevista:

Cereales tales como arroz, maíz, quinua, trigo, cebada	P34. Durante la anterior semana, cuantos días han comido en su hogar alimentos de los siguientes grupos? (0 – 7 días) No dejar en blanco si no ha comido poner 0
Alimentos procesados como pan, fideo, harina y/o plátano verde	
Tubérculos como: papa, yuca, oca,	
Carne, pescado, pollo, vísceras	
Huevos	
Leche, queso, yogurt	
Porotos, lentejas, soya, arveja seca, haba seca	
Verduras como zanahoria, tomate, cebolla, pimiento.	
Frutas como Papaya, guineo, manzana, naranja, plátano.	
Aceite comestible	
Azúcar	

Acto seguido y tomando como base el número de días que cada hogar reportó consumir cada grupo de alimentos (ejemplo: Cereales - 7 días), se tomaron tales frecuencias de consumo y se multiplicaron por un puntaje asignado previamente a cada grupo de alimentos (puntaje basado según la densidad nutricional estimado para cada categoría de alimentos), el cual ha sido sugerido en las guías de evaluación de necesidades del PMA¹, como sigue:

¹ Analyzing EFSA, Part Vand IX , Situation Analysis. Draft , WFP, 2007

Tipos de alimentos	Grupos de alimentos	Factor de ponderación (A)	Numero de días que se consumieron en la semana pasada (B)	Almacenado $\bar{S} = A \times B$
Cereales tales como arroz, maíz, quinúa, trigo, cebada	Cereales y Tubérculos	2	Se suman las frecuencias de consumo de estos tres grupos de alimentos y se ajustan los valores mayores a un máximo de 7, igual que antes	
Alimentos procesados como pan, fideo, harina				
Tubérculos como: papa, camote, yuca, oca, chuño, papalisa				
Carne, pescado, pollo, vísceras, charque	Carnes y Huevos	4		
Huevos				
Leche, queso, yogurt	Lácteos	4		
Porotos, lentejas, soya, arveja seca, haba seca.	Leguminosas	3		
Verduras como zanahoria, tomate, cebolla, pimiento.	Verduras	1		
Frutas como Papaya, guineo, manzana, naranja, plátano.	Frutas	1		
Aceite comestible, manteca, mantequilla	Aceite	0,5		
Azúcar, miel	Azúcar	0,5		

Posteriormente se sumaron para cada hogar las puntuaciones obtenidas para cada grupo de alimentos (P.ejemplo: **Foodscore Hogar1** = Cereales F_{score} + Azúcar F_{score} + Lácteos F_{score} + Frutas F_{score} + etc.), para luego clasificar los hogares de acuerdo a su puntuación total, teniendo en cuenta los siguientes puntos de corte²:

- **Consumo pobre:** 0 – 28
- **Consumo límite:** 28.5 – 42
- **Consumo aceptable:** > 42

Se asume que si una familia obtiene una calificación inferior a 28³ puntos en su FOOD SCORE, puede estar en un nivel de consumo pobre de alimentos, y los hogares que obtengan puntajes entre 28.5 y 42 pueden verse en riesgo o estar en inseguridad alimentaria moderada, dado lo

² Ibid.

³ Cereales (7*2)=14 + Vegetales (7*1) = 7 + Azúcar (7*(0.5)) = 3.5 + Aceite Vegetal (7*(0.5))=3.5 = **28**

Fuente principal de ingreso: se consideró la reportada por las familias como primera fuente de ingresos del hogar.

La valoración acerca de la calidad y sostenibilidad de las fuentes de ingresos y alimentos se realizó contrastando distintos factores como son a saber:

- Hallazgos durante las visitas a las comunidades referentes a las costumbres laborales y de sustento de los hogares.
- Valoración de las actividades económicas predominantes en cada zona y el nivel de dependencia de los hogares con las mismas.
- Si las fuentes corresponden a mecanismos de autogestión o autosostenimiento o por el contrario corresponden a mecanismos de acceso proveídos por terceros.
- Valoración de la afectación de las fuentes de ingreso por efecto de la tormenta.

Las fuentes de consumo se clasificaron como sigue:

FUENTE DE ALIMENTOS	BUENA	PROMEDIO	POBRE
Compra	X		
Trueque		X	
Producción		X	
Ayuda familiar			X
Donación			X
Caza y pesca			X
Otros	X		

También se procedió a realizar una clasificación de las diferentes fuentes de ingresos que los hogares dijeron tener antes de las inundaciones partiendo de información cualitativa y de contexto suministrada por los grupos de informantes clave, organizaciones gubernamentales y civiles, así como observaciones de campo realizadas por el equipo evaluador. Obteniéndose las siguientes categorías:

FUENTES DE INGRESO	
TIPO	CALIFICACION
Mala	Jornalero
	Ayuda de familiares
Regular	Venta de producción agrícola
	Pesca
	Comercio
	Trabajo por cuenta propia
Buena	Venta de producción pecuaria
	Asalariado
	Transporte

Aplicando estos criterios se hizo una tabulación cruzada y se clasificaron los hogares según la calidad del acceso a alimentos como sigue:

Fuentes de ingreso	Pobre	Promedio	Bueno
Fuentes de ingreso			
Pobres	<i>Acceso pobre</i>	<i>Acceso pobre</i>	<i>Acceso promedio</i>
Promedio	<i>Acceso pobre</i>	<i>Acceso promedio</i>	<i>Buen acceso</i>
Bueno	<i>Acceso promedio</i>	<i>Buen acceso</i>	<i>Buen acceso</i>

Fuente: Analyzing EFSA, Part V, Situation Analysis. Draft , WFP, 2007

3. CLASIFICACION DE LOS HOGARES SEGÚN SU SITUACION DE SEGURIDAD ALIMENTARIA

Finalmente el nivel de inseguridad alimentaria de los hogares se obtuvo, combinando el patrón de consumo de alimentos y la calidad del acceso, como sigue:

Consumo de alimentos	Pobre	Límite	Aceptable
Aceso a alimentos			
Pobre	<i>1. Inseguridad alimentaria severa</i>	<i>2. Inseguridad alimentaria severa</i>	<i>3. Inseguridad alimentaria moderada</i>
Promedio	<i>4. Inseguridad alimentaria severa</i>	<i>5. Inseguridad alimentaria moderada</i>	<i>6. Seguridad alimentaria</i>
Bueno	<i>7. Inseguridad alimentaria moderada</i>	<i>8. Seguridad alimentaria</i>	<i>9. Seguridad alimentaria</i>

Fuente: Analyzing EFSA, Part V, Situation Analysis. Draft , WFP, 2007

4. HOGARES EN RIESGO PARA SUS VIDAS Y SUS MEDIOS DE VIDA

Los riesgos de la inseguridad alimentaria para la vida y los medios de vida

La seguridad alimentaria de los hogares contribuye a generar riesgo para la vida y los medios de vida:

- Todos los hogares con consumo de alimentos pobre, son considerados como en riesgo de vida
- Los restantes hogares con consumo limite o acceso pobre/promedio o con consumo aceptable y acceso pobre se consideran en riesgo de sus medios de vida, como se ve en el cuadro:

Tabla de Conversión de los niveles de seguridad alimentaria a riesgos para la vida y medios de vida

Consumo de alimentos →	Pobre	Límite	Bueno
Acceso a alimentos ↓			
Pobre	En riesgo de vida	En riesgo de medios de vida	En riesgo de medios de vida
Límite	En riesgo de vida	En riesgo de medios de vida	No riesgo
Bueno	En riesgo de vida	No riesgo	No riesgo

La combinación de los riesgos para la vida por la seguridad alimentaria con los mecanismos de sobrevivencia determina el nivel final de riesgo para la vida y los medios de vida

Clasificación de las estrategias de sobrevivencia

1	Disminuir la alimentación, comer en menor cantidad	Riesgo de vida
2	Comer menos veces por día	Riesgo de vida
3	Vender animales	Riesgo de medios de vida
4	Prestarse dinero, comprar al crédito	Riesgo de medios de vida
5	Pedir ayuda a las instituciones	No Riesgo
6	Migrar para buscar trabajo en otros lugares	No Riesgo
7	Otros	No Riesgo
8	Ayuda familiar	No Riesgo
9	Trabajar de jornalero	No Riesgo
10	Rescatar algo de la producción	No Riesgo
11	Trabajar de transportista	No Riesgo
12	Pescar	No Riesgo
13	Utilizar ahorros	Riesgo de medios de vida
14	Trueque	Riesgo de medios de vida

Se combina entonces los riesgos relacionados con la seguridad alimentaria con los riesgos de las estrategias de sobrevivencia como sigue:

Tabla – Determinación de los grupos de hogares en riesgo de su vida y medios de vida en base a los riesgos debidos a la seguridad alimentaria y a las estrategias de sobrevivencia.

RIESGO POR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA → (en base a consumo y acceso)	Riesgo de vida	Riesgo de medios de vida	No riesgo
ESTRATEGIAS DE ADAPTACIÓN RISESGOS ↓			
Riesgo de vida	Riesgo de vida	Riesgo de vida	Riesgo de medios de vida
Riesgo de medios de vida	Riesgo de vida	Riesgo de medios de vida	No riesgo
No riesgo	Riesgo de medios de vida	No riesgo	No riesgo

**EVALUACION DE LA SITUACION DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y MEDIOS DE VIDA EN LAS AREAS AFECTADAS POR LAS INUNDACIONES EN ECUADOR
INFORMANTES CLAVES DE LA COMUNIDAD (hombres y mujeres)**

Encuesta No.: _____

Fecha: ____/____/2008

INFORMACIÓN GENERAL

Lugar de la Encuesta	Nombre
Provincia	
Cantón	
Parroquia	
Comunidad	
Albergue	

	Nombre	Firma
Encuestador		
Supervisor		

Nombre y apellido de entrevistados	Código
Códigos:	
1= Presidente/Lider de la Comunidad 2= Promotor de Salud 3= Comadronas/barberas tradicional 4= Profesora	5= Representante de la(s) Iglesia(s) 6= Representante de organizaciones no gubernamentales 7= Alcalde, autoridades de gobiernos locales 8= Otro representante

Una entrevista de informantes claves de la comunidad en grupo (con varios informantes al mismo tiempo).
INCLUIR SIEMPRE LÍDERES MUJERES.

**SECCIÓN I: EFECTOS GENERALES EN LA COMUNIDAD,
INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS**

1.1 ¿Cuántas familias viven en la comunidad?	_ _ _
1.2 ¿Cuántos Hogares son sostenidos por una mujer?	_ _ _

1.3 Numero de familias y personas afectadas por la inundación		1.4 Numero de familias en albergues		1.5 Numero de familias y personas en casas de familiares		1.6 Numero de albergues
Familias	Personas	Familias	Personas	Familias	Personas	_ _
_ _	_ _ _	_ _	_ _ _	_ _	_ _ _	

1.7 Numero de viviendas en la comunidad	1.8 Numero de viviendas totalmente destruidas	1.9 Numero de viviendas parcialmente afectadas
_ _ _	_ _ _	_ _ _

1.11 Observación general de afectación a:		
Servicios básicos	Tenían en la comunidad 1= Si; 2= No	Como fue afectado 1= Sin daño 2= Afectado leve 3= Parcialmente afectado 4 = Totalmente destruido
Energía eléctrica		
Alcantarillado		
Letrinas/ pozos sépticos		
Servicio recolección de basura		
Teléfono/comunicaciones		
Centro de Salud		
Centros educativos / escuelas		
Oficinas Públicas		
Carretera vehicular/puentes		
Caminos de herradura		
Mercados, tiendas		
Hoteles y alojamientos		
Otros (esp.)		
Contaminación posible en: Marcar con una X	SI	NO
Agua		

1.12 Principal fuente de agua para consumo humano (marcar con X)						
Antes del desastre	Agua entubada en la casa o comunitaria (1)	Pozo protegido con o sin bomba (2)	Pozo no protegido (3)	Agua de lluvia (4)	Rio, manantial, lago (5)	Otro: _____ Cual (6)
Después del desastre	Agua entubada en la casa o comunitaria (1)	Pozo protegido con o sin bomba (2)	Pozo no protegido (3)	Agua de lluvia (4)	Rio, manantial, lago (5)	Otro: _____ Cual (6)
Grado de afectación de la fuente de agua para consumo humano	Funciona al 100% (1)	Funciona parcialmente sin dificultad (2)	Funciona parcialmente con dificultad (3)	No funciona (4)		
Disponibilidad específica de agua (%)						
Viviendas						%
Albergues						%
Establecimientos de salud						%
Otros lugares						%

SECCIÓN II: MIGRACIÓN

PREGUNTA		RESPUESTA	
2.1 ¿Debido a las inundaciones, los habitantes de la comunidad se han trasladado a otros lugares?		1= Si	2= No
→ Si la respuesta es No pasar a la pregunta 3.1			
Referente a los que salieron de la comunidad preguntar:			
2.2 ¿Cuántas familias han tenido miembros que han migrado?	2.3 ¿A dónde han ido principalmente? 1= A otros municipios 2= A otras comunidades 3= A la capital, ciudades 4= Otro lugar _____ 88= No sabe 99= No responde	2.4 ¿Para que se fueron? 1= En busca de trabajo 2= A hospedarse con familiares 3= En busca de recursos/ayuda 4= Otros 88= No sabe 99= No responde	2.5 ¿Cuáles son las perspectivas de regreso? 1= Van a volver 2= Se han ido definitivamente 88= No se sabe 99= No responde

SECCIÓN III: DISPONIBILIDAD DE ALIMENTOS Y MERCADOS

PREGUNTA		RESPUESTA	
3.1 ¿Dónde va la mayoría de personas de la comunidad a comprar alimentos? (Mencionar el lugar más importantes)		3.1.a Actualmente	3.1.b Antes de las inundaciones
1= Mercado o tienda dentro de la comunidad 2= Mercado o tienda fuera de la comunidad 3= Feria semanal, dominical o mensual en la comunidad 4= Feria semanal, dominical o mensual fuera de la comunidad 5= Comerciante ambulante 6= Otro (especificar) _____ 88= No sabe 99= No responde			
PREGUNTA		RESPUESTA	
3.2 ¿Dónde va la mayoría de personas de la comunidad a vender su cosecha u otra producción propia? (alimentos) (Mencionar el lugar más importantes)		3.2.a Actualmente	3.2.b Antes de las inundaciones
1= Mercado o tienda dentro de la comunidad 2= Mercado o tienda fuera de la comunidad 3= Feria semanal o mensual en la comunidad 4= Feria semanal, dominical o mensual fuera de la comunidad 5= Acopiador, rescatista 6= Otro (especificar) _____ 88= No sabe 99= No responde 77= No aplica			

Hablamos de la disponibilidad y los precios de compra de los alimentos básicos en los mercados y tiendas					
Preguntar los precios por Kg./ libra/litro de producto					
Alimentos	3.3 ¿Cómo es la disponibilidad de... preguntar uno por uno?	3.4 ¿Cuál es el precio actual en el mercado?		3.5 ¿Cuál sería el precio normal para esta época, si no hubiera habido inundaciones?	
	1= Igual que de costumbre 2= Menos que de costumbre 3= No se encuentra 88= No se sabe 99= No responde	88= si no se sabe. 99= si no responde	Precio \$ (Dólares)	Unidad Kg./libra/litro	Precio \$ (Dólares)
1= Arroz					
2= Fréjol					
3= Fideo					
4= Acaite					
5= Azúcar					
6= Verde					
7= Yuca					
8= Papa					

SECCIÓN IV: AGRICULTURA Y GANADERIA (CULTIVOS Y ANIMALES)

PREGUNTA	RESPUESTA	
4.1 ¿Las familias en esta comunidad se dedican a la agricultura?	1= Si	2= No
→ Si la respuesta es: No pase a la pregunta 4.6		

Ahora hablemos de los principales cultivos de la mayoría de familias en la comunidad:

Cultivos	4.2 ¿Es cultivado por la mayoría de familias? <i>(preguntar por cada cultivo)</i> 1= Si 2= No 77= No cultiva o no aplica 99= No responde	4.3 El cultivo se destina: 1= Mayormente para venta 2= Mayormente para consumo 3= Mixta venta y consumo 77= No se aplica (cuando no cultivan) 88= No sabe 99= No responde	4.4 ¿Cuánto se ha perdido? 1= Todo 2= Más de la mitad 3= La mitad 4= Menos de la mitad 5= Nada o casi nada 88= No sabe 77= No se aplica (cuando no cultivan) 99= No responde	4.5 ¿Se podrá recuperar? 1= Si 2= Solo parcialmente 3= No 88= No sabe 77= No se aplica (cuando no cultivan) 99= No responde
1= Arroz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2= Plátano, banana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3= Maíz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4= Yuca	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5= Verduras	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6= Frutas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7= Soya	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8= Caña de Azúcar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9= Fréjol	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10= Otro (especificar):	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11= Otro (especificar):	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ahora hablemos de los animales que crían la mayoría de familias en la comunidad:

Tipo de animal	4.6 Tiene la mayoría de las familias... <i>(preguntar por cada animal)</i> 1= Si la mayoría 2= La mitad de las familias 3= Solo una pocos 77= No aplica (no crían) 99= no responde	4.7 ¿Cuántos animales por familia tienen la mayoría en promedio...? <i>(preguntar por cada animal)</i> Poner 0 si no crían	4.8 ¿Cual es el destino? 1= Mayormente para venta 2= Mayormente para consumo 3= Mixta venta y consumo 88= No se sabe 77= No se aplica (no crían)	4.9 ¿Cuanto se ha perdido? 1= Todo 2= Más de la mitad 3= Alrededor de la mitad 4= Menos de la mitad 5= Nada o casi nada 88= No se sabe 77= No se aplica (no crían)
1= Vacas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2= Caballos, mulas, burros	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3= Cerdos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4= Cabras	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5= Aves (gallinas, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6= Otro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

SECCIÓN V: MEDIOS DE VIDA

Acceso a empleo:

5.1 ¿Cuáles son las tres principales fuentes de ingreso económico de las familias de la comunidad?	5.2 ¿Cómo es la situación de cada fuente de ingreso después de las inundaciones?	5.3 ¿Cómo considera esta fuente de ingreso?
1= Trabajador asalariado 2= Trabajador eventual (temporal) 3= Venta de producción agrícola 4= Venta de producción pecuaria 5= Comercio y servicios 6= Ayuda de las familias 7= Pesca, caza 8= Transportista 9= Otro:	1= Igual que de costumbre 2= Disminución en menos de la mitad 3= Disminución en la mitad 4= Disminución en más de la mitad 5= Ya no hay esta fuente de ingreso 6= Otro 88= No se sabe 99= No responde	1= Buena, estable, segura 2= Regular 3= Mala, insegura, inestable 88= No se sabe 99= No responde
1.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

SECCIÓN VI: PROBLEMAS PRIORITARIOS Y RIESGOS

6.1 ¿Alguien en la comunidad se enfermó por las inundaciones durante la semana pasada? Marcar con X en el espacio en blanco cual enfermedad	6.1.a ¿Que edad tiene? Marcar con X
Diarrea (EDA)	< 5 años
Enfermedades respiratorias agudas	Adultos
Enfermedades de la piel	
Traumatismos	
Paludismo/Malaria	
Dengue	
Leptospirosis	
Conjuntivitis	
Otros: (cual)	

7.3 ¿Presencia Institucional: Qué otros programas de asistencia reciben las familias de la comunidad normalmente?		
a. Nombre de la institución o proyecto	b. Tipo de institución	c. Área de Acción
	1= Gobierno central 2= Gobierno provincial 3= Gobierno municipal 4= ONG 5= Agrupaciones sociales 6= Cooperación internacional 7= Iglesia 8= Empresa privada 9= Otro	1= Salud 2= Alimentación 3= Educación, Capacitación 4= Desarrollo productivo 5= Ayuda humanitaria 6= Otros (Indicar el área más importante)
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

SECCIÓN VIII: OBSERVACIONES (NO PREGUNTAR)

No.	PREGUNTA	RESPUESTA
8.1	Accesibilidad actual 1= Ruta asfaltada 2= Ruta no asfaltada 3= Ambos 1 y 2 4= Solamente a pie 5= Fluvial 6= Aéreo	
8.2	Situación general frente a los efectos de las inundaciones 1= Comunidad muy afectada 2= Comunidad poco afectada 3= Comunidad casi no afectada	

ENTREVISTADOR: VERIFICAR PRECIOS EN EL MERCADO O TIENDA DE LA COMUNIDAD

Alimentos	8.3 ¿Cuál es el precio actual en el mercado?	
	Precio \$ (Dólares) 88= si no se sabe	Unidad Kg./libra/litro
8.3.1 Arroz	_____	
8.3.2 Maíz	_____	
8.3.3 Fideo	_____	
8.3.4 Aceite (botella/litro)	_____	
8.3.5 Azúcar	_____	
8.3.6 Verde	_____	
8.3.7 Papa	_____	

Verificar que completó todos los incisos y preguntas de la encuesta antes de retirarse de la vivienda.
Agradezca a las señoras o señores su tiempo y colaboración.

FIN DE LA ENCUESTA

Tiempo de la Entrevista: duración _____ minutos

OBSERVACIONES: (indicar si alguna persona hablo más o como se desarrollo en general)

**CUESTIONARIO DIRIGIDO A HOGARES AFECTADOS POR LAS INUNDACIONES EN ECUADOR
(MARZO 2008)**

Encuesta No.: _____

Fecha: ____/____/2008

INFORMACIÓN GENERAL

Lugar de la Encuesta	Nombre
Provincia	
Cantón	
Parroquia	
Comunidad	
Albergue	

	Nombre	Firma
Encuestador		
Entrevistado		
Supervisor		

Buenos días –tardes- mi nombre es..... estamos recogiendo datos para conocer en qué medida fue afectado su hogar y cuáles son sus necesidades más urgentes y que sugerencias tienen para los próximos meses. Podría dedicarme unos minutos de su tiempo. Las opiniones que Ud. me brinde serán de suma importancia..

COMPOSICIÓN DEL HOGAR

P 1. ¿Actualmente, cuantas personas viven en su hogar? (viven bajo el mismo techo y comen juntos)

P 2. ¿Cuántos miembros de su hogar están en los siguientes grupos de edades? <i>Por favor, complete la siguiente tabla demográfica acerca de los miembros del hogar.</i>	a) < 1 año	
	b) 1 a 4 años	
	c) 5 a 9 años	
	d) 10 a 14 años	
	e) 15 a 19 años	
	f) 20 a 59 años	
	g) ≥ 60 años	
Total debe ser igual a P 1.		

P 3. ¿Quién es el jefe de hogar? (1 = Hombre; 2 = Mujer)

P 4. ¿Cuántos años tiene el jefe de hogar?

GRADO EN QUE FUE AFECTADA LA VIVIENDA

<p>P 5. ¿La inundación, cómo afectó la casa donde usted vivía?</p> <p>1= No afectada 2= Levemente afectada 3= Afectada regular, parcialmente 4= Totalmente destruida</p>	<p>P 6. ¿Actualmente, reside en la misma casa en la que vivía antes de la inundación?</p> <p>1= Si 2= No</p>	<p>P 7. En caso que su casa haya sido destruida y actualmente no reside ahí. ¿Dónde esta viviendo?</p> <p>1= En albergue 2= En casa de familiares 3= Otro</p>	<p>P 8. ¿Cuánto tiempo estima que va necesitar para reconstruir su casa?</p> <p>1= Entre 1 a 3 meses 2= Entre 3 a 6 meses 3= Entre 7 a 9 meses 4= Alrededor de un año (10-12 meses) 5= Más de un año 6= No sabe, no puede estimar</p>
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

P 8.a ¿Su hogar fue afectado el año pasado por la inundación? 1= Si 2= No

Si la respuesta es No pase a la pregunta P 9.

P 8.b ¿En caso que si, ya recuperó lo que perdió? 1= Si todo 2= Parcialmente 3= Nada

Hablemos ahora de las fuentes de agua, el saneamiento y otros servicios de su hogar

P 9. ¿Cuál es la principal fuente de agua para beber, cocinar, lavarse... ahora y antes de la inundación? 1= Agua entubada en la casa o comunitaria 2= Pozo protegido con o sin bomba 3= Pozo no protegido 4= Agua de lluvia 5= Río, manantial, lago 6= Otro _____		P 10. ¿Cuál es el tipo de servicio de saneamiento que tiene su hogar actualmente y antes de la inundación? 1= Baño con taza 2= Letrina, pozo ciego 3= No tiene, campo, río 4= Otro _____	
P 9.a Ahora	P 9.b Antes de la inundación	P 10.a Ahora	P 10.b Antes de la inundación
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

P 10.a ¿Las personas (adultos y niños) en su hogar duermen con mosquitero actualmente? 1= Sí siempre 2= No 3= Solo a veces	P 10.b ¿Tiene suficiente gas o leña para cocinar ahora después de las inundaciones? 1= Sí, igual que antes 2= No hay suficiente 3= Hay pero menos que antes
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

ACTIVOS DOMESTICOS Y PRODUCTIVOS

	P 11. Ahora tiene 1= Si 2= No 3= Si pero dañado	P 12. Tenía antes de la inundación 1= Si 2= No	SOLO PARA LOS BIENES QUE PERDIERON A CAUSA DE LA INUNDACION. P 13. ¿Hasta fin de año cree usted que podrá recuperar.....? 1= Si; 2=No; 3= Parcialmente; 88= No sabe
Radio, radiograbadora, equipo de sonido			
Televisor			
Refrigerador/congelador			
Bicicleta			
Molino de mano			
Depósitos o almacenes (Semillas/alimentos)			
Herramientas agrícolas pequeñas (picota, machete, pala)			
Maquina de coser			
Motocicleta, vehículo			
Cosechadora			
Canales de riego, diques			
Canoa, bote			
Despulpadora de café			
Piladora			
Otro (especificar) _____			

Animales	P 14. ¿Ahora cuántos tiene?	P 15. ¿Antes de la inundación cuántos tenía?	SOLO PARA LOS ANIMALES QUE PERDIERON A CAUSA DE LA INUNDACIÓN
	<i>Poner 0 si no tiene</i>	<i>Poner 0 si no tenía</i>	P 16. ¿En los próximos 6 meses cree usted que podrá recuperar.....? 1= Si; 2=No; 88= No sabe
Vacas			
Caballos, mulas, burros			
Cerdos			
Cabras			
Aves (gallinas, etc)			
Otro _____			

FUENTES DE ALIMENTACION

**P17. ¿Antes de la inundación, la mayor parte de sus alimentos los obtenía de.....?
(Colocar en A el más importante, y en B el segundo importante).**

NO LEER OPCIONES	P17. Antes Utilizar los códigos del lado	P 18. ¿Y ahora, cuáles son las dos fuentes de alimentación más importantes?	P 19. ¿Hasta fin de año, de dónde cree usted que obtendrá la mayor parte de sus alimentos?
1. La compra en el mercado / tienda	A. _____	A. _____	A. _____
2. Su producción agrícola/pecuaria			
3. Pesca	B. _____	B. _____	
4. Caza/recolección			
5. Asistencia alimentaria de instituciones			
6. Ayuda de familiares			
7. Otras fuentes: Especifique: _____			

AHORA HABLEMOS SOBRE SUS CULTIVOS

P 20. ¿Normalmente se dedica a la agricultura? **1= Si 2= No** (*Si la respuesta es No pase a la pregunta P 27.*)

□ □ □

<p>P 21. ¿Cuáles fueron los cinco productos que tenía sembrado en mayor cantidad antes de la inundación? (Poner en orden de importancia)</p>	<p>P 22. ¿Cuánta extensión de tierra había sembrado de...? (Hacer referencia a los cinco productos de la pregunta anterior, preguntar uno por uno.) <i>Calcular con ellos la extensión en Hectáreas</i></p>	<p>P 23. ¿Sus cultivos fueron afectados por la inundación? 1= Totalmente afectado 2= Afectado mas de la mitad 3= Afectado la mitad 4= Afectado menos de la mitad 5= Poco o nada (Hacer referencia a los cinco productos de la pregunta anterior, preguntar uno por uno)</p>
PRODUCTOS	Hectáreas	
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		

<p>P 24. ¿Van a poder volver a sembrar en este año?</p>	<p>(SOLO SI PUEDE SEMBRAR) P 25. En qué mes cosecharía</p>	<p>P 26. ¿Cuáles serán sus dos principales dificultades para la próxima siembra de cada producto? (No mencionar las categorías)</p> <p><i>Respuesta múltiple</i> 1= Ninguna dificultad 2= No tiene semilla 3= No tiene abono, fertilizante, otros insumos 4= No tiene mano de obra 5= Otro _____</p>
PRODUCTOS		
1.	____ (Mes)/ ____ (Año)	□ □ □ □
2.	____ (Mes)/ ____ (Año)	□ □ □ □
3.	____ (Mes)/ ____ (Año)	□ □ □ □
4.	____ (Mes)/ ____ (Año)	□ □ □ □
5.	____ (Mes)/ ____ (Año)	□ □ □ □

FUENTES DE INGRESO

(NO LEER OPCIONES)	P 27. ¿Antes de la inundación, cuáles eran tres fuentes de ingreso más importantes? <i>(Colocar en A la más importante, en B la segunda y C la tercera fuente de ingresos más importante). Utilizar códigos al lado</i>	P 28. ¿Cuánto fue afectado por la inundación? 1= Totalmente afectado 2= Parcialmente afectado 3= Poco afectado o nada	P 29. ¿Ahora cuáles son sus tres fuentes de ingreso?
1. Jomaleo, trabajo eventual dentro y fuera de la comunidad 2. Venta de la producción agrícola 3. Venta de la producción ganadera, pecuaria 4. Pesca 5. Comercio (Compra y vende), pequeño negocio 6. Trabajo asalariado con sueldo regular (profesor, etc) 7. Oficios por cuenta propia (albañil, carpintero, et.) 8. Transporte (moto, bote, etc.) 9. Ayuda de familiares que están afuera (remesas) 10. Otras fuentes: Especifique _____ 11. Ninguna	A. _____ B. _____ C. _____	A. _____ B. _____ C. _____	A. _____ B. _____ C. _____

P 29.a ¿En caso que no tenga fuente de ingreso ahora, Qué va hacer para conseguir ingresos?	P 29.b ¿Cuándo va poder empezar esas actividades para conseguir ingresos? 1= En menos de un mes 2= Dentro de 1 a 3 meses 3= Dentro de 3 a 6 meses 4= En más de 6 meses
Actividad 1 _____	Actividad 1 _____
Actividad 2 _____	Actividad 2 _____

P 29.c ¿Ha tenido algún gasto extra a causa de las inundaciones? 1= Si 2= No _____

CONSUMO

P 30. ¿Antes de la inundación, cuántas veces al día comían en su hogar en esta misma época? N° de veces al día _____

P 31. ¿El día de ayer, cuántas veces comieron los miembros de su hogar? N° de veces al día _____

P 32. ¿Antes de la inundación, almacenaba alimentos para su consumo? 1= Si 2= No _____

P 33. ¿Ahora, tiene alimentos almacenados? 1= Si 2= No _____
 _ Si la respuesta es No pase a la pregunta P 34.

P 33.a ¿Cuánto le va a durar los alimentos que tiene guardados? _____ Semanas

Alimentos	P 34. ¿Durante la semana pasada, cuantos días han comido en su hogar alimentos de los siguientes grupos? (0 – 7 días) No dejar en blanco si no ha comido poner 0	P 35. Procedencia 1= Compra 2= Producción propia 3=Transferencia (ayuda de un familiar que esta fuera, ayuda de vecinos); 4=Donación de instituciones 5= Pesca, caza, recolección 6= Trueque 7= Otro
Cereales tales como arroz, maíz, quinua, trigo, cebada	□	□
Alimentos procesados como pan, fideo, harina	□	□
Tubérculos como: papa, camote, yuca, oca	□	□
Carne, pescado, pollo, vísceras	□	□
Huevo	□	□
Leche, queso, yogurt.	□	□
Fréjol, lentejas, soya, arveja seca, haba seca, chocho, garbanzo	□	□
Verduras como zanahoria, tomate, cebolla, pimiento, lechuga	□	□
Frutas como Papaya, guineo/seda, manzana, naranja, plátano	□	□
Aceite comestible, manteca	□	□
Azúcar, panela	□	□

ESTRATEGIAS DE SOBREVIVENCIA Y AYUDA RECIBIDA

P 36. ¿Qué es lo que están haciendo en su hogar ahora para subsistir, alimentarse, cubrir otras necesidades? Indique las tres más importantes		P 37. ¿Qué tipo de ayuda ha recibido después de la inundación? 1= Si 2= No		P 38. ¿Qué institución les esta dando la ayuda?
1. Disminuir la alimentación, comer en menor cantidad o menor variedad	A. _____	1. Alimentos	___	A. _____
2. Comer menos veces por día	B. _____	2. Ropa, calzado	___	B. _____
3. Vender los animales	C. _____	3. Frazadas	___	
4. Prestarse dinero, comprar al crédito		4. Carpas	___	C. _____
5. Pedir ayuda a las instituciones		5. Agua para beber	___	
6. Migrar para buscar trabajo en otros lugares (mas de lo normal)		6. Apoyo para la vivienda	___	D. _____
7. Otro _____		7. Agrícolas, ganado	___	
		8: Otro _____	___	

SITUACION SANITARIA

P39. ¿Algún miembro de su familia se enfermó en la última semana por las inundaciones? Marcar con una X en el espacio en blanco cual enfermedad	P39.a ¿Que edad tiene? Marcar con X			P 39.b ¿Recibió atención medica? 1= Si; 2= No	P 39.c ¿Se ha recuperado? 1= Si; 2= No
	< 5 años	5 a 14 años	> 15 años		
Diarrea (EDA)					
Enfermedades respiratorias agudas					
Enfermedades de la piel					
Traumatismos					
Paludismo/Malaria					
Dengue					
Leptospirosis					
Conjuntivitis					
Otros: _____ (cual)					

PERSPECTIVAS

P 40. ¿Cuáles son las tres necesidades más importantes de su hogar actualmente?
No mencionar las opciones

Principales necesidades	Principales necesidades de las familias
Necesidad principal	□ □
Segunda necesidad	□ □
Tercera necesidad	□ □
Códigos: 1= Agua para consumo 2= Semillas, insumos agrícolas fertilizantes 3= Alimentos 4= Carpas 5= Alimentos o medicinas para los animales 6= Medicinas y atención de salud para las personas 7= Material de construcción 8= Ropa, frazadas 9= Empleo, fuente de ingreso 10= Crédito 11= Otro (especificar) _____	

P 41. ¿Qué propone UD para volver a tener una situación similar o mejor a la que tenía antes de las inundaciones? ¿Alguna otra idea?

A 1: _____

A 2: _____

A 3: _____

GRACIAS

FIN DE LA ENCUESTA

Tiempo de la Entrevista: duración _____ minutos

LISTA DE PARTICIPANTES PARA LA E SAE – ECUADOR

EQUIPO - BOLIVAR

NOMBRE	INSTITUCION
Fabian Chamorro	Universidad Estatal de Bolívar
Alonso Lopez	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Christian Arellano	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Karina Chapiro	Universidad Agraria del Ecuador

EQUIPO - LOS RIOS

NOMBRE	INSTITUCION
Vicente Valencia	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Luis Fernando Rea	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Kleber Omar Villavicencio	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Willian Pérez	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Willian Coello	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Pedro Estrada	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Irving Cedeño	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Gianni Torres	Cruz Roja Ecuatoriana - Guayas

EQUIPO - MANABI

NOMBRE	INSTITUCION
Lenin Alarcón	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Javier Arteaga	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Jenny Palacios	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Roberto Carlos Dueñas	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca

EQUIPO - EL ORO

NOMBRE	INSTITUCION
Roberto Brito	CARE Ecuador
Linda Cuero	Movimiento País
Glen Ortiz	Movimiento País
Milton Pérez	Movimiento País
Daniel Pacheco	Movimiento País

EQUIPO - GUAYAS

NOMBRE	INSTITUCION
Fernando Huaman	Propia
Ingrid Ramirez	Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
Carla Quevedo	Universidad Agraria del Ecuador
Xavier González	Universidad Agraria del Ecuador
Joana Vélez	Universidad Agraria del Ecuador
Andrés Zambrano	Universidad Agraria del Ecuador
Ángel Ochoa	Propia
Glenn Chan	Propia
Jessica Valdez	Cruz Roja Ecuatoriana - Guayas